

Zápisnica
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Senci
zo dňa 7. októbra 2020

Prítomní: podľa priloženej prezenčnej listiny

Overovatelia: **Ing. Mária Hudáková**
Ing. arch. Richard Pauer

Primátor mesta **Ing. Dušan Badinský** zvolal v poradí VI. zasadnutie mestského zastupiteľstva v roku 2020 v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Za overovateľov zápisnice zo zasadnutia MsZ boli ustanovení **Ing. Mária Hudáková** a **Ing. arch. Richard Pauer**. Za zapisovateľku bola určená **Mgr. Katarína Mišková**. Rokovanie MsZ **primátor** mesta otvoril o 16:00 a privítal všetkých prítomných. Nakoľko bolo na začiatku prítomných iba 13 poslancov, primátor upozornil poslanecké kluby, aby svojim členom pripomenuli, že ak sa nevedia zúčastniť rokovania MsZ, treba sa ospravedlniť a dnes tak urobili iba **p. Janka Turanská, Ing. Tomáš Mókoš** a **Mgr. Rudolf Galambos**.

Na úvod rokovania dal **p. primátor** hlasovať za odsúhlasenie predloženého programu.

Hlasovanie:

Za: 13, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 6

Poslanci odsúhlasili nasledovný **program**:

1. Otvorenie
2. Návrh na prijatie návratnej finančnej výpomoci
 - A: Stanovisko hlavného kontrolóra k dodržaniu podmienok prijatia návratnej finančnej výpomoci
 - B: Návrh na prijatie návratnej finančnej výpomoci a schválenie podmienok na uzatvorenie zmluvy s Ministerstvom financií SR
3. Návrh na zmenu rozpočtu mesta Senec na r. 2020 – 5. zmena
4. Záver

2. Návrh na prijatie návratnej finančnej výpomoci

A: Stanovisko hlavného kontrolóra k dodržaniu podmienok prijatia návratnej finančnej výpomoci

- stanovisko predložila hlavná kontrolórka mesta - **Ing. Nataša Urbanová, PhD.** Vo svojom stanovisku uviedla, že preverila možnosť prijatia návratnej finančnej výpomoci od štátu a skonštatovala, že obe podmienky zákona č.583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách sú dodržané, vyššie uvedené návratné zdroje financovania je možné prijať.

Uznesenie MsZ č. 92/2020

- I. MsZ *prerokovalo* Stanovisko hlavného kontrolóra k dodržaniu podmienok prijatia návratnej finančnej výpomoci
- II. MsZ *berie na vedomie* Stanovisko hlavného kontrolóra k dodržaniu podmienok prijatia návratnej finančnej výpomoci

Hlasovanie:

Za: 13, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 6

2. Návrh na prijatie návratnej finančnej výpomoci

B: Návrh na prijatie návratnej finančnej výpomoci a schválenie podmienok na uzatvorenie zmluvy s Ministerstvom financií SR

- návrh vypracovala a poslancom predstavila **Ing. Janette Matúšová** – vedúca Útvaru ekonomiky mesta; doplňujúcu informáciu k podmienkam poskytnutia tejto finančnej výpomoci od štátu (existuje reálna úvaha aj o tom, že sa to neskôr preklopí do formy grantu, t. j. nenávratnej finančnej výpomoci) poskytol **Ing. Dušan Badinský** – primátor mesta
- **Ing. Hudáková** zdôraznila, že takúto pôžičku treba využiť a zároveň podala aj pozmeňujúci návrh na použitie tejto finančnej výpomoci od štátu, (o ktorom už informovala poslancov v mailovej komunikácii vrátane vedenia mesta) – na kúpu pozemku pre plánovanú výstavbu novej základnej školy na Záhradníckej ulici. Inzerát o predaji k tomuto účelu vyhovujúceho pozemku je zverejnený na internetovej stránke realitnej kancelárie www.nehnutenosti.sk. Pozemok je síce už podľa informácií jedného z vlastníkov pozemku zarezervovaný pre spoločnosť LIDL, ale s majiteľmi sa dá dohodnúť a my ako mesto by sme nemali zaváhať a túto návratnú finančnú výpomoc využiť na kúpu tohto pozemku.
- **Ing. Matúšová** vzápätí reagovala, že nakoľko bola informovaná pani poslankyňou o jej pozmeňujúcom návrhu, obratom sa dotazovala na MF SR (rezort, od ktorého prijmem túto pôžičku), či je možné využiť tieto návratné finančné zdroje aj na takýto účel, t. j. na kúpu pozemku, ale bolo jej povedané, že nie, že financie sa môžu použiť len na výkon samosprávnych funkcií. Zatiaľ má túto informáciu iba telefonicky od **p. Vincze** (bola uvedená ako kontaktná osoba na Ministerstve financií), no na jej odporúčanie podala svoju otázku aj písomne, zatiaľ však odpoveď nedostala.
- Túto informáciu považuje **Ing. Hudáková** za „podpásovku“, nakoľko s **Ing. Matúšovou** k tejto veci telefonovala a neinformovala ju, že to nie je možné. Pani poslankyňa však telefonovala s inými zamestnankyňami ministerstva (**p. Eva Stranovská** a **p. Lucia Potanková**) a tie jej povedali, že sa financie z pôžičky dajú

využiť aj na kúpu pozemku pod školu, nakoľko ide o nehospodársku činnosť. Odpoveď má však zatiaľ tiež iba telefonicky.

- **p. primátor** sa zapojil do diskusie s výčitkou, prečo práve tento pozemok na Záhradníckej ulici, keď už vyšiel v novinách inzerát, že hľadáme pozemok a tak má mesto už ďalšie ponuky, nielen túto jednu. Aktuálne sa pracuje na znaleckých posudkoch a do budúceho rokovania MsZ pôjdu zatiaľ tri návrhy.

(Na rokovanie prišli poslanci **Mgr. Galambos** a **Mgr. Príbelský**.)

- **Ing. Matúšová** sa vyjadrila, že nemá problém s tým, aby sa zmenilo uznesenie, len nevie, kto presne tie výkony samosprávnych funkcií zadefinuje. S týmto vyjadrením súhlasil **primátor** aj poslanec **Ing. Kvál**. Ten si zároveň myslí, že financie by sa mali použiť na to, čo sa v marci z rozpočtu škrtilo.
- **Ing. Némethová** je prekvapená, že ideme meniť za 300 000 € stĺpy verejného osvetlenia... Skôr by očakávala nejaké protipovodňové opatrenia, keďže sme tu v lete mali prietž; pani poslankyňa teda nebude hlasovať za tento návrh.
- **Ing. Matúšová** ešte zdôraznila, že táto výpomoc, ak by sme ju čerpali, sa musí minúť v roku 2020 – že je to viazané len na to, čo už bolo alebo bude realizované v roku 2020
- **Ing. arch. Pauer** sa pýtal, či v budúcom roku môžeme ešte počítať s nejakými úvermi či úverovým zaťažením, keďže toto je tiež určitý druh úveru, aby sme sa zmestili do tých mantinelov úverovej zaťaženosti mesta
- **Ing. Matúšová** skonštatovala, že je to veľmi relevantná otázka – že naozaj mesto musí čerpať opatrne, pri akomkoľvek úvere, lebo už budeme veľmi na hrane
- **p. Černay** sa vyjadril k nehnuteľnosti, ktorú poslanci spomínali – hovorí, že sa mu na ponuku pozemku ozvali viacerí, bol aj za primátorom, keďže pozemok chce predáť, súhlasí aj s tým, že tam bude škola, je to pozemok v Senci, mesto tam má nejaké pozemky, takže z tohto pohľadu je to vyhovujúci pozemok, no keďže ide v jeho osobe o stret záujmov, hlasovania sa zdrží; tiež ešte upozornil, že na tom pozemku má budovu, ktorú bude treba odstrániť
- čo sa týka hlasovania **p. Černaya**, **Ing. Hudáková** si myslí, že by nemal hlasovať vôbec; pani poslankyňa tiež uvádza presné znenie uznesenia, ktoré chce pozmeňujúcim návrhom meniť. Keďže hovorila s audítormi a nie je dané, že sa bude položkovito vyúčtovávať, chce, aby sa to prijalo takto všeobecne: „MsZ schvaľuje použitie prostriedkov návratnej finančnej výpomoci vo výške 559 548 € na výkon samosprávnych pôsobností“
- **Ing. Matúšová** hovorí, že podmienky zmluvy sú dané z vlády, nekonkretizuje sa to, len sa hovorí o už spomínanom výkone samosprávnych pôsobností, no myslí si, že ide o vec názoru audítorov (napriamo sa to síce zúčtovávať nebude – zatiaľ, no zákonom sa to môže zmeniť); kóduje sa pod iným kódom zdroja (aj príjmy, aj výdavky), no všetko to bude kedykoľvek k nahliadnutiu ministerstvu financií prostredníctvom rozpočtového informačného systému samosprávy
- **Ing. Némethová** sa pýta, že čo by sa stalo, ak by sa tento návrh prijal v podobe, ako navrhuje **Ing. Hudáková**; **Ing. Matúšová** povedala, že potom bude treba ešte urobiť krok B, teda určiť, kto presne zadefinuje, na čo sa dané prostriedky použijú

- **Ing. Kvál** si myslí, že keď to prijmeme v tejto všeobecnej forme, tak to do konca roka nestihneme, na to oponovala **Ing. Némethová** s tým, že sa poslanci stretli na MsZ minulý týždeň, tento týždeň tak isto, tak by to nemal byť problém ani v budúcnosti
- keďže **Ing. arch. Pauer** sa pýtal, či sa môže stať aj to, že mesto dané prostriedky neminie, **p. Mésároszová** si myslí, že to problém nebude, keďže sa financie dajú použiť aj spätne
- **primátor** sa zapojil do diskusie s názorom, že by bolo dobré použiť financie na veci, ktoré by sme chceli dávať do budúročného rozpočtu a nemuseli by sme
- **Ing. Bittner** sa vrátil k problematike výmeny stĺpov verejného osvetlenia, na ktoré tiež nevidí dôvod; nemá problém s tými účelmi, len nevie, či problém výmeny stĺpov verejného osvetlenia treba riešiť teraz; oponoval mu **Ing. Gubáni**, že napríklad na Jánošíkovej ulici sa stĺpy menili, pribudli nové a je tam momentálne aj lepšia svietivosť a tie dobré stĺpy sa ešte dajú využiť inde; **Ing. Bittner** si však myslí, že je to naozaj ako v Kocúrkove, akoby sa veci robili naschvál, než by mali byť – ako príklad uviedol parkovanie pri kostole, o ktoré sa snažil už roky, no návrh, čo videl na komisii, je akoby z Kocúrkova
- prednostka MsÚ **Ing. Répássyová** však uviedla, že až 70 % stĺpov je v havarijnom stave, dokonca niektoré z nich sú aj život ohrozujúce a keďže to treba vyčerpáť do konca roka 2020 a v decembri sa už nie vždy dajú vykonávať takéto práce, tak je na to ideálny čas; opakovane pripomenula, že v minulosti sa menili iba výložníky na stĺpy vrátane inštalácie energeticky úsporného ekologického LED osvetlenia, ale stĺpy nie.
- **Ing. Matúšová** pripomenula, že rekonštrukčné práce spomínaného charakteru na verejnom osvetlení boli odsúhlasené – zdá sa jej, že už na júnovom MsZ – a teraz by sa to pre mesto iba odľahčilo
- na záver **p. Černay** iba uviedol, že poslanci v konečnom dôsledku dnes nejaké uznesenie prijať musia
- **primátor** dal hlasovať o pozmeňujúcom návrhu **p. Ing. Hudákovej**, kde by sa zmenil text uznesenia nasledovne: „MsZ schvaľuje použitie prostriedkov návratnej finančnej výpomoci vo výške 559 548 € na výkon samosprávnych pôsobností“

Hlasovanie:

Za: 6, proti: 0, zdržal sa: 8, nehlasoval: 1, neprítomní: 4

Uvedený návrh neprešiel hlasovaním.

- **p. primátor** dal hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia:

Uznesenie MsZ č. 93/2020

- I. MsZ **prerokovalo** prijatie návratnej finančnej výpomoci vo výške 559 548 € a schválenie podmienok na uzatvorenie zmluvy s Ministerstvom financií SR

II. MsZ **schvaľuje** prijatie návratnej finančnej výpomoci vo výške 559 548 € a **schvaľuje** podmienky na uzatvorenie zmluvy s Ministerstvom financií SR

III. MsZ **schvaľuje** použitie prostriedkov návratnej finančnej výpomoci vo výške 559 548 € podľa prílohy materiálu

Hlasovanie:

Za: 9, proti: 1, zdržal sa: 5, neprítomní: 4

3. Návrh na zmenu rozpočtu mesta Senec na r. 2020 – 5. zmena

- návrh vypracovala a poslancom predstavila **Ing. Janette Matúšová** – vedúca Útvary ekonomiky mesta
- v rámci diskusie sa vyjadrila **Ing. Hudáková**, že je šokovaná, akým spôsobom nerobíme to, čo je potrebné a v prvom rade treba určite riešiť školu...
- **Ing. arch. Pauer** hovorí, že to nehatíme, ale keď sme už dali oznam do novín, že hľadáme pozemok, tak nemôžeme rozhodnúť, kým nemáme všetky ponuky

Uznesenie MsZ č. 94/2020

I. MsZ **prerokovalo** návrh na zmenu rozpočtu Mesta Senec na rok 2020

- príjmy celkom			37 026 093 €
z toho:	bežné príjmy		23 990 232 €
	kapitálové príjmy		2 084 030 €
	príjmové FO		10 951 831 €
- výdavky celkom			37 026 093 €
z toho:	bežné výdavky		23 540 038 €
	kapitálové výdavky		12 990 316 €
	výdavkové FO		495 739 €

II. MsZ **schvaľuje** zmenu rozpočtu Mesta Senec na rok 2020

- príjmy celkom			37 026 093 €
z toho:	bežné príjmy		23 990 232 €
	kapitálové príjmy		2 084 030 €
	príjmové FO		10 951 831 €
- výdavky celkom			37 026 093 €
z toho:	bežné výdavky		23 540 038 €

kapitálové výdavky 12 990 316 €

výdavkové FO 495 739 €

III. MsZ *schvaľuje* použitie prostriedkov rezervného fondu podľa prílohy

Hlasovanie:

Za: 9, proti: 1, zdržal sa: 5, neprítomní: 4

Po ukončení hlasovania *p. primátor* rokovanie MsZ ukončil.

.....
Ing. Jarmila Répássyová
prednostka MsÚ

.....
Ing. Dušan Badinský
primátor mesta

Overovatelia zápisnice MsZ v Senci:

Ing. Mária Hudáková

Ing. arch. Richard Pauer

Vyššie uvedená zápisnica je stručným a vecným písomným záznamom z rokovania MsZ. Celý záznam je možné si vypočuť na audionahrávke ako aj videonahrávke celého rokovania MsZ.

Zapísala: Katarína Mišková
V Senci, dňa 9. 10. 2020