

**Zápisnica**  
**zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Senci**  
**zo dňa 20. októbra 2020**

**Prítomní:** podľa priloženej prezenčnej listiny

**Overovatelia:** **PhDr. Tomáš Mókoš**  
**Ing. Ján Maglocký**

Primátor mesta **Ing. Dušan Badinský** zvolal v poradí VII. zasadnutie mestského zastupiteľstva v roku 2020 v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Za overovateľov zápisnice zo zasadnutia MsZ boli ustanovení **PhDr. Tomáš Mókoš** a **Ing. Ján Maglocký**. Za zapisovateľku bola určená **Mgr. Katarína Mišková**. Rokovanie MsZ **primátor** mesta otvoril o 9:00 a privítal všetkých prítomných. Následne **p. primátor** upozornil poslancov, že v prípade ich neprítomnosti na zasadnutí sa treba vopred ospravedlniť, nakoľko počas posledných rokovaní MsZ chýbali viacerí poslanci, no ospravedlnenie sme nedostali. Z dnešného rokovania sa ospravedlnila **Ing. Jana Némethová**, nakoľko sa necítila zdravotne v poriadku, a p. **Mgr. Gyula Bárdos**, ktorý príde neskôr. **Primátor** tiež upozornil, že vzhľadom na prísne protiepidemiologické opatrenia bude v rámci rokovania vyhlásená obedná prestávka od 12:00 do 13:30, avšak bez poskytnutia obeda s tým, že každý sa pôjde naobedovať individuálne. Následne dal **primátor** hlasovať za odsúhlasenie predloženého programu s jeho doplnením o bod 18: *Návrh na odpustenie nájomného (Alex Bašnárová – Bagetéria Alex, Lichnerova 143/16, Senec, IČO: 37185292)*.

**Hlasovanie:**

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 1, neprítomní: 2

Poslanci odsúhlasili nasledovný **program**:

1. Otvorenie
2. Kontrola uznesení
3. Informácia pána primátora o dianí v meste Senec za uplynulé obdobie
4. Zmluva o spolupráci – Národná diaľničná spoločnosť, a. s.
5. Návrh na súhlas so zriadením vecného bremena (Ing. Tomáš Novotný a manželka)
6. Návrh na prenájom nehnuteľností (Robert Kelemen, Rúbanisko 5, Lučenec, Kelemenová Renáta, Vazovova 13, Bratislava)
7. Návrh na prenájom nehnuteľností (Ing. arch. Severín Kliský a JUDr. Zuzana Kliská, Ul. 29. augusta, 811 09 Bratislava)
8. Návrh na prenájom nehnuteľností (Tomáš Sučák, Robotnícka 9, 903 01 Senec, IČO 43945945)
9. Návrh na prenájom nehnuteľností (Mgr. Martin Bartko, Lazaretská 11, 811 08 Bratislava)
10. Návrh na prenájom nehnuteľností (Zdenko Straka a manželka Adela Straková, Timravina 7, 811 06 Bratislava)

11. Návrh na prenájom nehnuteľností (Saliji Bejtul, Lichnerova 6, Senec v zastúpení Ing. arch. Martin Filipovič)
12. Návrh na prenájom nehnuteľností (Poliklinika Senec, spol. s. r. o., Námestie 1. mája č. 6, Senec IČO 34 129 529)
13. Návrh na poskytnutie zľavy z nájomného (Jozef Sedlárik – Sklenár – rámovanie obrazov, Kráľová pri Senci 354, Kráľová pri Senci IČO 17551196)
14. Návrh na poskytnutie zľavy z nájomného (Tri Nguyen Van, Černockého 4, 831 51 Bratislava, IČO 34 462 686)
15. Postup verejného obstarávania služieb v oblasti architektúry formou súťaží návrhov alebo obdobnou formou obstarávania na základe kvalitatívnych kritérií návrhu a uchádzača
16. Územný plán mesta Senec, Zadanie Územného plánu mesta Senec – schválenie
17. Cenník inzercie Mestských novín Senčan
18. Návrh na odpustenie nájomného (Alex Bašnárová – Bagetéria Alex, Lichnerova 143/16, Senec, IČO: 37185292)
19. Rôzne
20. Záver

## 2. Kontrola uznesení

K predloženej zápisnici z minulého rokovania MsZ sa ozval **Ing. Maglocký**, ktorý sa vyslovil, že sa mu nepáči, že hoci diskutoval v bode *Rôzne* 7 minút, jeho vystúpenie v zápisnici spomenuté nebolo, preto s takto predloženou zápisnicou nemôže súhlasiť.

**P. primátor** prisľúbil a zapisovateľku poprosil o zaznamenanie každého diskutujúceho a tiež uvedenie linku na webové sídlo, kde bude zverejnený celý audio aj videozáznam z rokovania.

## 3. Informácia pána primátora o dianí v meste Senec za uplynulé obdobie

Nakoľko **p. primátor** na začiatku rokovania upozornil poslancov, že podľa nového rokovacieho poriadku sa najskôr rokuje o pôvodnom návrhu uznesenia a až následne o jeho pozmeňujúcom návrhu, **p. Turanská** sa dotazovala na presnú citáciu primátorom spomenutej zmeny, nakoľko to ona sama nenašla. Poprosila preto **Ing. Igora Zelníka**, referenta verejného obstarávania a legislatívy, aby jej to presne zacitoval. Tiež sa **p. poslankyňa** pýtala, či MŠ Kysucká bude otvorená v avizovanom termíne 1. 11. 2020. **Ing. Jarmila Répássyová**, prednostka MsÚ, odpovedala, že sme prebrali stavbu a v súčasnosti prechádza objekt kontrolu tých inštitúcií, ktoré sa musia v kolaudačnom konaní k nej vyjadriť. Včera boli na mieste zástupcovia požiarnikov a dnes by mali prísť ešte hygienici a v priebehu budúceho týždňa tiež čakáme obhliadku zo strany Inšpektorátu práce. Predbežne rátame s tou alternatívou, že pokiaľ spomínané inštitúcie odobria stav pripravenosti objektu, potom sa škôlka 1. novembra otvorí, ale strava bude dodávaná odinakiaľ, pravdepodobne zo strednej školy, nakoľko ešte bude treba ešte nastaviť kuchynskú technológiu, čo si vyžiada cca dva týždne, následne po tom môže byť

vydaná revízná správa. Stravovať sa však deti budú vo svojich priestoroch a stravu z vlastnej kuchyne by mali mať v priebehu mesiaca november. K tomu vystúpila **PhDr. Gabriella Németh** so zhrnutím dvoch možných alternatív, ktoré prichádzali do úvahy po 15. septembri, ale v podstate z toho, čo hovorila **p. prednostka**, už nie potrebné uvažovať o tej pôvodnej alternatíve, nakoľko vyzerá reálne tá, o ktorej hovorila **Ing. Répássyová**. **Ing. Maglocký** sa ešte zapojil k téme neospravedlnených účastí na rokovaní MsZ, ktoré spomínal primátor v úvode rokovania a síce, že on do včera ani nevedel, že nejaké druhé mimoriadne MsZ bolo. Nedostal žiadne materiály ani pozvánku a na prvé mimoriadne rokovanie MsZ dňa 30. septembra sa necítil komfortne s tým, aby sa ho zúčastnil, nakoľko sa konalo v sobášnej miestnosti MsÚ a už platili prísnené protiepidemiologické opatrenia. **Bc. Štefan Pap**, IT manažér mesta, uviedol, že **p. poslanec** bol na kópii mailu, v ktorom išli poslancom materiály. **Ing. Mária Hudáková** však namietla, že bolo dobrým zvykom dostávať materiály aj vo fyzickej forme alebo by bolo dobré si v týchto prípadoch nastaviť potvrdenie o prijatí, resp. žiadať ho od poslancov aj písomne. **P. primátor** odpovedal najskôr **Ing. Maglockému**, že funguje v rámci klubu, ktorý ho môže informovať a následne **Ing. Hudákovej**, že až 95 % absencií sa udeje buď deň pred rokovaním, alebo priamo v deň rokovania MsZ.

Následne sa **p. primátor** z rokovania MsZ ospravedlnil a odišiel na stretnutie starostov k celoplošnému testovaniu, o ktorom sa dozvedel včera. Vedením rokovania MsZ poveril svojho zástupcu, poslanca **Ing. Juraja Gubániho**.

#### 4. Zmluva o spolupráci – Národná diaľničná spoločnosť, a. s.

- materiál, ktorý už bol predložený aj na rokovaní Mestskej rady, predložil **Ing. Boris Tušer** – vedúci útvaru stratégie a rozvoja mesta
- s faktickou poznámkou vystúpil **Mgr. Peter Príbelský**, ktorý, rovnako ako už na MsR hovorí, že je to nadpráca mesta a ide o čisto jednostrannú zmluvu
- **Ing. Mária Hudáková** uviedla, že NDS to robí kvôli starej seneckej ceste a hovorí, že je tu nebezpečenstvo, ak sa budú robiť obštrukcie, že to bude všetko trvať ešte dlhšie – táto zmluva má znamenať, že budeme všetci spolupracovať na rozšírení cesty. **P. poslankyňa** sa ešte pýtala **Ing. Tušera**, či je toto zmluva, s ktorou už súhlasila NDS (**Ing. Tušer** – áno, je to finálna dohoda o spolupráci).
- **Mgr. Rudolf Galambos** chcel vedieť, čo presne znamená výstavba cesty I/61; čo konkrétne – či to bude štvorprúdovka, či tam bude svetelná križovatka, aby to Senčania vedeli, lebo ako povedala **Ing. Hudáková** – tá cesta je veľmi preťažená
- **Ing. Tušer** to konkretizoval nasledovne – stará senecká cesta pri Ivanke pri Dunaji vybočí z pôvodnej trasy odkiaľ pôjde o nové trasovanie, pred Veľkým Bielom zo strany Bratislavy bude prechádzať nad železnicu a ďalej pôjde v súbehu so železnicou z južnej strany až po napojenie na cestu I/62 (cesta na Sládkovičovo). Súčasný odbočenie z cesty I/62 pri lokalite Senec Gardens bude zaslepené a v časti pri solárnych paneloch je navrhovaná okružná križovatka, odkiaľ má byť vybudovaná aj

nová komunikácia s obsluhou územia Senec Juh až po napojenie na obec Tureň. Mesto Senec požaduje z navrhovanej cesty I/61 pred napojením na I/62 aj pravo-pravé odbočenie s obsluhou rozvojového územia Senec Juh. Okrem iných požiadaviek mesto Senec požaduje aj vybudovanie hluk pohlcujúcich stien medzi železnicou a novou cestou. Zároveň požadujeme modernizáciu cesty I/62 od napojenia I/61 až po cestu II/503, nakoľko modernizáciu cesty II/503 rieši BSK v spolupráci s Regionálnymi cestami a tento úsek cesty by zostal bez modernizácie. NDS t. č. nie všetky pripomienky a požiadavky mesta akceptuje. Zároveň **Ing. Tušer** upozornil, že uvažovaný zámer Cesta I/61 Bratislava - Senec nie je v súlade s platným územným plánom mesta Senec. Zámer stavby Cesta I/61 Bratislava - Senec bude v súlade až s novým územným plánom mesta Senec po jeho schválení a vyhlásení v záväznej časti.

- s faktickou poznámkou vystúpil **Mgr. Příbelský**, že to teda netreba podpisovať, nakoľko by sme prišli o možnosť pripomienkovať, ale to neznamená, že nebudeme súčinní
- **Ing. Maglocký** sa pýtal, či môže byť v meste štvorprúdovka – **Ing. Tušer** vysvetlil, že modernizácia cesty I/61 nepôjde cez Senec. Navrhovaná štvorpruhová cesta je v inej trase a pôjde pod železnicu po napojenie na cestu I/62, kde pôjde len o dvojpruhovú cestu.
- **PhDr. Zuzana Gabrišová Košecová** sa pýtala, či by teda nebolo lepšie počkať, kým sa všetky naše požiadavky zakomponujú – **Ing. Tušer** povedal, že o našich pripomienkach sa s NDS stále rokuje a nakoľko ide o zámer regionálneho charakteru, mal by byť v súlade s územným plánom regiónu – Bratislavský samosprávny kraj, z ktorého by sa malo vychádzať. To potvrdila aj **Ing. Hudáková** faktickou poznámkou, že v kuloároch sa hovorí, aby sa to zbytočne nenaťahovalo, keď sa bude projekt odkladať, Senec by zostal odrezaný.
- **Ing. Tušer** zdôraznil, že súčinnosť mesta tam je, zúčastňujeme sa všetkých rokovaní, pracovných stretnutí a pripomienkujeme, resp. vyjadrujeme sa k predloženým zámerom.
- **Ing. arch. Richard Pauer** to chcel faktickou poznámkou zhrnúť, či to teda je tak, že mesto podpisom nestráca možnosť súčinnosti – **Ing. Tušer** jeho domnienku potvrdil
- **Ing. Hudáková** hovorí v súvislosti s požadovaným pravo-pravým odbočením s obsluhou rozvojového územia Senec Juh, že ideme uvažovať o niečom rozvojovom, čo tu bude možno o 20 rokov, na čo reagoval **Ing. Gubáni**, že veď ide len o predprípravu, čo potvrdil aj **Ing. Tušer**, že na to musíme myslieť, veď nechceme, aby NDS budovala niečo nové, len aby vynechali možné odbočenie
- **Mgr. Příbelský** si však myslí, že nás podpis tejto zmluvy zaväzuje

### Uznesenie MsZ č. 95/2020

- I. MsZ **prerokovalo** návrh Zmluvy o spolupráci s Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s. (ďalej len „NDS“), predmetom ktorej je úprava vzájomných práv a povinností

vyplývajúcich z potreby spolupráce a vzájomnej súčinnosti v oblasti prípravy a výstavby stavby – „Cesta I/61 Bratislava – Senec, skapacitnenie“.

- II. MsZ *schvaľuje* Zmluvu o spolupráci s Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s. (ďalej len „NDS“) v znení podľa prílohy č.1 k tomuto uzneseniu, predmetom ktorej je úprava vzájomných práv a povinností vyplývajúcich z potreby spolupráce a vzájomnej súčinnosti v oblasti prípravy a výstavby stavby – „Cesta I/61 Bratislava – Senec, skapacitnenie“

**bez pripomienok**

**Hlasovanie:**

Za: 15, proti: 1, zdržal sa: 2, neprítomný: 1

**5. Návrh na súhlas so zriadením vecného bremena (Ing. Tomáš Novotný a manželka)**

- materiál predstavila **JUDr. Lucia Podhorová** - vedúca Útvaru právneho a správy majetku

**Uznesenie MsZ č. 96/2020**

I. MsZ *prerokovalo* návrh na zriadenie vecných bremien Zmluvou o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien, a to:

a) uloženie a existenciu inžinierskych sietí (vodovodná prípojka, vodomerná šachta dažďová kanalizácia), a ich ochranných a bezpečnostných pásiem, údržba, prevádzka a rekonštrukcie týchto zariadení a

b) prechod a prejazd oprávneného z vecného bremena, za účelom údržby, opravy a rekonštrukcie inžinierskych sietí

podľa situácie v prílohe 1, na časti zaťaženého pozemku **C-KN parc. č. 2463/76 ostatná plocha o výmere 2287 m<sup>2</sup>, vedená na LV 2800 v prospech Mesta Senec v rozsahu geometrického plánu na zameranie vecného bremena, ktorý bude vypracovaný po zrealizovaní inžinierskych sietí**, in rem, v prospech každodobých vlastníkov pozemku C-KN parc. č. 2463/74, k. ú. Senec, na dobu neurčitú, za odplatu vo výške 18,30 €/m<sup>2</sup>.

II. MsZ *schvaľuje* zriadenie vecných bremien Zmluvou o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien, a to :

a) uloženie a existenciu inžinierskych sietí (vodovodná prípojka, vodomerná šachta dažďová kanalizácia), a ich ochranných a bezpečnostných pásiem, údržba, prevádzka a rekonštrukcie týchto zariadení a

b) prechod a prejazd oprávneného z vecného bremena, za účelom údržby, opravy a rekonštrukcie inžinierskych sietí

podľa situácie v prílohe 1, na časti zaťaženého pozemku **C-KN parc. č. 2463/76 ostatná plocha o výmere 2287 m<sup>2</sup>, vedená na LV 2800 v prospech Mesta Senec v rozsahu geometrického plánu na zameranie vecného bremena, ktorý bude vypracovaný po**

**zrealizovaní inžinierskych sietí**, in rem v prospech každodobých vlastníkov pozemku C-KN parc. č. 2463/74, k. ú. Senec, na dobu neurčitú, za odplatu vo výške 18,30 €/m<sup>2</sup>.

III. MsZ **určuje** lehotu na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena do 6 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.

IV. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode III. toto uznesenie stráca platnosť.

**Hlasovanie:**

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 2

**6. Návrh na prenájom nehnuteľností (Robert Kelemen, Rúbanisko 5, Lučenec, Kelemenová Renáta, Vazovova 13, Bratislava)**

- materiál predstavila **JUDr. Lucia Podhorová** - vedúca Útvaru právneho a správy majetku

**Uznesenie MsZ č. 97/2020**

I. MsZ **prerokovalo** návrh na prenájom nehnuteľností v katastrálnom území Senec: Pozemok registra C-KN č. 2371/311 o výmere 150 m<sup>2</sup> druh pozemku: ostatná plocha evidovaný na Liste vlastníctva č. 2800, Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec

Lokalita:  
Senec – Slniečné jazera

Žiadateľ:  
Robert Kelemen, Rúbanisko 5, Lučenec, Kelemenová Renáta, Vazovova 13, Bratislava

Výška nájomného:  
V zmysle dodatku č. 6 k nájomnej zmluve zo dňa 02.01. 2006 nájomné vo výške 3 €/m<sup>2</sup> spolu nájomné 450 €/rok

Doba nájmu:  
Na neurčito

II. MsZ **hodnotí** spôsob prenájmu vyššie uvedených nehnuteľností, a to z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Jedná sa o pozemok, ktorý bezprostredne susedí s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov je vlastníckmi príslušími nehnuteľnosťami dlhodobo využívaný ako prístupová cesta na základe nájomnej zmluvy. Ide o pozemok, ktorý je vlastníkom Mestom Senec trvalo nevyužívaný. Žiadatelia by pozemok využívali ako príjazdovú cestu k vlastnej nehnuteľnosti nakoľko iná prístupová cesta k ich nehnuteľnosti nie je k dispozícii.

III. MsZ **súhlasí** s prenájomom nehnuteľnosti v katastrálnom území Senec:

Pozemok registra C-KN č. 2371/311 o výmere 150 m<sup>2</sup> druh pozemku: ostatná plocha evidovaný na Liste vlastníctva č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec

Lokalita:

Senec – Slnečné jazerá

Žiadateľ:

Robert Kelemen, Rúbanisko 5, Lučenec, Kelemenová Renáta, Vazovova 13, Bratislava

Výška nájomného:

V zmysle dodatku č. 6 k nájomnej zmluve zo dňa 02.01. 2006 nájomné vo výške 3 €/m<sup>2</sup> spolu nájomné 450 €/rok

Doba nájmu:

Na neurčito

IV. MsZ **určuje** lehotu na uzatvorenie dodatku nájomnej zmluvy do 3 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.

V. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode IV. toto uznesenie stráca platnosť.

**Hlasovanie:**

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomný: 1

## **7. Návrh na prenájom nehnuteľností (Ing. arch. Severín Kliský a JUDr. Zuzana Kliská, Ul. 29. augusta, 811 09 Bratislava)**

- materiál predstavila **JUDr. Lucia Podhorová** - vedúca Útvary právneho a správy majetku
- **Ing. Hudáková** navrhla, aby sme hĺbkovo preverovali, na čo sa dané miesto používa; oni v tomto materiáli tvrdia, že tam bude parkovisko, ako je to však v skutočnosti? **JUDr. Podhorová** hovorí, že žiadatelia hovoria, že to chcú využívať na záhradku; **Ing. Hudáková** však tvrdí, že by to chcela fyzicky preverovať, podľa nej to používajú ako parkovisko a ak by to tak bolo, vo VZN je to inak spoplatnené. **JUDr. Podhorová** uviedla, že takéto žiadosti predkladáme do stavebnej komisie a tí na 99 % to chodia aj fyzicky preveriť.
- **Mgr. Galambos** chcel vedieť, prečo v predchádzajúcom materiáli bola uvedená iná cena za m<sup>2</sup>. **JUDr. Podhorová** vysvetlila, že je tomu preto, lebo je to iný účel a na každý účel je inak zadefinovaná cena.
- **Ing. arch. Pauer** uviedol, že tam bol aj fyzicky, je to oplotené starým plotom, majú tam aj parkovisko, ale aj záhradku, je tam tiež bránka
- **PhDr. Németh** hovorí, že na obrázkoch je to raz menšie, raz väčšie



- **PhDr. Gábrišová Košecová** sa pýta, či tam nie je investičný zámer - **Ing. Tušer** odpovedá, že áno, je tam investičný zámer, preto komisia odporúča daný pozemok odpredať, aby sa nestavalo niekde, kde je nájomná zmluva.
- s faktickou poznámkou reagoval **Ing. arch. Pauer**, že na komisii mali aj ten zámer, veľkostne je to pre mesto irelevantný pozemok
- na to odpovedala **PhDr. Németh**, že teda nejdeme dávať do prenájmu záhradku, ale pozemok, kde vznikne jeden rodinný dom. Preto navrhuje daný materiál stiahnuť a dopracovať. Že ide o dva materiály, potvrdil aj **Ing. Tušer**.
- **Mgr. Príbelský** si tiež myslí, že ak majú žiadatelia zámer stavať, nemá zmysel im to dávať do prenájmu
- **p. Turanská** chce odpoveď od právnikov, či je to naozaj tak, že najskôr hlasujú o pôvodnom návrhu a až následne o pozmeňujúcom – **Ing. Gubáni** cituje z rokovacieho poriadku, kde je však uvedený pojem „písomný“ pozmeňujúci návrh
- **Ing. Hudáková** podporuje pozmeňujúci návrh **poslankyne Németh** a tiež hovorí k územnému plánu – že sú to pozemky blízko železnice, čo ak by sme ich v budúcnosti mohli potrebovať napr. na záchytné parkovisko alebo hniezdo na kontajnery. Preto hovorí, že musíme najskôr počkať na územný plán.
- **Ing. Tušer** súhlasí s **p. Hudákovou**, ale hovorí, že to netreba stiahnuť, lebo myšlienka je tam dobrá
  
- **p. viceprimátor** dal hlasovať o návrhu na stiahnutie daného bodu z rokovania MsZ, ktorý vzniesla **PhDr. Németh**

#### Hlasovanie:

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomný: 1

**Uvedený návrh bol stiahnutý z rokovania.**

(Dovtedy, dokedy sa nespraví územno-plánovací dokument jazier.)

#### **8. Návrh na prenájom nehnuteľností (Tomáš Sučák, Robotnícka 9, 903 01 Senec, IČO 43945945)**

- materiál predstavila **JUDr. Lucia Podhorová** - vedúca Útvary právneho a správy majetku

#### Uznesenie MsZ č. 98/2020

- I. MsZ **prerokovalo** návrh na prenájom nehnuteľností v **katastrálnom území Senec:**

Časť pozemku parc. C-KN č. 4080/6 o výmere 25,2 m<sup>2</sup> druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie evidovaný na Liste vlastníctva č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec.

Lokalita:



Senec – Kysucká ulica

Žiadatelia:

Tomáš Sučák, Robotnícka 9, 903 01 Senec, IČO 43945945

Výška nájomného:

V zmysle prílohy č. 4 VZN č. 11/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Senec č. 3/2009 o hospodárení s majetkom mesta v znení dodatkov č. 1 – č. 5 v zóne B – 6,23 €/m<sup>2</sup>/rok. **Spolu cena 157 €/rok**

Doba nájmu:

Na neurčito

II. MsZ **hodnotí** spôsob prenájmu vyššie uvedených nehnuteľností, a to **z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**. Jedná sa o pozemok, ktorý bezprostredne susedí s nehnuteľnosťami, ktoré má žiadateľ v prenájme ako prevádzku kaviarne. Pozemok mesto v súčasnosti nijako nevyužíva nakoľko aj predtým, bol pozemok využívaný ako terasa prevádzky verejného stravovania. Žiadateľ chce predmetný pozemok užívať ako letnú terasu aj naďalej. Žiadateľ kaviareň prevádzkuje v dome na sídlisku na Kysuckej ulici. V predmetnej prevádzke sa poskytuje občerstvenie pre obyvateľov mesta Senec.

III. MsZ **súhlasí** s prenájomom nehnuteľnosti v **katastrálnom území Senec**:

Časť pozemku parc. C-KN č. 4080/6 o výmere 25,2 m<sup>2</sup> druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, evidovaný na Liste vlastníctva č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec.

Lokalita:

Senec – Kysucká ulica

Žiadatelia:

Tomáš Sučák, Robotnícka 9, 903 01 Senec, IČO 43945945

Výška nájomného:

V zmysle prílohy č. 4 VZN č. 11/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Senec č. 3/2009 o hospodárení s majetkom mesta v znení dodatkov č. 1 – č. 5 v zóne B – 6,23 €/m<sup>2</sup>/rok. **Spolu cena 157,- €/rok**

Doba nájmu:

Na neurčito

IV. MsZ **určuje** lehotu na uzatvorenie nájomnej zmluvy do 3 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.

V. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode IV. toto uznesenie stráca platnosť

**Hlasovanie:**

Za: 1, proti: 16, zdržal sa: 1, neprítomný: 1

*Uvedený návrh nebol schválený.*

**9. Návrh na prenájom nehnuteľností (Mgr. Martin Bartko, Lazaretská 11, 811 08 Bratislava)**

- materiál predstavila **JUDr. Lucia Podhorová** - vedúca Útvaru právneho a správy majetku
- **Ing. arch. Pauer** navrhuje predložený materiál stiahnuť z rokovania – stretol sa s **p. Bartkom** a dohodli sa, že dajú geodetom zmerať danú časť, aby sme to vedeli predložiť v podobe, aby s tým súhlasil aj **p. Bartko**, aj jeho suseda – jej žiadosť prišla včera na mesto, potvrdil **p. Karol Czére**, vedúci útvaru výstavby a ochrany životného prostredia.
- nakoľko bol na rokovaní účastný aj samotný žiadateľ **p. Bartko**, vystúpil s vysvetlením aj on – daný pozemok využívajú už viac ako 30 rokov. Žiadosť podával preto, že sa im do chatky niekoľkokrát vlámali a začali tam prespávať bezdomovci, oplotenie by teda slúžilo ako obrana a priznal, že plot začali stavať v čase prvej vlny korony, za čo sa však ospravedlnil a uviedol, že nemajú v pláne brať pozemok susedov.
- **p. viceprimátor** dal hlasovať o návrhu na stiahnutie daného bodu z rokovania MsZ, ktorý vzniesol **Ing. arch. Pauer**

**Hlasovanie:**

Za: 17, proti: 0, zdržal sa: 1, neprítomný: 1

*Uvedený návrh bol stiahnutý z rokovania.*

**10. Návrh na prenájom nehnuteľností (Zdenko Straka a manželka Adela Straková, Timravina 7, 811 06 Bratislava)**

- materiál predstavila **JUDr. Lucia Podhorová** - vedúca Útvaru právneho a správy majetku
- **Ing. Hudáková** hovorí, že zase máme pred sebou návrh, v ktorom je úzka cesta, nie je tam žiadna čiara, presahuje to viac ako ostatné susediace pozemky; netreba to predávať

- **Ing. arch. Pauer** hovorí, že v návrhu komisie je vidieť, že sa snažia lícovať tie pozemky tak, aby to netrčalo, preto neodporúčajú návrh predkladateľa, ale tak, ako to navrhli oni na komisii
- s **Ing. arch. Pauerom** súhlasil faktickou poznámkou aj **p. Černaj**, a dáva pozmeňujúci návrh, aby to bolo schválené poslancami podľa náčrtu komisie
- **Ing. Hudáková** sa pýtala **Ing. arch. Pauera**, či rovnaký postup platí aj pri brehoch (**Ing. arch. Pauer** - áno, z každej strany)
- **p. viceprimátor** dal hlasovať o predložennom návrhu v zmysle návrhu stavebnej komisie a územného plánovania: „*Komisia odporúča odpredaj v zmysle grafickej prílohy komisie. Do doby odpredaja uzavrieť nájomnú zmluvu.*“

### Uznesenie MsZ č. 99/2020

#### I. MsZ **prerokovalo** návrh na prenájom nehnuteľností v **katastrálnom území Senec**:

Časť pozemku parc. registra C-KN č. 2371/1 o výmere 61 m<sup>2</sup> druh pozemku : ostatná plocha, evidovaný na Liste vlastníctva č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec

Časť pozemku parc. registra C-KN č. 2371/413 o výmere 43 m<sup>2</sup> druh pozemku : ostatná plocha evidovaný na Liste vlastníctva č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec

Lokalita:

Senec – Slnečné jazerá

Žiadatelia:

Zdenko Straka a manželka Adela Straková, Timravina 7, 811 06 Bratislava

Výška nájomného:

V zmysle prílohy č. 4 VZN č. 11/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Senec č. 3/2009 o hospodárení s majetkom mesta v znení dodatkov č. 1 – č. 5 v zóne Slnečné jazerá – **1,63,-€/m<sup>2</sup>/rok. Spolu cena – 169,52 €/rok**

Doba nájmu:

Na neurčito

#### II. MsZ **hodnotí** spôsob prenájom vyššie uvedených nehnuteľností, a to **z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**. Jedná sa o pozemok, ktorý bezprostredne susedí s nehnuteľnosťami. V súčasnosti nie je pozemok vlastníkom mestom Senec nijako využívaný. Žiadatelia sa o pozemok dlhodobo starajú a užívajú ako svoj vlastný. Pozemok majú záujem aj naďalej zveľaďovať.

III. MsZ **schvaľuje** prenájmom nehnuteľnosti v **katastrálnom území Senec**:

Časť pozemku parc. registra C-KN č. 2371/1 o výmere 56,9 m<sup>2</sup> druh pozemku : ostatná plocha, evidovaný na Liste vlastníctva č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec

Časť pozemku parc. registra C-KN č. 2371/413 o výmere 34 m<sup>2</sup> druh pozemku : ostatná plocha evidovaný na Liste vlastníctva č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec v zmysle prílohy č. 1 k tomuto uzneseniu (návrh Komisie výstavby a ÚP)

Lokalita:

Senec – Slnčné jazerá

Žiadatelia:

Zdenko Straka a manželka Adela Straková, Timravina 7, 811 06 Bratislava

Výška nájomného:

V zmysle prílohy č. 4 VZN č. 11/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Senec č. 3/2009 o hospodárení s majetkom mesta v znení dodatkov č. 1 – č. 5 v zóne Slnčné jazerá – **1,63,-€/m<sup>2</sup>/rok. Spolu cena – 148,17 €/rok**

Doba nájmu:

Na neurčito

IV. MsZ **určuje** lehotu na uzatvorenie nájomnej zmluvy do 3 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.

V. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode IV. toto uznesenie stráca platnosť.

**Hlasovanie:**

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 1, neprítomní: 2

**11. Návrh na prenájom nehnuteľností (Saliji Bejtul, Lichnerova 6, Senec v zastúpení Ing. arch. Martin Filipovič)**

- materiál predstavila **JUDr. Lucia Podhorová** - vedúca Útvoru právneho a správy majetku

**Uznesenie MsZ č. 100/2020**

I. MsZ **prerokovalo** návrh na prenájom nehnuteľností v **katastrálnom území Senec**:

Pozemok registra „C“ parc. č. 799/1 o výmere 125 m<sup>2</sup> druh pozemku: záhrada\_evidovaný na Liste vlastníctva č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec.

Lokalita:

Senec – ulica J. Jesenského

Žiadateľ:

Saliji Bejtul, Lichnerova 6, Senec

Výška nájomného:

V zmysle prílohy č. 4 VZN č. 11/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Senec č. 3/2009 o hospodárení s majetkom mesta v znení dodatkov č. 1 – č. 5 v zóne A – **41,50 €/m<sup>2</sup>/rok spolu cena 5187,50 €/rok**

Doba nájmu:

Na neurčito

II. MsZ **hodnotí** spôsob prenájmu vyššie uvedených nehnuteľností, a to **z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**. Predmet nájmu hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Predmetné pozemky žiadateľ požaduje za účelom úspešnej kolaudácie stavby. Parkovisko vybudované žiadateľom by slúžilo ako verejnosti tak zákazníkovi prevádzok žiadateľa, v ktorých sa poskytujú služby pre občanov mesta Senec ako aj širokej verejnosti.

III. MsZ **súhlasí** s prenájomom nehnuteľnosti v **katastrálnom území Senec**:

Pozemok registra „C“ parc. č. 799/1 o výmere 125 m<sup>2</sup> druh pozemku: záhrada\_evidovaný na Liste vlastníctva č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec.

Lokalita:

Senec – ulica J. Jesenského

Žiadateľ:

Saliji Bejtul, Lichnerova 6, Senec

Výška nájomného:

V zmysle prílohy č. 4 VZN č. 11/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Senec č. 3/2009 o hospodárení s majetkom mesta v znení dodatkov č. 1 – č. 5 v zóne A – **41,50 €/m<sup>2</sup>/rok spolu cena 5187,50 €/rok**

Doba nájmu:

Na neurčito

IV. MsZ **určuje** lehotu na uzatvorenie nájomnej zmluvy do 3 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.

V. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode IV. toto uznesenie stráca platnosť.

**Hlasovanie:**

Za: 0, proti: 10, zdržal sa: 6, neprítomní: 3

***Uvedený návrh nebol schválený.***

**12. Návrh na prenájom nehnuteľností (Poliklinika Senec, spol. s r. o., Námestie 1. mája č. 6, Senec IČO 34 129 529)**

- materiál predstavila **JUDr. Lucia Podhorová** - vedúca Útvaru právneho a správy majetku

**Uznesenie MsZ č. 101/2020**

I. MsZ **prerokovalo** návrh na prenájom nehnuteľností v **katastrálnom území Senec**:

Stavba so súpisným číslom 54 - poliklinika nachádzajúca sa na Námestí 1. mája č. 6 v Senci, postavená na parcele registra „C“ parc. č. 981/4 o celkovej výmere 944 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Senec, zapísané na LV č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech Mesta Senec

Pozemok registra „C“ parc. č. 981/4 o celkovej výmere 944 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Senec, zapísané na LV č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec.

Pozemok registra „C“ parc. č. 981/3 o celkovej výmere 4518 m<sup>2</sup> druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Senec, zapísané na LV č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec

Garáže v počte 2 nachádzajúce sa na pozemku registra „C“ parc. č. 981/3

Pre žiadateľa:

Poliklinika Senec, spol. s r. o., Námestie 1. mája č. 6, IČO 34 129 529

Výška nájomného:

**27445,56 eur/rok (nájomca uhrádza nájomné mesačne vo výške 2287,13 eur) s povinnosťou investovania do predmetu nájmu z prostriedkov nájomcu vo výške 9000 eur/ ročne po dobu nájmu.**

Doba nájmu:

Na neurčitú s možnosťou ukončenia nájomného vzťahu výpoveďou bez uvedenia dôvodu, so 6 mesačnou výpovednou lehotou

Zmluvné podmienky:

Do nájomnej zmluvy uviesť inflačnú doložku

Stanoviť zmluvné pokuty za nezrealizované investície

Zvýšiť nájomné o 10 %

Nepreinvestované fin. prostriedky po ukončení nájmu previesť na účet mesta Senec.

Aktuálny zostatok nepreinvestovaných fin. prostriedkov použiť po dohode s mestom a lekármi, využitie dohodnúť ku dňu podpisu nového dodatku k zmluve

II. MsZ **hodnotí** spôsob prenájmu vyššie uvedenej nehnuteľnosti, a to **z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**. Jedná sa o nehnuteľnosti, ktoré sú v dlhodobom nájme žiadateľa. Žiadateľ v predmetnej nehnuteľnosti poskytuje zdravotnú starostlivosť viac ako 10 rokov najmä občanom mesta Senec a občanom z okolitých obcí. Žiadateľ pravidelne do nehnuteľností investuje svoje vlastné prostriedky a predmet nájmu zveľaďuje a udržiava. Žiadateľ zabezpečuje bezproblémové prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia

III. MsZ **súhlasí** s prenájomom nehnuteľnosti v **katastrálnom území Senec**:

Stavba so súpisným číslom 54 - poliklinika nachádzajúca sa na Námestí 1. mája č. 6 v Senci, postavená na parcele registra „C“ parc. č. 981/4 o celkovej výmere 944 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Senec, zapísané na LV č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech Mesta Senec

Pozemok registra „C“ parc. č. 981/4 o celkovej výmere 944 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Senec, zapísané na LV č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec.

Pozemok registra „C“ parc. č. 981/3 o celkovej výmere 4518 m<sup>2</sup> druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Senec, zapísané na LV č. 2800 Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru v prospech mesta Senec

Garáže v počte 2 nachádzajúce sa na pozemku registra „C“ parc. č. 981/3



Pre žiadateľa:

Poliklinika Senec, spol. s r. o., Námestie 1. mája č. 6, IČO 34 129 529

Výška nájomného:

**27445,56 eur/rok (nájomca uhradza nájomné mesačne vo výške 2287,13 eur) s povinnosťou investovania do predmetu nájmu z prostriedkov nájomcu vo výške 9000 eur/ ročne po dobu nájmu.**

Doba nájmu:

Na neurčitú s možnosťou ukončenia nájomného vzťahu výpoveďou bez uvedenia dôvodu, so 6 mesačnou výpovednou lehotou

Zmluvné podmienky:

Do nájomnej zmluvy uviesť inflačnú doložku

Stanoviť zmluvné pokuty za nezrealizované investície

Zvýšiť nájomné o 10 %

Nepreinvestované fin. prostriedky po ukončení nájmu previesť na účet mesta Senec.

Aktuálny zostatok nepreinvestovaných fin. prostriedkov použiť po dohode s mestom a lekármi, využitie dohodnúť ku dňu podpisu nového dodatku k zmluve

IV. MsZ **určuje** lehotu na uzatvorenie nájomnej zmluvy do 3 mesiacov odo dňa schválenia tohto uznesenia.

V. Po uplynutí lehoty uvedenej v bode IV. toto uznesenie stráca platnosť.

**Hlasovanie:**

Za: 12, proti: 3, zdržal sa: 1, nehlasoval: 1, neprítomní: 2

**13. Návrh na poskytnutie zľavy z nájomného (Jozef Sedlárik – Sklenár – rámovanie obrazov, Kráľová pri Senci 354, Kráľová pri Senci IČO 17551196)**

- o materiáli krátko informoval **Ing. Juraj Gubáni** – viceprimátor mesta

**Uznesenie MsZ č. 102/2020**

I. MsZ **prerokovalo** návrh na poskytnutie zľavy z nájomného pre žiadateľa Jozef Sedlárik, vo výške 50 % z ceny nájmu za obdobie od 16.03.2020 do 31.03.2020 ako nevyhnutnú dobu prerušenia uzatvorenia prevádzok:

Lokalita: nebytový priestor na Krátkej ulici v Senci

Žiadateľ: Jozef Sedlárik, Sklenár- rámovanie obrazov, Kráľová pri Senci 354, IČO 17551196

Nájomné: žiadateľ v zmysle nájomnej zmluvy platí nájomné **6666,60,- €/rok**

II. MsZ **schvaľuje** návrh na poskytnutie zľavy z nájomného pre žiadateľa Jozef Sedlárik vo výške 50 % z ceny nájmu za obdobie od 16.03.2020 do 31.03.2020 na nevyhnutnú dobu prerušenia uzatvorenia prevádzok.

Lokalita: nebytový priestor na Krátkej ulici v Senci

Žiadateľ: Jozef Sedlárik, Sklenár- rámovanie obrazov, Kráľová pri Senci 354, IČO 17551196

Nájomné: žiadateľ v zmysle nájomnej zmluvy platí nájomné **6666,60,- €/rok**

**Hlasovanie:**

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomný: 1

**14. Návrh na poskytnutie zľavy z nájomného (Tri Nguyen Van, Černockého 4, 831 51 Bratislava, IČO 34 462 686**

- materiál krátko predstavil **Ing. Juraj Gubáni** – viceprimátor mesta

**Uznesenie MsZ č. 103/2020**

I. MsZ **prerokovalo** návrh na poskytnutie zľavy z nájomného pre žiadateľa Tri Nguyen Van, vo výške 50 % z ceny nájmu za obdobie od 16.03.2020 do 22.04.2020 ako nevyhnutnú dobu prerušenia uzatvorenia prevádzok:

Lokalita: nebytový priestor v MsKS

Žiadateľ: Tri Nguyen Van, Černockého 4, 831 51, Bratislava, IČO 34 642 686

Nájomné: žiadateľ v zmysle nájomnej zmluvy platí nájomné 707,29 € mesačne.

II. MsZ **schvaľuje** návrh na poskytnutie zľavy z nájomného pre žiadateľa Tri Nguyen Van vo výške 50 % z ceny nájmu od 16.03.2020 do 22.04.2020 ako nevyhnutnú dobu prerušenia uzatvorenia prevádzok.

Lokalita: nebytový priestor v MsKS v Senci

Žiadateľ: Tri Nguyen Van, Černockého 4, 831 51, Bratislava, IČO 34 642 686

Nájomné: žiadateľ v zmysle nájomnej zmluvy platí nájomné 707,29 € mesačne.

**Hlasovanie:**

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomný: 1

### **15. Postup verejného obstarávania služieb v oblasti architektúry formou súťaží návrhov alebo obdobnou formou obstarávania na základe kvalitatívnych kritérií návrhu a uchádzača**

- materiál krátko predstavil **Ing. Boris Tušer** – vedúci útvaru stratégie a rozvoja mesta

#### **Uznesenie MsZ č. 104/2020**

- I. MsZ **prerokovalo** postup pre verejné obstarávanie služieb v oblasti architektúry formou architektonických, urbanistických a krajinárskych súťaží návrhov v zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení alebo obdobnou formou obstarávania na základe kvalitatívnych kritérií návrhu a uchádzača.
- II. MsZ **súhlasí** s postupom pre verejné obstarávanie služieb v oblasti architektúry formou architektonických, urbanistických a krajinárskych súťaží návrhov v zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení alebo obdobnou formou obstarávania na základe kvalitatívnych kritérií návrhu a uchádzača.

Tento postup bude uplatňovaný len po schválení MsZ, najmä v prípadoch prípravy významnej mestotvornej alebo regionálnej investície, významných občianskych a bytových budov a verejných priestranstiev, urbanistických a krajinárskych riešení a vypracovania územnoplánovacích dokumentov v súlade s finančnými a termínovými možnosťami obstarávateľa.

#### **Hlasovanie:**

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomný: 1

Po skončení hlasovania **p. viceprimátor** vyhlásil 10 minútovú prestávku. Po jej skončení sa poslanci zhodli na prerokovaní bodu č. 17 a č. 18 zo schváleného programu, nakoľko právnička, ktorá mala byť prítomná na prerokovaní bodu č. 16, ešte nedorazila do Senca. Všetci poslanci súhlasili s presunutím pôvodného bodu 16 na záver rokovania.

### **16. Cenník inzercie Mestských novín Senčan**

- o návrhu informovala **Mgr. Martina Ostatníková** – tlačová hovorkyňa a šéfredaktorka Mestských novín Senčan

#### **Uznesenie MsZ č. 105/2020**

I. MsZ **prerokovalo** cenník inzercie Mestských novín Senčan podľa prílohy č. 1.

II. MsZ **schvaľuje** cenník inzercie Mestských novín Senčan podľa prílohy č. 1.

**Hlasovanie:**

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomní: 3

**17. Návrh na odpustenie nájomného (Alex Bašnárová – Bagetéria Alex, Lichnerova 143/16, Senec, IČO: 37185292)**

- materiál krátko predstavil **Ing. Juraj Gubáni** – viceprimátor mesta

**Uznesenie MsZ č. 106/2020**

I. MsZ **prerokovalo** návrh na odpustenie nájomného pre žiadateľa Alex Bašnárová, za obdobie od 16.03.2020 do 31.05.2020 na ako nevyhnutnú dobu prerušenia uzatvorenia prevádzok.

Lokalita: nebytový priestor v MsKS

Žiadateľ: Alex Bašnárová – Bagetéria Alex, Lichnerova 143/16, Senec, IČO: 37185292

Nájomné:

žiadateľ v zmysle nájomnej zmluvy platí nájomné **1145,36 €/rok** čo činí cenu **95,44 €/mesačne**

II. MsZ **schvaľuje** návrh na odpustenie nájomného pre žiadateľa Alex Bašnárová za obdobie od 16.03.2020 do 31.05.2020 na ako nevyhnutnú dobu prerušenia uzatvorenia prevádzok.

Lokalita: nebytový priestor v MsKS

Žiadateľ: Alex Bašnárová – Bagetéria Alex, Lichnerova 143/16, Senec, IČO: 37185292

Nájomné:

žiadateľ v zmysle nájomnej zmluvy platí nájomné **1145,36 €/rok** čo činí cenu **95,44 €/mesačne**

**Hlasovanie:**

Za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0, neprítomný: 1

**18. Územný plán mesta Senec, Zadanie Územného plánu mesta Senec – schválenie**

- materiál krátko predstavil **Ing. Boris Tušer** – vedúci útvaru stratégie a rozvoja mesta

- **Ing. Hudáková** hovorila, že si pamätá ešte ako občianska aktivistka, keď bol Územný plán mesta (ÚPM) predkladaný v roku 2014. Veľa vecí v ňom nebolo uvedených, tak boli ako občania proti. **P. Kriško** sa stále vyhovárал, že nemáme veci z BSK (čo nebola pravda). **Pani poslankyňa** sa teda pýta, kde boli chyby. Malo sa to aktualizovať, my sme to aktualizovali, ale v MsZ neschvaľovali, a teraz ideme schvaľovať znovu to isté...
- **Ing. Tušer** uviedol, že sa to pripravovalo ešte v roku 2009 (Na rokovanie prišla **Ing. arch. Zlámalová**.)
- **PhDr. Németh** hovorí, že je to zložitý proces, čo sa schvaľovalo v roku 2014 nebolo v súlade so stavebným zákonom, preto to uznesenie treba zrušiť. **Ing. Tušer** s tým súhlasí, lebo ak to MsZ schváli bez súhlasu nadriadeného orgánu (ktorým je Okresný úrad), je to neplatné. Preto sa **PhDr. Németh** pýta, čo nás teraz časovo čaká – pýta sa na konkrétne termíny.
- **Ing. Tušer** hovorí, že to je ťažko povedať, lebo záleží koľko bude pripomienok, ako dlho bude trvať ich spracovať a čo vôbec bude treba spracovávať, v ideálnom čase tak 1 a pol roka. Koncept máme spracovaný, aj keď nie je ideálny. Máme tiež posúdenie vplyvu na životné prostredie (SEA) a pri konci procesu bude verejné obstarávanie na zhotoviteľa a začne sa tvoriť návrh, potom to pôjde na Okresný úrad a následne do MsZ. Toto potvrdila aj **Ing. arch. Zlámalová** s tým, že ešte treba počítať s tým, že prídu aj pripomienky zo župy, najmä ku klimatickým zmenám. A aby to celé dobre dopadlo, bude sa vyjadrovať aj verejnosť (tieto pripomienky sa môžu a nemusia akceptovať, ale dôvody treba ľuďom vysvetliť a to treba urobiť osobne a taktiež treba z tých stretnutí urobiť záznamy). Pripomienky môžu prísť aj zo štátnej sféry. A až následne môže prísť k schvaľovaniu celého konceptu. Do natiahnutia procesu môže zasiahnuť aj § 25 a bez toho sa nepohneme. Sú síce zákonné termíny, ale presný termín sa naozaj nedá určiť, no ak by všetko išlo dobre, do konca budúceho roka by to mohlo byť.
- **Ing. Maglocký** robil k tomuto materiálu pripomienky, nakoľko je orientovaný na ochranu životného prostredia a protipovodňovej ochrany a v koncepte vidí, že ide o vyberanie z dvoch možností a to sa mu nepozdáva. Hovorí, že dokument je už starý 6 rokov, treba teda niektoré veci aj zmeniť, napríklad zrážky sa stále zintenzívňujú. Taktiež čo sa týka generelu dopravy - uzavretý severný obchvat sa mal riešiť až v roku 2030 a zápchy teraz bývajú už ráno, na obed aj večer a to je perspektíva nijaká. **Pán poslanec** chce, aby sa s tou povodňovou ochranou počítalo.
- **Ing. Tušer** hovorí, že sa ráta aj s tým severovýchodným obchvatom, aj v skoršom časovom horizonte a v rámci konceptu sa tieto pripomienky **p. poslanca Maglockého** môžu uplatňovať. No **Ing. Maglocký** hovorí, že sa na ten obchvat zabudlo. **Ing. Tušer** mu oponuje a hovorí, že sa s tým počíta, keďže je to tam uvedené. **Poslanec Maglocký** preto navrhuje, nech sa teda používa termín „komplexný obchvat“.
- **Mgr. Príbelský** chce vedieť, či je toto prvý krok, že sa vraciame na začiatok, ale keďže niečo už máme, pýta sa, koľko času a peňazí teda ušetríme.

- **Ing. Tušer** hovorí, že zadanie nie je zlé, časovo odhaduje, že keďže proces SEA trval 2 roky, 2,5 roka proces - ak to počítame od začiatku: zadanie, koncept, schvaľovanie, odborný posudok a spracovanie konceptu. A finančne odhaduje tak 10 - 12 000 €.
- s faktickou poznámkou vystúpila **Ing. Hudáková**, ktorá hovorí, že nedostala odpovede na svoje otázky. A hovorí, že to úmerne dlho trvá...
- **Ing. Tušer** hovorí, že to všetko spôsobila procesná chyba, kedy bolo prijaté zadanie, ktoré nebolo schválené Okresným úradom. Teraz ale nemusíme obstarávať, bude sa prerokovávať zadanie, ktoré už bolo v roku 2014, ku ktorému sme dostali § 20. Ak by sme dávali zadanie z roku 2019, nedostali by sme § 20.
- **Ing. Hudáková** však hovorí, že k tomu dávala pripomienky, ale nedostala odpovede. Na čo **Ing. Tušer** odpovedal, že teraz schvaľujeme zadanie, potom koncept a až k nemu sa budú dávať pripomienky.

### Uznesenie MsZ č. 107/2020

- I. MsZ **ruší** Uznesenie mesta Senec č. 52/2014 zo dňa 26.06.2014 o schválení Zadania Územného plánu mesta Senec.
- II. MsZ **prerokovalo** Zadanie Územného plánu mesta Senec, ktoré bolo obstarané mestom Senec ako orgánom územného plánovania a spracované v zmysle § 20 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len ako „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov.
- III. MsZ **berie na vedomie** stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. j. OU-BA-OVBP3/2020/028917 zo dňa 24. 09. 2020, vydané podľa § 20 ods. 5 stavebného zákona.
- IV. MsZ **schvaľuje** predložené Zadanie Územného plánu mesta Senec.

### Hlasovanie:

Za: 16, proti: 0, zdržal sa: 2, neprítomný: 1

## 19. Rôzne

Na začiatku **Ing. Gubáni** navrhol poslancom, aby predkladali svoje interpelácie písomne buď pred rokovaním zastupiteľstva, alebo po rokovaní a do 30 dní im budú zodpovedané kompetentnými zamestnancami.

- **Mgr. art. Monika Macháčková** sa pýtala na haváriu v ZUŠ a či to bolo ešte v záruke. Odpovedala jej **Mgr. Mária Chorváthová**, vedúca útvaru školstva a športu, že sa spomínaná havária stala aj na maďarskej škôlke. Nadstavba danej budovy je v záruke, ale na začiatku sa celá situácia riešila ako havária, nakoľko to riešili počas noci, veľmi promptne reagovala aj riaditeľka maďarskej MŠ, aj riaditeľ ZUŠ a vďaka tomu sa sčasti

vyučuje aj v škôlke, aj na ZUŠ. Právnicki sú v kontakte s firmou, aby sa doriešilo aj procesne.

- **Ing. Hudáková** sa vrátila k pozemku pri železnici, o čom sa rokovalo minule. Hovorí, že je potrebné, aby si mesto Senec vyhládlo všetky pozemky, o ktoré má záujem, aby sa nestalo, že dodatočne zistíme, že niekde sú na predaj strategické pozemky. Taktiež by chcela vedieť, ako je to so zmluvou so spoločnosťou AVE a odvozom smetí, lebo už vie, že niektoré okolité obce si už našli nové odvozové spoločnosti.
- **p. Turanská** by chcela vedieť odpoveď k stavebnej uzávere, na ktorú sa už písomne dotazovala mailom u **p. Tušera**
- **PhDr. Gabrišová Košecová** sa pýta **p. Czéreho** ako už viackrát - na zvlnenú komunikáciu pri Jednote a VÚB na Námestí 1. mája. **P. Czére** hovorí, že neustále atakujú Slovenskú správu ciest, no jeho požiadavky neplnia, aj na Trnavskú ulicu sa dotazuje, dokonca dával aj písomnú žiadosť, prisľúbili, že to urobia, no neurobili nič. Možno ak by sa s nimi stretol primátor, možno by sa niečo mohlo pohnúť. **P. poslankyňa** ešte chcela vedieť, koľko žiadostí o odpustenie nájomného kvôli koronakríze mesto eviduje. Odpovedala **JUDr. Podhorová**, že zatiaľ iba tie tri, o ktorých dnes MsZ rokovalo.
- **p. Turanská** by chcela vedieť, či sa riešia pozemky za poliklinikou, nakoľko sa do unimobuniiek, ktoré sú tam umiestnené, nasťahovali bezdomovci. Zároveň si myslí, že je to určite priestor na komunitné riešenie problému, nakoľko mestská ani štátna polícia na nich nemajú páky. **P. Czére** povedal, že k primátorovi boli predvolaní majitelia pozemkov, primátor ich požiadal o odstránenie tých unimobuniiek a aj náletových drevín na tých pozemkoch a majitelia prisľúbili nápravu. Možno tento týždeň by sa im to mohlo aj podariť, nakoľko je zo strany majiteľov pozemkov vôľa spolupracovať. Či sa tak stane, bude poslancov najbližšie informovať p. primátor. **P. Turanská** by ešte chcela vedieť ohľadom stĺpov verejného osvetlenia, či sa to realizuje podľa nejakého projektu. Hovorí, že sa snažili skontaktovať s **Tiborom Časným**, referentom pre verejné osvetlenie a technickú údržbu mestských komunikácií, no neúspešne. **P. poslankyni** bola odpovedané, že to je podľa projektu, ale s podrobnejšími informáciami ju bude kontaktovať **p. Časný**.
- **Ing. arch. Peter Sedala** sa pýtal za ľudí z Jánošíkovej ulice, kedy tam bude realizovaný retardér. **P. Czére** odpovedal, že realizátori mohli nastúpiť až pred dvomi týždňami, no vtedy pršalo, teraz sú zase na Hečkovej ulici, ale verí, že sa to už v dohľadnej dobe zrealizuje.
- **Ing. Maglocký** sa vracia ešte k predchádzajúcemu MsZ zo dňa 10. 9. 2020, kedy hovoril o povodni, ktorá sa Sencom prehnala v druhej polovici augusta. Všetkým prítomným sú prezentované z jeho strany fotografie z tých dní, konkrétne hovorí o zle urobených ústiach. Je tu niekoľko fotografií z Tehelne; výtok na martinskú cestu; hlavné ústie do jazierka Keveš; premočené pole na Bautec; voda smerom k jazierku smerom na Svätý Martin. Hovorí, že p. Heriban vychádzal vo výpočtoch z priemerov Bratislavského a Trnavského kraja, **p. poslanec** je presvedčený, že to treba brať určite iným výpočtom. Ukazuje to opäť prakticky na jazere, ktoré nemá brehy, no minule ten pán trval na tom, že bolo plné len do 25 %.



- **Ing. Hudáková** uviedla, že je rada, že neprešlo hlasovaním parkovisko na Lichnerovej ulici, údajne sú na tej ulici až tri čierne stavby. Chcela by preto vedieť, koľko čiernych stavieb máme v Senci a koľko pokút bolo za tieto stavby uložených.
- **Mgr. Galambos** sa pýta na mail od zamestnankyne útvaru školstva, ktorý prišiel aj poslancom a chcel by vysvetliť niektoré záležitosti. S tým súhlasí aj **PhDr. Németh**, bola by rada, ak by boli poslanci informovaní, nakoľko ide o vážne informácie. **Mgr. Chorváthová** len uviedla, že ju o spomenutom mailu informoval **p. primátor** až včera a budú to riešiť jej priami nadriadení. **Ing. Gubáni** ubezpečil poslancov, že bude k tejto veci usporiadané stretnutie. **P. viceprimátor** tiež upozornil poslancov, aby si ustrážili termín k podávaniu pripomienok k budúročnému rozpočtu mesta k 31. 10. 2020.
- faktickou poznámkou reagovala **PhDr. Németh** a chcela by vedieť, či už boli spracované ich pripomienky. **Ing. Janette Matúšová**, vedúca útvaru ekonomiky mesta Senec odpovedala, že pri zostavovaní rozpočtu vychádzali z požiadaviek odborných útvarov a niektorých požiadaviek a pripomienok poslancov - v tom materiály, ktorý im bol poslaný minulý týždeň, je to uvedené. **Ing. Hudáková** hovorí, že posielali svoje pripomienky k 15. októbru a pýta sa teda, či to má v tom rozpočte hľadať po položkách. **Ing. Matúšová** hovorí, že ten materiál spracovávala a len **Ing. Hudáková** mala 23 zdrojových požiadaviek, ale vie jej to poslať tak, aby videla, čo z jej požiadaviek bolo zapracované. Takto by si to prosila poslať aj **p. poslankyňa Németh**.

**Pán viceprimátor** poďakoval všetkým prítomným za účasť a ukončil rokovanie Mestského zastupiteľstva.

.....  
**Ing. Jarmila Répássyová**  
 prednostka MsÚ

.....  
**Ing. Dušan Badinský**  
 primátor mesta

**Overovatelia zápisnice MsZ v Senci:**

**PhDr. Tomáš Mókoš** .....

**Ing. Ján Maglocký** .....

Vyššie uvedená zápisnica je stručným a vecným písomným záznamom z rokovania MsZ. Celý záznam je možné si vypočúť na audionahrávke ako aj videonahrávke celého rokovania MsZ uloženej na [www.zastupitelstvo.sk](http://www.zastupitelstvo.sk).

**Zapísala:** Katarína Mišková  
V Senci, dňa 28. 10. 2020

## MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

20. októbra 2020

Priezvisko, meno, titl.	UZNESENIE												
	odohlasenie programu	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
		NDS zmluva o spolupráci	Vecné bremeno - Ing. Novotný	Prenájom - Kelemen	Prenájom - Ing. arch. Kliský (stiahnutie)	Prenájom - Sučák	Prenájom - Mgr. Bariko (stiahnutie)	Prenájom - Straka	Prenájom - Saliji	Prenájom - Poliklinika	ZTava z nájomného (Sedlárik)	ZTava z nájomného (Tri Nguyen Van)	Postup VO v oblasti architektúry
Mgr. Peter Príbelský	Z	P	Z	Z	Z	O	Z	O	O	Z	Z	Z	Z
Zdenek Černay	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	O	Z	Z	Z	Z
Ing. Rudolf Bittner	Z	Z	Z	Z	Z	Z	O	Z	O	Z	Z	Z	Z
Ing. arch. Peter Sedala	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	P	O	Z	Z	Z
Ing. Jana Némethová	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
Ing. Mária Hudáková	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	P	N	Z	Z	Z
Janka Turanská	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	P	P	Z	Z	Z
Monika Macháčková	Z	O	N	Z	Z	P	Z	Z	N	P	Z	Z	Z
PhDr. Zuzana Gábrišová Košecová	Z	O	Z	Z	Z	P	Z	Z	N	Z	Z	Z	Z
PaedDr. Monika Snohová	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	P	P	Z	Z	Z
Lucia Mészárosová	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z
Ing. Ján Maglocký	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	N	O	□	Z	Z	Z
Ing. arch. Richard Pauer	Z	Z	Z	Z	Z	P	Z	Z	P	Z	Z	Z	Z

Ing. Pavol Kvál	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>P</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>O</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>
Ing. Tomáš Mókoš	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>P</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>O</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>
Mgr. Rudolf Galambos	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>P</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>P</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>
PhDr. Gabriella Németh	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>P</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>P</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>
Gyula Bárdos	<b>N</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>P</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>P</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>
Ing. Juraj Gubáni	<b>O</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>P</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>P</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>
<b>Z – hlasoval za</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>-</b>	<b>12</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>18</b>
<b>P – hlasoval proti</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>16</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>☐ - nehlasoval</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>O – zdržal sa hlasovania</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>N – neprítomný</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

**M E S T S K É   Z A S T U P I T E Ľ S T V O**

**20. októbra 2020**

Priezvisko, meno, titl.	U Z N E S E N I E												
	16	17	18										
	Cenník inzercie - Senčan	Odpustenie nájmu Bašnárova	Uzemný plán mesta - zadanie										
Mgr. Peter Príbelský	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>O</b>										
Zdenek Černay	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
Ing. Rudolf Bittner	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
Ing. arch. Peter Sedala	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
Ing. Jana Némethová	<b>N</b>	<b>N</b>	<b>N</b>										
Ing. Mária Hudáková	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
Janka Turanská	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
Monika Macháčková	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
PhDr. Zuzana Gábrišová Košecová	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
PaedDr. Monika Snohová	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
Lucia Mészárosová	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
Ing. Ján Maglocký	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>O</b>										
Ing. arch. Richard Pauer	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										

Ing. Pavol Kvál	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
Ing. Tomáš Mókoš	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
Mgr. Rudolf Galambos	<b>N</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
PhDr. Gabriella Németh	<b>N</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
Gyula Bárdos	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
Ing. Juraj Gubáni	<b>Z</b>	<b>Z</b>	<b>Z</b>										
<b>Z</b> – hlasoval za	<b>16</b>	<b>18</b>	<b>16</b>										
<b>P</b> – hlasoval proti	-	-	-										
<input type="checkbox"/> - nehlasoval	-	-	-										
<b>O</b> – zdržal sa hlasovania	-	-	<b>2</b>										
<b>N</b> – neprítomný	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>										