


| | | |
|---|---|-------------------------|
|  | Materiál pre zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Senci konaného dňa 14.12.2021 | číslo materiálu: |
|---|---|-------------------------|

Názov materiálu:

Územný plán mesta Senec – Súborné stanovisko.

Návrh na uznesenie:

- I. MsZ *prerokovalo* Súborné stanovisko k vypracovaniu návrhu Územného plánu mesta Senec, ktorého súčasťou je aj vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených pri prerokovaní konceptu ÚPN mesta Senec s prílohami. Súborné stanovisko je spracované v zmysle § 21 ods.7 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v súčinnosti s § 14 Vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii.

- II. MsZ *schvaľuje* predložené
 - A. *Súborné stanovisko* k vypracovaniu návrhu Územného plánu mesta Senec.

 - B. *Vyhodnotenie stanovísk a pripomienok* uplatnených pri verejnom prerokovaní konceptu ÚPN mesta Senec.

| | funkcia | meno | podpis |
|-------------|---------------------------------|---------------------|--------|
| Predkladá: | Primátor | Ing. Dušan Badinský | |
| Vypracoval: | Útvár stratégie a rozvoja mesta | Ing. Boris Tušer | |

Pozn.: Uznesenie sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou prítomných poslancov (§12 ods.7 ZoOZ)

| | ZA | PROTI | ZDRŽAL SA | NEPRÍTOMNÝ | NEHLASOVAL |
|-------------------|----|-------|-----------|------------|------------|
| HLASOVANIE | | | | | |

Dôvodová správa

Mesto Senec ako orgán územného plánovania podľa § 16 ods. (2) a § 18 ods. (4) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len ako „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov obstaráva nový Územný plán mesta Senec, prostredníctvom odborne spôsobilej osoby pre obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov podľa § 2a stavebného zákona, ktorou bol do 31.12.2018 Ing. arch. Igor Križko, č. preukazu OSO: 093 a od 18.10.2019 je Ing. arch. Jana Zlámalová, osvedčenie o odbornej spôsobilosti č. 219.

Spracovateľom Územného plánu mesta Senec – Koncept riešenia bola spoločnosť HUGPRO, s.r.o., v zastúpení Ing. arch. Dušan Krampl, s ktorou bola ukončená spolupráca ku dňu 26.10.2021.

V zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a smernice primátora Mesta Senec č. 3/2020 bola na predmet zákazky: vypracovanie, resp. zhotovenie územnoplánovacej dokumentácie, spolupráca pri spracovaní súborného stanoviska ku Konceptu a spracovanie Návrhu ÚPN mesta Senec, vybratá spoločnosť ÚPn s.r.o., Ing. arch. Monika Dudášová, ktorá ponúkla najnižšiu cenu.

V súlade s ustanovením § 21 stavebného zákona sa v dňoch od 15.12.2020 do 29.01.2021 uskutočnilo verejné prerokovanie Konceptu ÚPN mesta Senec (ďalej len Koncept). V zmysle verejnej vyhlášky a oznámenia o prerokovaní mohli dotknuté orgány ako aj verejnosť podávať pripomienky v predĺženom termíne do 29.01.2021 (z dôvodu obdobia sviatkov). Verejné prerokovanie s výkladom v zmysle § 21 ods.(3) stavebného zákona sa konalo dňa 20.01.2021 v kinosále MsKS v Senci.

Vznesené pripomienky boli vyhodnotené v spolupráci odborne spôsobilej osoby (OSO) na obstarávanie ÚPP a ÚPD Ing. arch. Jana Zlámalová, obstarávateľ/mesto a spracovateľ z pohľadu akceptovateľnosti v invariantnom Návrhu územného plánu mesta Senec v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a metodických usmernení ministerstva.

Pri neakceptovaných pripomienkach bol dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) stavebného zákona, prerokovanie týchto pripomienok bolo s dotknutými orgánmi a organizáciami dňa 04.05.2021 a s verejnosťou dňa 20. a 21.10.2021 v sobášnej miestnosti na Mestskom úrade v Senci.

Podľa výsledkov prerokovania konceptu Územného plánu mesta Senec, bolo v zmysle § 21 ods.7 stavebného zákona a v súčinnosti s § 14 Vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii spracované Súborné stanovisko k vypracovaniu návrhu Územného plánu mesta Senec, ktorého súčasťou je aj vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených pri prerokovaní konceptu ÚPN mesta Senec s prílohami.

Súborné stanovisko obsahuje posúdenie splnenia požiadaviek zadania a pokyny na spracovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie na základe výsledkov prerokovania

konceptu riešenia vrátane výberu variantu potvrdeného v procese prerokovania konceptu riešenia.

Súborné stanovisko k vypracovaniu návrhu Územného plánu mesta Senec s Vyhodnotením stanovísk a pripomienok uplatnených pri verejnom prerokovaní konceptu ÚPN mesta Senec bolo prerokované:

„per rollam“ **Komisiou výstavby a územného plánovania pri MsZ v Senci**, dňa 15.11.2021
Uznesenie č. 78/2021

„Komisia výstavby a ÚP odporúča predložiť súborné stanovisko na schválenie MsR / MsZ“

S poznámkou pána Ing. Pullmana:

Pripomienka verejnosti č. 6 (Tilico) hovorí, že "ochranné pásmo pohrebísk bolo zrušené". Spracovateľ pripomienku akceptoval. V skutočnosti však zákon o pohrebníctve ochranné pásmo nezrušil, len dal túto právomoc obci, konkrétne znenie odstavca zákona je "Obec môže všeobecne záväzným nariadením ustanoviť ochranné pásmo pohrebiska; obec vo všeobecne záväznom nariadení určí šírku ochranného pásma pohrebiska v rozsahu najviac 50 metrov od hranice pozemku pohrebiska, pravidlá umiestňovania a povoľovania budov a stavieb v ňom so zreteľom na pietny charakter pohrebiska a ustanoví činnosti, ktoré nie je možné v ochrannom pásme vykonávať počas pohrebu." Čiže v nadväznosti na to navrhujem prijať VZN o ochrannom pásme pohrebísk, kde by bola šírka ochranného pásma definovaná na 0-50 metrov, prípadne ďalšie podmienky a pravidlá umiestňovania stavieb, ktoré zákon umožňuje. Takto sa dá vyhnúť problémom do budúcnosti a ešte aj budú k dispozícii presné pravidlá umiestňovania a povoľovania budov a stavieb.

Mestskou radou, dňa 25.11.2021,

MsR Uznesením č. 119/2021 **odporúča** Mestskému zastupiteľstvu **schváliť**

- A. *Súborné stanovisko* k vypracovaniu návrhu Územného plánu mesta Senec.
- B. *Vyhodnotenie stanovísk a pripomienok* uplatnených pri verejnom prerokovaní konceptu ÚPN mesta Senec.

Mesto Senec

vydáva podľa § 21 ods.7 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon)
v znení neskorších predpisov v súčinnosti s § 14 Vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z.
o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii

Súborné stanovisko

k vypracovaniu Návrhu územného plánu mesta Senec.

Zadanie pre Územný plán mesta Senec bolo vypracované podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii. Zadanie bolo prerokované podľa § 20, ods. 2-5 stavebného zákona avšak v roku 2014 predložené na schválenie MsZ Senec bez posúdenia v zmysle § 20 stavebného zákona. Z dôvodu potreby dodržania zákonného postupu bol návrh zadania novými zástupcami obstarávateľa/mesta predložený na posúdenie príslušnému orgánu štátnej správy – OÚ Bratislava - OVBP. Zadanie bolo kladne posúdené Okresným úradom Bratislava – OVBP listom č. OU-BA-OVBP3/2020/028917 zo dňa 24.09.2020 a následne schválené uznesením MsZ Senec č.107/2020 zo dňa 20.10.2020.

Verejné prerokovanie Konceptu ÚPN mesta Senec bolo od 02.12.2014 do 30.01.2015, pričom prerokovanie Konceptu s výkladom spracovateľa sa uskutočnilo dňa 21.01.2015. Toto prerokovanie Konceptu bolo bez predchádzajúceho posúdenia Zadania pre ÚPN mesta Senec v zmysle § 20 stavebného zákona. Zákonný postup, týkajúci sa posúdenia zadania, bol dodržaný tak, ako je uvedené v závere prvého odseku.

Z dôvodu potreby dodržania zákonného postupu, sa v súlade s ustanovením § 21 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov uskutočnilo v dňoch **od 15.12.2020 do 29.01.2021** opätovné **verejné prerokovanie Konceptu ÚPN mesta Senec** (ďalej len Koncept). V zmysle verejnej vyhlášky a oznámenia o prerokovaní mohli dotknuté orgány ako aj verejnosť podávať pripomienky v predĺženom termíne do 29.01.2021 (z dôvodu obdobia sviatkov).

Verejné prerokovanie s výkladom v zmysle § 21 ods.(3) stavebného zákona sa konalo v kinosále MsKS v Senci nasledovne:

dňa 20.01.2021 o 14.00 hod. pre dotknuté orgány, správcov sietí, dotknuté právnické osoby
dňa 20.01.2021 o 16.00 hod. pre verejnosť

Na verejnom prerokovaní podal výklad Konceptu vedúci oddelenia územného plánovania a regionálneho rozvoja Ing. Boris Tušer, otázky, týkajúce sa obstarávania predmetnej ÚPD zodpovedala odborne spôsobilá osoba (OSO) na obstarávanie ÚPP a ÚPD Ing. arch. Jana Zlámalová.

Koncept bol k nahliadnutiu na mestskom úrade v Senci v úradných hodinách v tlačenej forme v úplnom znení a bol zverejnený na internetovej stránke mesta Senec. Dotknuté obce, dotknuté orgány a správcovia sietí boli o prerokovaní Konceptu upovedomení jednotlivito. Verejnosti bolo prerokovanie oznámené na internetovej stránke mesta, na úradnej tabuli a v mestských novinách Senčan.

Vznesené pripomienky boli vyhodnotené v spolupráci OSO, obstarávateľ/mesto a spracovateľ z pohľadu akceptovateľnosti v invariantnom Návrhu územného plánu mesta Senec v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a metodických usmernení ministerstva (ďalej len Návrh) a spracované v tabuľkách, ktoré tvoria prílohu tohto Súborného stanoviska.

Pri neakceptovaných pripomienkach bol dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) stavebného zákona. **Po opätovnom prerokovaní Konceptu, z dôvodu potreby dodržania súladu s nadradenou dokumentáciou - ÚPN R BSK, bola dohodnutá akceptácia pripomienok BSK v Návrhu. Na prerokovaní neakceptovaných**

pripomienok, na základe nových informácií, uvedených firmou AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., bolo tiež dohodnuté doloženie relevantných podkladov, týkajúcich sa lokality skládky (právoplatné ÚR, mapové podklady s vyznačením lokality ...), ktoré obstarávateľ/mesto posúdi v rámci prípravy Návrhu.

Koncept bol predmetom posúdenia ako strategický dokument podľa § 14 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Posúdenie bolo ukončené vydaním záverečného stanoviska Okresným úradom v Senci.

Vydané záverečné stanovisko č. OU-SC-OSZP/2020/000399 zo dňa 10.08.2020 uvádza v bode

VI. Závery

VI.1

Výsledok procesu posudzovania (odporúčanie, neodporúčanie)

Výsledkom procesu posudzovania je odporúčanie schváliť návrh Územného plánu mesta Senec ako kombináciu variantu I a variantu II, pričom je odporúčané vychádzať z variantu I, do ktorého budú zapracované vybrané návrhy z variantu II spolu s navrhnutými opatreniami, ktoré sú uvedené nižšie v kap. VI.3.

VI.2

Odporúčaný variant

Na základe výsledkov procesu posudzovania je **odporúčané schválenie kombinácie variantu I a variantu II ÚP mesta Senec.**

VI.3

Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu

Na základe odborného posudku a stanovísk zainteresovaných subjektov je odporúčané strategický dokument ÚP mesta Senec doplniť v návrhu nasledovne:

- v záväznej časti ÚPD mesta Senec funkčne regulovať lokalitu 1.1 (výkres 2a) podľa variantu I, t. j. polyfunkčná zástavba - bytová a občianska vybavenosť, nakoľko ide o centrálnu mestskú zónu, kde sú lokalizované všetky nehnuteľné kultúrne pamiatky mesta Senec
- na plochách 4.2, 4.4 a 4.5 prehodnotiť funkčné využitie územia s ohľadom na zvýšené riziko vodnej erózie, zapracovať do konceptu územného plánu plochy s protieróznou funkciou (napr. vegetačné pásy), najmä na svahoch s vyšším sklonom; podľa interného registra Štátneho geologického ústavu D. Štúra v Bratislave nejde o územie s evidovanými svahovými deformáciami (overené 04/2018)
- Časti plôch 2.1, 4.1, 4.6, 14.6 a 14.7 susediacich s komunikáciami vyčleniť z hľadiska funkčného využitia územia ako plochy krajinnej zelene s prioritnou izolačnou funkciou.
- Navrhovanú líniovú krajinnú zeleň pozdĺž ciest I. a II. triedy v návrhu územného plánu mesta premietnuť z variantu II.
- Pre lokality 12.2, 12.3, 14.2, 13.1 - 13.5, ktoré sú vo variante II od dopravných koridorov oddelené pásmi zelene - do záväzného ÚP mesta Senec je vhodný variant II.
- Funkčné využitie územia v ÚP mesta Senec - koncept v urbanistickom celku č. 12 odporúčame prevziať z variantu I (plochy 12.2 až 12.10), kde plochy bývania, služieb a drobných prevádzok, resp. plochy rekreačného bývania a športu vytvárajú vhodné kompaktné územie s dobre tolerovateľným funkčným využitím. V časti pri toku Čierna voda ako aj pri ceste I/61 je však potrebné prevziať návrhy z variantu II, ktoré sa týkajú

vegetačných porastov, ide o lokality 12.1, 12.13 a 12.14. (krajinná zeleň). Krajinná zeleň lokality 12.14 reprezentuje líniu, ktorá funkčne dotvára hydrický biokoridor regionálneho významu - Čierna voda. Táto zeleň plní okrem ekostabilizačnej funkcie aj mnoho iných funkcií, napr.: ochrannú (protieróziu), mikroklimatickú, izolačnú, krajinársku a i. Lokalita 12.13 (spolu s lokalitou 12.1) má prioritný význam ako izolačná zeleň pri ceste I. triedy, pričom plní ochrannú, protihlukovú, izolačnú, mikroklimatickú, ale aj estetickú funkciu.

- Pás navrhovanej líniovej krajinej zelene predĺžiť (vo variante II. plocha 12.14) ďalej smerom na východ, t.j. medzi tokom Čiernej vody a navrhovanými lokalitami 12.10, 11.1, 11.2. Lokality č. 16.1 a 16.3 - nechať funkčné využitie sklady a logistika - ide o lokality,
- ktorých primárne funkčné využitie je identické s navrhovanými lokalitami v danom v urbanistickom obvode; Tento typ funkčného využitia je vhodné koncentrovať do kompaktných celkov tak, aby nerozdrobovali funkčne iné zóny sídla
- regulovať 40 m široký pás územia nezastavanej lokality 16.1 na účely vybudovania regionálneho biokoridoru prepájajúceho Šenkvický háj (okres Pezinok) s lokalitou Na Gubačskú horu (okres Senec), územnú rezervu pre regionálny biokoridor je potrebné vyčleniť aj na parcele č. 5582 a ďalej v línii 40 m širokého pásu na parcelách č. 2009, č. 1544 a tiež JZ smerom k lokalite Šalaperská hora
- plochu lokalít 16.2 a 16.3 určených pre sklady a logistiku upraviť tak, aby nezasahovali do ochranného pásma diaľnice D1
- Rozvojové plochy 19.3 a 19.4 navrhujeme prevziať z variantu II, pretože ide o menší záber ornej pôdy v porovnaní s variantom I. Z hľadiska funkčného využitia týchto plôch je návrh vhodný, v území, medzi diaľnicou, privádzačom na diaľnicu a SKÚEV Martinský les nie je vhodné situovať bytovú výstavbu. Sklady síce predstavujú zastavané územie, zmenu prirodzených podmienok pre organizmy, ale intenzita negatívnych antropogénnych vplyvov na ÚEV z dlhodobého hľadiska ako aj na biocentrum je v porovnaní s bytovou zástavbou významne nižšia.
- lokalizácia plochy 19.1 (variant II, v prípade variantu I ide o plochy 19.1 a 19.2) - bývanie, služby, drobné prevádzky v bezprostrednej blízkosti aktívnej regionálnej skládky komunálneho odpadu z hľadiska ochrany prírody a krajiny a z hľadiska funkčnosti prvkov ÚSES nepripustná; plocha skládky sa dotýka SKÚEV0089 Martinský les a zároveň je potrebné akceptovať aj blízkosť diaľnice D1. Aj z tohto dôvodu nie je vhodné na ploche 19.1 (v prípade variantu I plôch 19.1 a 19.2) lokalizovať bývanie. Ide o plochy, na ktorých by bol znížený komfort bývania, najmä z hľadiska hluku, prašnosti, zápachu a možného vyvievania odpadu z telesa skládky, preto navrhujeme, aby plochy 19.1 a 19.2 (variant I) zostali z hľadiska funkčného využitia územia ako orná pôda (pole). Ak na lokalitách 19.1 a 19.2 vo variante I (v prípade variantu II - lokalita 19.1) nepríde k zmene súčasného spôsobu funkčného využitia územia, t.j. zostanú tu polia, potom nepríde ani k stretu záujmu ochranného pásma lesa s plochou bývania, služieb a drobných prevádzok.
- nerozširovať súčasné územie reprezentujúce regionálnu skládku komunálneho odpadu (Tehlový majer), nároky súvisiace so zneškodňovaním a zhodnocovaním odpadu zamerať v oveľa väčšom rozsahu na triedenie a spracovanie odpadov v súlade s environmentálnou politikou mesta Senec
- Územie v urbanistickom obvode č. 20, kde sa už v súčasnosti nachádza bytová zástavba (bez vhodnej infraštruktúry a služieb) je izolované od sídla - mesta Senec. Navrhujeme preto dobudovať toto územie, doplniť plochy služieb a drobných prevádzok, ktoré v súčasnosti absentujú, aby táto obývaná časť poskytovala obyvateľom adekvátnu občiansku vybavenosť. Táto časť územia môže byť doplnená aj plochami určenými na bývanie (ide o lokality 20.1 až 20.5 v zmysle variantu I). Takto vzniknutý kompaktný urbanistický celok by mal mať charakter ekologického bývania, s prioritou individuálnej bytovej výstavby, čo je potrebné v návrhu ÚPN mesta Senec - koncept zabezpečiť

príslušnou reguláciou.

- Pre plochy 20.1 až 20.5 odporúčame na základe predchádzajúceho bodu preferovať variant I. Tieto plochy budú mať v území prekrývajúcom sa s ochranným pásmom lesa určenú reguláciu, t.j. je potrebné dodržať buffrovú zónu, ktorá nesmie byť zastavaná a vysadená inváznymi druhmi rastlín. Touto reguláciou bude plocha určená na bývanie, služby a drobné prevádzky zmenšená. Preto bude v prípade variantu I, ktorý je z hľadiska funkčného využitia územia a racionálneho územného rozvoja v lokalite Martinský les vhodnejším (predovšetkým z hľadiska neakceptovania lokalít 19.1 a 19.2 ako plôch vhodných na bývanie, služby a drobné prevádzky, pretože sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti aktívne využívanej skládky komunálneho odpadu), rozšírená lokalita 20.5 južným smerom, bude zabraná časť ornej pôdy pod navrhnutými lokalitami 20.4 a 20.5. Na tejto ploche sa vytvorí prechodná zóna medzi zastavaným územím a ornou pôdou, v ktorej budú preferované služby s prioritou doplnenia plôch zelene (plochy druhovo vhodnej zelene budú najmä na lokalitách prekrývajú s ochranným pásmom lesa), ktoré budú vytvárať ekologické prepojenie v súčasnosti fragmentovaných častí Martinského lesa. Plocha 20.5 z variantu I bude predstavovať územnú kompenzáciu za zrušené plochy bývania 19.1 a 19.2. Zastavanie plochy 20.5 nie je v rozpore s existujúcimi migračnými trasami veľkých cicavcov. Trasy migrácií majú v danom území severojužný smer. V tomto smere zostane zachovaný lesný porast, ktorý poskytuje priestor na migráciu zveri. Hlavná funkcia biokoridorov nachádzajúcich sa v posudzovanom území (regionálny biokoridor č. 26 Martinský les - Šenkvický háj - Vršky, regionálny biokoridor č. XVII Silard - Martinský les - Šenkvický háj, regionálny biokoridor č. XVIII Čierna voda) bude aj po vybudovaní návrhov v ÚP mesta Senec - koncept splnená.
- Vzhľadom na prítomnosť chráneného územia je na lokalitách 20.1 až 20.5 potrebná výšková regulácia objektov (max. 2 nadzemné podlažia) a pri plánovaní výstavby bude potrebné akceptovať požiadavky ochrany prírody a krajiny ako aj požiadavky na budovanie adaptačných opatrení voči zmene klímy, s ktorou súvisia rôzne prejavy v krajine (sucho, privalové dažde, zmena hladiny podzemnej vody a pod.). V tejto súvislosti je potrebné reguláciou na ploche západne od lokality 20.1 umiestniť v prirodzenej terénnej depresii retenčnú nádrž, v ktorej sa bude kumulovať zrážková voda. Príspevky zrážkovej vody budú privádzané zároveň aj z retenčných nádrží, ktoré sa nachádzajú na plochách skladov a logistiky v urbanistickom obvode č. 16. Takýmto opatrením by sa vybudoval dobrý základ adaptačného opatrenia voči negatívnym dopadom klimatickej zmeny, čo je v súlade s aktuálnymi ideami strategického dokumentu „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy - aktualizácia“ (MŽP SR, 2017). Retenčná nádrž by mala mať kvázi prirodzený charakter, voda bude čistená biologicky. Zároveň by nádrž plnila funkciu napájadla pre migrujúce druhy zveri zo severu na juh, kadiaľ prirodzene vedie regionálny migračný koridor. Napájadlo pre zver by bolo možné vybudovať rovnako v prirodzenej terénnej depresii v lesnom poraste SZ od funkčnej skládky odpadu. Toto napájadlo by tiež plnilo funkciu lákania zveri a je predpoklad, že by sa podporil západovýchodný migračný smer, ktorý je v súčasnosti prerušený.
V prerušenej zóne, kde sa nachádza orná pôda (pod navrhnutou lokalitou 20.5) medzi plochami lesného porastu bude v prípade variantu I dobudovaná izolačná zeleň, ktorá podporí biokoridorovú funkciu plochy, prepojí fragmentované časti lesného porastu a posilní kvalitu drevinových porastov. Nedôjde k ďalšej fragmentácii a izolácii plôch v rámci ÚEV Martinský les, nebudú zahatané migračné trasy, ktorých potlačanie by mohlo mať negatívny dopad na funkčnosť ekosystému a na celkový územný systém ekologickej stability. V SJ a aj ZV línii bude zachovaný kontakt a otvorené hranice lesa s poľnohospodárskymi plochami tak, aby bola zabezpečená funkčnosť biokoridorov aj pre drobné zemné cicavce a tiež pre veľké cicavce. Pri vyhodnocovaní ÚEV ako lokality

klúčovej z hľadiska migrácie je potrebné uviesť, že Martinský les pôsobí v SJ smere ako tzv. koncová lokalita migračnej trasy, pretože biokoridory, ktoré vedú v tejto línii končia na neprekonateľnej bariére, ktorú predstavuje diaľnica D1. Z tohto dôvodu sa migračné trasy orientujú napokon na ZV smer.

VI.4

Odôvodnenie záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu

Na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov činností na životné prostredie, pre ktoré dáva strategický dokument územnoplánovací rámec, vykonaného podľa ustanovení zákona, pri ktorom boli zvažované: spôsob využitia územia, kvalita územia z hľadiska všetkých zložiek životného prostredia, význam očakávaných vplyvov činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na chránené územia a zdravie obyvateľstva, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, ako aj stanoviská orgánov a organizácií dotknutých posudzovaním strategického dokumentom a tiež ostatné stanoviská a závery odborného posudku sa odporúča schváliť predmetný strategický dokument ÚPD - Územný plán mesta Senec.

Vychádzajúc z požiadaviek na opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré sú zapracované do návrhu ÚP mesta Senec a ktoré vyplývajú z odporúčaní odborného posudku na správu o hodnotení strategického dokumentu je možné konštatovať, že Územný plán mesta Senec nie je v rozpore s princípmi udržateľného rozvoja.

Celkové hodnotenie vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie predstavuje syntézu pomerného zastúpenia analyzovaných vplyvov činnosti na obyvateľstvo, živú a neživú prírodu, krajinu a účelové využívanie prostredia. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú také negatívne synergické a kumulatívne pôsobenia, ktoré by mali za následok kritické zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov na všetkých úrovniach. Pre rozvoj územia v intenciách udržateľnosti je potrebné akceptovať a do Územného plánu mesta Senec zapracovať navrhnuté opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie neboli identifikované také očakávané negatívne vplyvy, ktoré by jednoznačne indikovali neodporúčanie schválenia návrhu ÚP mesta Senec. Územný plán mesta Senec a z neho vyplývajúce potenciálne činnosti nebudú mať negatívne vplyvy na cezhraničnej a národnej úrovni. V prípade neschválenia navrhovaného strategického dokumentu sa nevytvoria podmienky pre územný rozvoj sídla, okrem predpokladaných negatívnych vplyvov sa nebudú môcť realizovať aj určité činnosti, u ktorých je predpoklad, že by pozitívne ovplyvnili rozvoj mesta.

VI.5

Návrh monitoringu

Na základe výsledkov procesu posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva nevyplývala požiadavka na systematický monitoring žiadnej zložky životného prostredia. V rámci kontroly starostlivosti o SKÚEV0089 Martinský les sa odporúča sledovať kvalitu biotopov priamo na lokalite a aj v jej okolí. V prípade zaznamenania nežiaducich zmien bude potrebné prijať adekvátne nápravné opatrenia. Sledovanie kvality biotopov danej lokality nevyžaduje atribúty monitoringu.

VI.6

Vyhlasenie sumarizujúce, ako boli začlenené úvahy o environmentálnych aspektoch do strategického dokumentu, ako bola zohľadnená správa o hodnotení strategického dokumentu, ako boli zohľadnené stanoviská verejnosti k správe o hodnotení strategického dokumentu, výsledky uskutočnených konzultácií, dôvody výberu schváleného strategického dokumentu v porovnaní s inými prijateľnými variantmi a informácia o opatreniach, o ktorých sa rozhodlo v súvislosti s monitoringom.

Do opatrení sú zahrnuté odporúčania a návrhy, ktoré boli vyhodnotené ako relevantné na základe posúdenia zistení uvedených v správe o hodnotení, na základe detailnej analýzy a vyhodnotenia zaslaných stanovísk (vrátane stanovísk verejnosti) ku konceptu ÚP mesta Senec a k správe o hodnotení strategického dokumentu - ÚP mesta Senec ako aj na základe vyhodnotenia procesu posudzovania predpokladaných vplyvov uvedenom v odbornom posudku. Kľúčové časti, ktoré boli pre vyhotovenie záverečného stanoviska zásadné a ktoré v správe o hodnotení absentovali, boli v rámci odborného posudku dopracované tak, aby bolo možné vyhodnotiť predpokladané vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľov. V opatreniach sú uvedené požiadavky od dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy, od dotknutých právnických osôb, od dotknutých obcí a dotknutých fyzických osôb.

Monitoring zložiek životného prostredia nie je navrhnutý. V prípade predikcie, či zaznamenania takých závažných poškodení zložiek životného prostredia (napr. predikcii očakávaných negatívnych vplyvov pri posudzovaní vplyvov činností na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, alebo pri realizácii konkrétnych investičných a rozvojových zámerov), pri ktorých bude predpoklad závažného ohrozenia kvality životného prostredia bude nutné prijať adekvátne nápravné opatrenia, a to aj vrátane nastavenia monitorovacích aktivít príslušných zložiek životného prostredia.

VI.7

Informácia pre schvaľujúci orgán o dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov

Dotknutá verejnosť sa aktívne zapojila do procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu prostredníctvom individuálnych stanovísk ako aj stanoviskami občianskeho združenia (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci, Urbariálne pozemkové spoločenstvo Šenkvice, JUDr. Vladimír Vágó, Ing. Peter Prokop, RNDr. Ján Šebok, Anton Ganobčík, Enviro klub Senec, OZ pre zelené aktivity v Senci - v zastúpení pánom Ing. Jánom Maglockým) a občianskej iniciatívy (OI), ktorú zastupuje pani Ing. Mária Hudáková - splnomocnenkyňa OI. Verejnosť takto vyjadrila postoje v písomných stanoviskách, ktoré boli v rámci vypracovania odborného posudku vyhodnotené. Požiadavky determinované ako opodstatnené a relevantné boli zapracované do návrhu opatrení. Podľa § 6a odst.5 zákona zainteresovaná verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu.

Po prerokovaní v mestskom zastupiteľstve dňa 14.12.2021 vydáva mesto Senec nasledovné

POKYNY PRE SPRACOVANIE NÁVRHU ÚZEMNÉHO PLÁNU MESTA SENEC

1. METODICKÉ SPRACOVANIE

- v Návrhu rešpektovať záväzné regulatívy **ÚPN R BSK v znení ZaD** a vychádzať z jeho smernej časti
- dodržať požiadavky kladne posúdeného **Zadania ÚPN mesta Senec** Okresným úradom Bratislava – OVBP listom č. OU-BA-OVBP3/2020/028917 zo dňa 24.09.2020 a následne schváleného uznesením MsZ Senec č.107/2020 zo dňa 20.10.2020
- rešpektovať závery **verejného prerokovania Konceptu v zmysle bodu 3.**
- vzhľadom na dlhú dobu obstarávania ÚPN mesta Senec (cca 10 rokov) zapracovať do Návrhu **aktuálne zákonné predpisy a strategické dokumenty, týkajúce sa riešeného územia ako aj zmeny vyplývajúce zo zmien pomerov v území a z toho vyvolanej potreby regulovania aj zastavaných území mesta**
- zapracovať opatrenia zo **záverečného stanoviska** vydaného Okresným úradom v Senci – OSZP pod č. OU-SC-OSZP/2020/000399 zo dňa 10.08.2020 **v súlade so závermi verejného prerokovania Konceptu**
- **rešpektovať ochranné pásmo lesa** v zmysle stanoviska Okresného úradu Senec, pozemkový a lesný odbor - List č.OU-SC-PLO-2021/015642-002 zo dňa 27.10.2021
- akceptovať upozornenie SVP š .p.(stanovisko po lehote) , že vodný tok Čierna voda patrí podľa „Vyhlášky č. 211/2005 Z. z. Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje zoznam vodohospodársky významných vodných tokov a vodárenských vodných tokov“, medzi **vodohospodársky významné vodné toky**. V koncepte riešenia, v kap. **21. Vymedzenie ochranných pásiem a chránených území podľa osobitných predpisov** opraviť chybné uvedené ochranné pásmo vodného toku Čierna voda, 5m. V zmysle ustanovenia § 49 Zákona o vodách č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, pre vodohospodársky významné vodné toky platí **pobrežný pozemok 10 m** od brehovej čiary.
- dopracovať **Výkres regulatívov a verejnoprospešných stavieb**
- odstrániť **nezrovnalosti v textovej a grafickej časti**

2. KONCEPCIA ROZVOJA MESTA SENEC

Na základe sumárneho zhodnotenia variantných riešení Konceptu, ako aj výsledkov ich prerokovania, pre vypracovanie Návrhu **uplatniť nasledovné invaričné riešenie:**

Sídlný rozvoj :

V oblasti sídelnej štruktúry odporúčame riešiť rozvoj osídlenia podľa výsledku procesu posudzovania **ako kombináciu variantu I a variantu II**, pričom je odporúčané vychádzať z variantu I, do ktorého budú zapracované vybrané návrhy z variantu II. V Návrhu budú primerane zohľadnené navrhnuté opatrenia, ktoré sú uvedené v kap. VI.3. s **vypustením nasledovných rozvojových plôch z riešenia** v zmysle stanovisk Okresného úradu Bratislava – odboru opravných prostriedkov, pozemkového referátu (List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-003 zo dňa 27.01.2021, List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-004 zo dňa 05.08.2021, List č. OU-BA-OOP6-2021/110879-002 zo dňa 28.09.2021) :

- lokalita č. 2.1. – Pod vinicami
- lokalita č. 4.3. – Stará hora – sever II.
- lokalita č. 10.2. - Želiarske
- lokalita č. 11.2 – Čiernovodská – juh II.
- lokalita č. 12.2. – Pri majeri II.
- lokalita č. 12.3. – Pri majeri III.

- lokalita č. 12.8. – Mlynský klin III.
- lokalita č. 12.11. – Pri majeri IV.
- lokalita č. 12.12. – Mlynský klin IV.
- lokalita č. 14.7. – Malobielska III.
- lokalita č. 19.1. – Nad Červeným majerom I.
- lokalita č. 19.2. – Nad Červeným majerom II.
- lokalita č. 19.3. – Červený majer I.
- lokalita č. 19.5. – Červený majer III.
- lokalita č. 20.4. – Svätý Martin IV.
- lokalita č. 20.5. – Svätý Martin V.

a úprava súvisiacich plôch navrhovanej izolačnej zelene.

Vid. tabuľková a grafická príloha Súborného stanoviska.

Doprava:

Cestná infraštruktúra:

- riešiť v zmysle právoplatných územných rozhodnutí a stavebných povolení a nadradenej ÚPD
- vychádzať z Územného generelu dopravy mesta Senec 2020

Životné prostredie:

V súlade s ustanovením §14 ods. 4 zákona č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dostalo mesto Senec **Záverečné stanovisko z posúdenia strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“ vydané OÚ Senec č.OU-SC-OSZP/2020/000399 zo dňa 10.08.2020.**

Záverečné stanovisko bude v zmysle §15 ods. 2 uvedeného zákona v procese schvaľovania návrhu strategického dokumentu – ÚPN mesta Senec prílohou materiálu a jeho odporúčania budú primerane a v súlade so závermi prerokovania Konceptu zohľadnené v Návrhu ÚPN mesta Senec.

3. OSTATNÉ POŽIADAVKY OBSTARÁVATEĽA

- Rešpektovať stanoviská obstarávateľa/mesta k vyjadreniam dotknutých orgánov, orgánov samosprávy, správcov inžinierskych sietí, právnických aj fyzických osôb uplatnených v rámci verejného prerokovania Konceptu uvedené v tabuľkách, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto Súborného stanoviska.

Dušan Badinský
primátor

Prílohy :

- 1/ Vyhodnotenie pripomienok ku Konceptu riešenia ÚPN mesta Senec (tabuľky)
- 2/ Tabuľka záberov PP, tabuľka zámerov
- 3/ Grafické prílohy
- 4/ Záverečné stanovisko z posúdenia strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“ vydané OÚ Senec č. OU-SC-OSZP/2020/000399 zo dňa 10.08.2020

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|-----------|--|---|
| 1. | <p>Ministerstvo životného prostredia SR Sekcia geológie a prírodných zdrojov Odbor štátnej geologickej správy</p> <p>List č.5493/2021-5.3 zo dňa 13.01.2021 1708/2021</p> | |
| | <p>MŽP SR, odbor štátnej geologickej správy (ďalej len „ministerstvo“) na základe Vášho oznámenia o prerokovaní Konceptu ÚPN mesta Senec Vám podľa § 15 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov a ust. § 20 a § 23 ods. 16 zákona č.569/2007 Z.z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov zasiela nasledovné stanovisko :</p> <p>1. V k.ú. mesta Senec (ďalej len „predmetné územie“) sa nachádza:</p> <ul style="list-style-type: none"> o ložisko nevyhradeného nerastu „Nový Svet – štrkopiesky a piesky (4649), ktoré využíva SEKOSTAV s.r.o., Senec, o ložisko nevyhradeného nerastu „Boldog – štrkopiesky a piesky (4642), ktoré využíva Kvál Tibor, Reča, o ložisko nevyhradeného nerastu „Senec – Martinský les, tehliarske suroviny (4138), ktoré eviduje ŠGÚ D.Štúra Bratislava, o ložisko nevyhradeného nerastu „Senec – štrkopiesky a piesky (4410), ktoré využíva Bratislavské štrkopiesky s.r.o., Blatné. <p>Ložisko nevyhradeného nerastu je podľa § 7 banského zákona súčasťou pozemku.</p> <p>2. V predmetnom území sa nachádza prieskumné územie (PÚ) „Trnava – horľavý zemný plyn“ určené pre držiteľa prieskumného územia NAFTA a.s., Bratislava – 50% a Vermilion Slovakia Exploration s.r.o., Bratislava – 50% s platnosťou do 31.3.2028.</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|--|
| | <p>Ministerstvo je dotknutým orgánom v územnom konaní podľa § 23 ods.16 geologického zákona. Nakoľko podľa § 22 ods. 1 geologického zákona môže ministerstvo lehotu prieskumného územia predĺžiť, žadame v súlade s § 12 ods. 4 písm. n) Vyhl. MŽP SR č.55/2001 Z.z. o ÚPPaÚPD vyznačiť hranice prieskumných území v ÚPD.</p> <p>3. V predmetnom území je evidovaná skládka odpadov tak, ako je zobrazená na priloženej mape. Ministerstvo odporúča uvedenú skládku odpadov dostatočne zohľadniť v ÚPD.</p> <p>4. V predmetnom území sú na základe výpisu z ISEZ evidované environmentálne záťaž:</p> <p><u>I. Pravdepodobná environmentálna záťaž</u></p> <p>Názov EZ: SC (010)/Veľký Biel-skládka KO pri jazere Názov lokality: skládka KO pri jazere Druh činnosti: skládka KO Stupeň priority: EZ s nízkou prioritou (K menej ako 35) Registrovaná ako: A Pravdepodobná EZ</p> <p><u>II. Environmentálna záťaž ako sanovaná/rekultivovaná lokalita</u></p> <p>Názov EZ: SC (010)/Senec-ČS PHM – smer Bratislava Názov lokality: ČS PHM – smer Bratislava Druh činnosti: čerpacia stanica PHM Stupeň priority: EZ so strednou prioritou (K35-65) Registrovaná ako: B Potvrdená EZ C Sanovaná/ rekultivovaná lokalita</p> <p><u>III. Sanovaná/rekultivovaná lokalita</u></p> | <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|-----------|--|--|
| | <p>Názov EZ: SC (009)/Senec-Červený majer- skládka s OP Názov lokality: Červený majer – skládka s OP Druh činnosti: skládka KO Stupeň priority: v registri nie je uvedené Registrovaná ako: C Sanovaná/rekultivovaná lokalita</p> <p>Pravdepodobné EZ a EZ môžu negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia územia.</p> <p>5. Predmetné územie spadá do nízkeho až stredného radónového rizika tak, ako je to zobrazené na priloženej mape. Stredné radónové riziko môže negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia územia.</p> <p>6. Informácie o geotermálnej energii v predmetnom území sú k dispozícii na webovej stránke ŠGÚDŠ – aplikácia Atlas geotermálnej energie http://apl.geology.sk/mappointal/#/aplikacia/14.</p> <p>Podľa § 20 ods. 3 geologického zákona ministerstvo vymedzuje ako riziká stavebného využitia územia výskyt stredného radónového rizika. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika je potrebné posúdiť podľa zákona č.355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MZ SR č.98/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie. O stanovisko bol požiadaný aj príslušný orgán štátnej správy – RÚVZ Bratislava.</p> |
| 2. | Dopravný úrad List č.4104/2021/ROP-002-P/58920 zo dňa 14.01.2021 | |
| | Dopravný úrad, ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle ust. § 28 ods. 3 zákona č. 143/1998 Z.z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vám oznamuje, | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|---|
| | <p>že do SZ časti katastrálneho územia mesta Senec zasahujú ochranné pásma Letiska M.R. Štefánika Bratislava (ďalej len „letisko“), určených rozhodnutím Štátnej leteckej inšpekcie zn. 1-66/81 zo dňa 03.07.1981 v spojení s rozhodnutím DÚ č.3755/2014/ROP-022-OP/36087 zo dňa 10.12.2014 o zmene OP letiska (nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia sa nahrádzajú OP letiska a to len v rozsahu bodov 3.2, 4.1. a 4.4) Z OP letiska vyplýva pre časť k.ú. mesta Senec nasledovné výškové obmedzenie stavieb , zariadení nestavebnej povahy (vrátane použitia stavebných a iných mechanizmov) a porastov, ktoré je stanovené :</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ochranným pásmom vzletových a približovacích priestorov s výškovým obmedzením objektov nadmorskou výškou 225 m n.m. Bpv. <p>Nad túto výšku je zakázané umiestňovať akékoľvek stavby a zariadenia nestavebnej povahy bez súhlasu Dopravného úradu.</p> <p>OP letiska je v grafickej časti zobrazené správne , ale uvedená je nesprávna hodnota OP vzletových a približovacích priestorov. Správne má byť 225 m n.m.Bpv (uvedené bolo 227 m n.m.Bpv). Nová obmedzujúca výška je určená na základe zmeny OP (právoplatné rozhodnutie bolo doručené mestu Senec dňa 23.3.2015). Zároveň požadujeme uvedené OP letiska zapracovať aj do textovej časti ako regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využitia územia. Ďalší stupeň územnoplánovacej dokumentácie (textovú aj grafickú časť), v ktorej budú zohľadnené a zapracované vyššie uvedené požiadavky , žiadame predložiť k podrobnému posúdeniu a odsúhlaseniu.</p> <p><i>Upozorňujeme Vás, že toto stanovisko je vydané len z hľadiska záujmov civilného letectva.</i></p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec v súlade s aktuálne platnými predpismi.</p> <p>Akceptuje sa pre ďalší postup.</p> <p>Berie sa na vedomie (o stanovisko bol požiadaný DÚ).</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|-----------|---|---|
| 3. | Slovak Telekom, a.s. List č.6612100170 zo dňa 14.01.2021 | |
| | <p>Na základe vašej žiadosti o vyjadrenie Vám Slovak Telekom, a.s. dáva nasledovné stanovisko pre vyznačené záujmové územie.</p> <p style="text-align: center;">Dôjde do styku</p> <p>so sieťami elektronických komunikácií (ďalej len SEK) spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA,s.r.o.</p> <p>1. Telekomunikačné vedenia a zariadenia požadujeme v plnom rozsahu rešpektovať, z uvedeného dôvodu požadujeme do grafickej časti dokumentácie ÚP zakresliť a zapracovať všetky existujúce trasy TLK vedení a zariadení. Podklady k zapracovaniu trás TLK vedení a zariadení vám poskytneme na našom pracovisku : Igor Gottwald, igor.gottwald@telekom.sk , +421 903223691; Juraj Csiba, juraj.csiba@telekom.sk, +421 2 58829621</p> <p>2. Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§68 zák.č. 351/2011 Z.z.) a zároveň je potrebné dodržať ustanovenia §65 zák.č. 351/2011 Z.z. o ochrane proti rušeniu.</p> <p>3. Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie vo vyjadrení (do 07.01.2018) v prípade zmeny vyznačeného polygónu, dôvodu žiadosti, účelu žiadosti, v prípade ak uvedené par.č. v žiadosti nezodpovedá vyznačenému polygónu alebo ak si stavebník neplní povinnosti podľa bodu 4.</p> <p>4. Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal uvedenú žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom,a.s. alebo DIGI SLOVAKIA s.r.o.alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou sietí:</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptované v návrhu.</p> <p>Akceptované v návrhu v rozsahu ÚPN mesta a pre ďalší postup. (2.-12.). Pozn. Podmienky, týkajúce sa projektu stavby ,musia byť akceptované v ďalšom konaní (príprava – DUR, DSP, realizácia výstavby).</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|--------------------|
| | <p>Igor Gottwald, igor.gottwald@telekom.sk , +421 903223691Juraj Csiba, juraj.csiba@telekom.sk, +421 2 58829621</p> <p>5.V zmysle §66 ods.7 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách sa do projektu stavby musí zakresliť priebeh všetkých zariadení v mieste stavby.Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.</p> <p>6.Upozorňujeme žiadateľa, že v textovej časti vykonávacieho projektu musí figurovať podmienka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA s.r.o. o zákaze zriaďovania skládok materiálu a zriaďovania stavebných dvorov počas výstavby na existujúcich podzemných kábloch a projektovaných trasách prekládok podzemných tlk vedení a zariadení.</p> <p>7.Poskytovateľ negarantuje geodetickú presnosť poskytnutých dát. Poskytnutie dát v elektronickej forme nezbavuje žiadateľa povinnosti požiadať o vytýčenie.</p> <p>8.V prípade, ak na Vami definovanom území v žiadosti o vyjadrenie sa nachádza nadzemná TLK sieť , ktorá je vo vlastníctve Slovak Telekomu, a.s. alebo DIGI SLOVAKIA s.r.o. je potrebné zo strany žiadateľa zabezpečiť nadzemnú sieť proti poškodeniu alebo narušeniu OP.</p> <p>9.Nedodržanie vyššie uvedených podmienok ochrany zariadení je porušením povinnosti podľa §68 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.</p> <p>10.Križovania a súběhy navrhovaných IS s PTZ je potrebné riešiť podľa STN 73 6005.</p> <p>11. Pri umiestňovaní zástavby alebo iných činností v blízkosti existujúcich TLK vedení a zariadení požadujeme rešpektovať ich ochranné pásma.</p> <p>12. V rámci plánovaného rozvoja obce je potrebné navrhnuť a zapracovať do ÚP pripojenia jednotlivých riešených lokalít na verejnú elektronickú komunikačnú sieť (VEKS) zemnými káblowymi rozvodmi. Samotné body napojenia na VEKS budú určené na</p> | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|-----------|---|---|
| | <p>požiadanie pričom budovanie VEKS v obci bude závisieť od počtu zákazníkov, ktorí budú požadovať naše služby.</p> <p>13. Žiadateľ môže použiť vyjadrenie iba pre účel, pre ktorý bolo vydané. Žiadateľ nie je oprávnený poskytnuté informácie a dáta ďalej rozširovať, prenajímať alebo využívať bez súhlasu spoločnosti Slovak Telekom, a.s.</p> | Berie sa na vedomie. |
| 4. | <p>Slovnaft Prevádzkovanie produktovodu Kľačany List č. SN/R/2020/028399/Z zo dňa 12.01.2021 SN/R/2020/028451/Z</p> | |
| | <p>1. Žiadame dodržať zákon č.251/2012 o energetike a o zmene niektorých zákonov a nižšie uvedené body:</p> <p>(1) V ochrannom pásme potrubia je zakázané zriaďovať objekty osobitnej dôležitosti, ťažné jamy prieskumných a ťažobných podnikov a odvaly.</p> <p>(2) V ochrannom pásme potrubia, okrem OP potrubia na prepravu ropy z miesta ťažby do miesta spracovania, je zakázané do vzdialenosti</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 200 m od osi potrubia zriaďovať na vodnom toku mosty a vodné diela, b) 150 m od osi potrubia pozdĺž potrubia súvisle zastavovať pozemky, stavať ďalšie dôležité objekty a budovať železničné trate, c) 100 m od osi potrubia stavať akékoľvek stavby, d) 50 m od osi potrubia stavať kanalizačnú sieť, e) 20 m od osi potrubia stavať potrubie na prepravu iných látok okrem horľavých látok I. a II. triedy, f) 10 m od osi potrubia vykonávať činnosti, napr. výkopy, odpratávanie a navrhovanie zeminy a vysádzanie stromov, ktoré by mohli ohroziť bezpečnosť potrubia a plynulosť jeho prevádzky. | Akceptované v koncepte ÚPN mesta Senec a pre ďalší postup. |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|------------------------------------|
| | <p>(3) Elektrické vedenie možno zriaďovať najmenej v takej vzdialenosti od potrubia, aby sa zachovali ochranné pásma podľa § 43.</p> <p>(4) Zriaďovať stavby⁷¹) a vykonávať udržiavacie práce na stavbe v OP potrubia možno iba po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa potrubia a vlastníka pozemku, na ktorom je, alebo má byť stavba postavená. Súhlas prevádzkovateľa potrubia a vlastníka pozemku, na ktorom je, alebo má byť stavba postavená, na zriadenie stavby v OP potrubia je dokladom pre územné konanie a stavebné konanie; vykonávať iné činnosti podľa ods.2 v OP potrubia môžu iba osoby so súhlasom prevádzkovateľa potrubia a za podmienok určených prevádzkovateľom potrubia vrátane primeraných podmienok na zaistenie bezpečnosti potrubia.</p> <p>2. Pred zahájením stavebných, resp. výkopových prác je nevyhnutné priamo v teréne upresniť smerové a hĺbkové pomery produktovodných vedení.</p> <p>Vyhľadanie sa uskutoční nasledovne :</p> <p>Investor stavby zašle na adresu prevádzkovateľa produktovodných vedení objednávku na vyhľadanie a dozorovanie produktovodných vedení s uvedením dátumu konania vyhľadania, tak aby ju prevádzkoivateľ obdržal min. 1 týždeň vopred.</p> <p>Zástupca prevádzkovateľa produktovodných vedení vykoná smerové a hĺbkové zameranie produktovoných vedení, z ktorého vyhotoví zápis, kde budú špecifikované i prípadné ďalšie požiadavky. Značenie vyhľadaných produktovodných vedení (nap. kolíkmi) alebo prípadné geodetické zameranie súradníc si zabezpečí investor stavby.</p> <p>Záverom upozorňujeme, že produktovodné vedenia sú zaradené do skupiny objektov osobitnej dôležitosti, neakceptovanie podmienok a skutočností uvedených v tomto vyjadrení môže viesť k následkom s veľkými materiálnymi a ekologickými škodami!</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|---|
| 5. | Regionálne cesty Bratislava a.s. List č.1784/20/1575/OSI zo dňa 11.1.2021 | |
| | <p>Cez k.ú.obce mesta Senec prechádzajú cesty II/503, III/1040, III/1043, III/1044, III/1049, III/1062, III/1064. Požadujeme aby sa v rámci prípravy ÚPD vyjadril aj vlastník ciest – BSK – odbor dopravy.</p> <p>V procese obstarávania ÚPN mesta Senec žiadame v zmysle zákona o pozemných komunikáciách (cestná zákon) zákon č.135/1961 Zb. a Vyhl. č.35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách, nasledovné :</p> <p>V prípade rozširovania zástavby je potrebné spracovať do PD obytných zón dopravné riešenia jednotlivých lokalít a navrhnúť vhodné pripojenie alebo križovatku.</p> <p><u>Návrh dopravných riešení lokalít s napojením na nadradený dopravný systém je potrebné zaslať na naše vyjadrenie.</u></p> <p>Pre rozšírenie zástavby považujeme za potrebné spracovať generel dopravy.</p> <p>Plánovanou výstavbou <u>nesmie byť ohrozené cestné teleso</u> horeuvedenej cesty (v intraviláne obce – vozovka, nespevnená krajnica, obrubník...; v extraviláne – rešpektovať OP cesty – II.tr.-25m a III.tr.20m od osi komunikácie).</p> <p><u>Povrchové odvodnenie</u> horeuvedených ciest musí zostať zachované do obnovených/prehĺbených cestných priekop alebo odvodnením povrchových vôd do systému dažďovej kanalizácie.</p> <p><u>Trasy prípojok IS v extraviláne</u> navrhovať za cestným pozemkom dotknutej cesty, t.j. min.0,60m za vonkajšou hranou cestnej priekopy alebo pätou násypu; v intraviláne bez</p> | <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec a pre ďalší postup.</p> <p>Akceptované. Mesto Senec má spracovaný GD Žilinskou univerzitou, rok 2020.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa pre ďalší postup.</p> <p>Akceptuje sa pre ďalší postup.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|-----------|--|--|
| | <p>zásahu do cestného telesa dotknutej cesty. Križovanie cesty s prípojkami IS je možné zásadne pretláčaním.</p> <p>Pozdĺž dotknutej cesty s vyhovujúcimi šírkovými parametrami žiadame <u>zachovať priestorovú rezervu pre chodníky (cyklochodníky)</u>- za vonkajšou hranou cestnej priekopy cesty alebo na hranici OP cesty.</p> <p>Ďalšie stupne PD pri uvedených cestách je nevyhnutné <u>zasielať na vyjadrenie RCB a.s.</u></p> | <p>Akceptuje sa.</p> <p>Akceptuje sa pre ďalší postup.</p> |
| 6. | Bratislavský samosprávny kraj – odbor dopravy List č. 03222/2021/PK-3 zo dňa 18.01.2021 1560/2021 | |
| | <p>Ako vlastník ciest podľa § 3d ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), v znení neskorších predpisov a objednávateľ verejnej dopravy v súlade so zákonom 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov vydávame nasledovné stanovisko.</p> <p>Koncept Územného plánu mesta je riešený vo dvoch variantoch. I.variant uvažuje s nárastom obyvateľstva v roku 2030 na 30.113 obyvateľov zastavaným územím 1104,82 ha, II.variant uvažuje s nárastom obyvateľstva na 24.640 a zastavaným územím 995,91 ha.</p> <p>Z hľadiska pozemných komunikácií sú zastabilizované hlavné komunikačné osi cestami I., II. a III.triedy v meste. V návrhu je uvažované s novým severovýchodným obchvatom mesta a to prepojením ciest I/61 a I/62 východne, I/61 a II/503 severne. Návrh uvažuje aj s novou polohou križovatky na ceste I/62 a cesty III/1042, ktorá podľa našich informácií je v príprave.</p> <p>Podotýkame, že cesty III.triedy boli v roku 2015 prečíslované nasledovne:</p> | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEK - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none">- III/06167 – smer Kráľová pri Senci na III/1049- III/0616 – smer Réca na III/1043- III/5037 – smer Malý Biel na III/1062- III/0617 – smer Boldog na III/1044- III/0615 – smer Tureň na III/1042 <p>V lokalitách rozširujúcich s území funkčne určených na logistiku, obchody a služby, hlavne popri ceste II/503 uvažovať s územiami tak, aby boli vybudované súbežné komunikácie s cestou II/503 a plnohodnotnými križovatkami na ceste II. triedy. Zároveň na ceste II/503 od diaľnic D1 smerom na Pezinok ponechať územnú rezervu na prípadné rozšírenie cesty na štvorpruh.</p> <p>V textovej časti neodporúčame definovať typ a tvar križovatky, je vhodné ponechať väčšiu územnú rezervu a zaviazať v podrobnejšej dokumentácii preukázať vhodnosť tvaru križovatky dopravnno-kapacitným posúdením križovatky.</p> <p>V textovej časti je nesprávne uvedené: Na území mesta v západnej časti začína aj cesta I/62, ktorá ďalej pokračuje južným okrajom a pokračuje v smere Senec – Sered’ – Nitra. Správne by malo znieť: Senec – Sládkovičovo – Sered’ – MÚK s R1 Šintava.</p> <p>Z hľadiska verejnej dopravy navrhujeme upraviť znenie textovej časti:</p> <p>Autobusová doprava je zabezpečovaná linkami prímestskej autobusovej dopravy (najmä Slovak lines, a.s. , ako aj Arriva Trnava, a. s. a SAD Dunajská Streda, a. s.) hlavne v smere na Bratislavu, Trnavu, Pezinok, Šamorín, Galantu, a aj do okolitých obcí. Obsluha mesta Senec prímestskou autobusovou dopravou má charakter vychádzajúcich/končiacich alebo priebežných spojov. Najvýznamnejšími zastávkami v Senci sú autobusová stanica a železničná stanica.</p> | <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec. (v zmysle údajov aktuálneho dopravcu).</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>Do cyklistickej dopravy doplniť dobudovaný úsek cyklotrasy na Hečkovej ulici v roku 2020.</p> <p>V návrhu koncepcie rozvoja dopravy požadujeme:</p> <p>V bode 27.3.2. opraviť názov na Prímestská autobusová doprava Prímestská autobusová doprava je zabezpečovaná dopravcom (nie prepravcom) Slovak Lines, a. s. Linku 102405 vypustiť a doplniť linku: 010525 Bratislava-Čierna Voda-Chorvátsky Grob – spoje v smere do/z Chorvátskeho Grobu a Bratislavy Doplniť na linke 102443 Novú Dedinku, v znení: 102443 Bratislava – N.Dedinka – Tureň – Senec – Hurbanova Ves - spoje v smere do/z Turne</p> <p>Doplniť:</p> <p>Dopravca Arriva Trnava, a. s. prevádzkuje linku: 204423 Piešťany-Madunice/Hlohovec-Trakovice-Trnava-Senec-Bratislava – spoje v smere do/z Trnavy, Hlohovca a Bratislavy. Dopravca SAD Dunajská Streda, a. s. prevádzkuje linku: 202409 Galanta-Senec-Bratislava – spoje v smere do/z Sládkovičova, Galanty a Bratislavy V súčasnosti cez mesto Senec nevedú žiadne diaľkové linky autobusovej dopravy a žiadame odstrániť odsek: Diaľkové linky: 102505 Bratislava-Trnava-Topoľčany-Partizánske-Bojnice - spoj vedený z Bratislavy do Bojníc (smer TT, Piešťany, Topoľčany, Prievidza, Bojnice); 102502 Bratislava - Sereď - Nitra - Levice - Dudince - Šahy - spoj vedený do Šiah (spoj vedený cez TT, NR, Dudince a Šahy).</p> <p>Žiadame doplniť:</p> | <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec. (v zmysle údajov aktuálneho dopravcu).</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec. (v zmysle údajov aktuálneho dopravcu).</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|---|
| | <p>Prímestská autobusová doprava (Slovak Lines, a. s.) je spoločne s regionálnou železničnou dopravou (Železničná spoločnosť Slovensko, a. s.) a mestskou hromadnou dopravou v Bratislave (Dopravný podnik Bratislava, a. s.) súčasťou Integrovaného dopravného systému Bratislavského kraja. Platí spoločná tarifa, kedy je možné v rámci zónovej a časovej platnosti cestovného lístka ľubovoľne prestupovať medzi jednotlivými druhmi dopravy a dopravcami. Prišlo k dopravnej optimalizácii prímestskej autobusovej dopravy, kedy boli zavedené intervalové taktové cestovné poriadky nadväznú na železničnú dopravu. Následne bola zavedená garancia prestupov prostredníctvom centrálného dispečingu koordinátora. Tento systém pomerne spoľahlivo funguje a nie je nutné do neho systémovo vstupovať. Očakáva sa pružné reagovanie systému na dopyt v súvislosti s návrhom urbanizácie nových lokalít.</p> <p>Navrhujeme upraviť odsek 27.3.3. Návrh osobnej a nákladnej dopravy nasledovne:</p> <p>Mestom Senec prechádza elektrifikovaná dvojkolajná železničná trať Bratislava – Nové Zámky – Štúrovo. Výhľadovo má byť trať modernizovaná na rýchlosť 200 km/h. Počíta sa s posilnením úlohy regionálnej železničnej osobnej dopravy v zmysle R PUM BSK. Vo výhľade je možné uvažovať aj s nárastom nákladnej dopravy. Na železničnú trať nadväzuje systém vlečiek, ktorý je pre rozsah a druh priemyselnej lokality dostatočný.</p> <p>27.3.4. Návrh cyklistickej dopravy</p> <p>Do vybudovaných cyklotrás doplniť už spomínanú cyklotrasu na Hečkovej ulici. Do návrhu systému cyklotrás na území mesta s vytvorením systému, ktorý pokryje predpokladané záujmové územia v katastri mesta odporúčame doplniť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - cyklotrasa smerom na Senec juh (smer Tureň) od železničnej stanice - cyklotrasa Senec – Veľký Biel - cyklotrasa Senec - Blatné <p>K návrhu cyklotrás požadujeme doplniť aj predpis TP085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry.</p> | <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec. (v zmysle údajov aktuálneho dopravcu).</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|--|
| 7. | Ministerstvo dopravy a výstavby SR List č.08619/2021/OSD/05481 zo dňa 18.01.2021 | |
| | <p>MDV SR berie predmetný koncept ÚPN-M Senec na vedomie a zároveň žiadame rešpektovať nasledujúce pripomienky :</p> <ul style="list-style-type: none"> • žiadame aktualizovať údaje o doprave keďže údaje z r.2010 nie sú postačujúce; • odporúčame prepracovať celý dokument s využitím aktuálnych údajov; • žiadame rešpektovať OP dopravnej infraštruktúry; • žiadame zjednotiť číslovanie železničnej trate podľa „Tabuliek traťových pomerov ŽSR“ https://www.zsr.sk/dopravcovia/infrastruktura/tabulky-tratovych-pomerov a v celom dokumente používať označenie železničná trať č.12; • v záväznej časti žiadame neuvádzať stavebné kategórie pozemných komunikácií, počty jazdných pruhov a ich rozmery. Uvedené informácie možno ponechať len ako odporúčané v smernej časti ÚPD; • žiadame opraviť číslovanie ciest tretej triedy v celom dokumente podľa rozhodnutia o usporiadaní cestnej siete č.10755/2015/C212-SCDPK/21695, ktorým bolo rozhodnuté o prečíslovaní všetkých ciest III.tr. na území SR novými štvorcifernými číslami s platnosťou od 1.5.2015. Rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.5.2015 a všetky súvisiace informácie o prečíslovaní ciest III.tr., ako aj prevodníky čísel ciest III.tr. po krajoch v tabuľkovej forme (pôvodné číslo-nové číslo) a mapy cestnej siete sú zverejnené na internetovej stránke SSC www.edb.sk . • pri navrhovaných lokalitách v blízkosti pozemných komunikácií a železničnej trate je potrebné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a vyznačiť pásma , prípustných hladín hluku v zmysle vyhl. MZ SR č.549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hladinách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov. Umiestnenie lokalít, predovšetkým bývania, v pásme s prekročenou prípustnou hladinou hluku neodporúčame. V prípade realizácie takýchto lokalít je nevyhnutné navrhnúť | <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec. Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec. Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|-----------|--|--|
| | <p>opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie protihlukových opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií a železničnej trate nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe;</p> <ul style="list-style-type: none"> • obzvlášť upozorňujeme, že pri lokalitách slúžiacich na bývanie, resp. ubytovanie požadujeme zabezpečiť vypracovanie hlukovej štúdie vo vzťahu k dopravnej infraštruktúre (a doprave na nej) a zahrnúť jej výsledky do protihlukových opatrení stavieb tak, aby bola zabezpečená expozícia obyvateľov a ich prostredia hlukom v súlade s prípustnými hodnotami, ustanovenými vyhl.č.549/2007 Z.z. a vyhl.č.237/2009 Z.z., ktorou sa mení a dopĺňa vyššie uvedená vyhláška; • v oblasti cyklistickej dopravy odporúčame postupovať v súlade s Národnou stratégiou rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v SR schválenou uzn. vlády SR č.223/2013; • rešpektovať stanoviská SSC, NDS, ŽSR a DÚ o ktoré ste požiadali priamo. | <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |
| 8. | Okresný úrad Senec – Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií List č.OU-SC-OCDPK-2021/001655-002 zo dňa 22.01.2021 | |
| | <p>Z hľadiska našich záujmov požadujeme :</p> <ul style="list-style-type: none"> • v návrhu konceptu ÚPN mesta Senec pri zmenách funkčného využitia ornej pôdy na plochy bývania v RD, polyfunkcie a podnikateľské aktivity, ktoré vyvolávajú nárast cestnej dopravy, posúdenie tohto nárastu dopravy na príľahlých pozemných komunikáciách a ich križovatkách. V prípade, že posúdenie nevyhoví na výhľadové obdobie stanovené STN, treba do územného plánu zahrnúť aj úpravu týchto pozemných komunikácií v súlade s platnými STN a plánovanú zástavbu riešiť etapovite, v časových horizontoch určených v záväznej časti ÚPD. • aby sa v súčasnosti na nezastavanom území určenom podľa koncepcie ÚPN mesta Senec na zastavanie zachovalo OP ciest II. a III.tr.,t.j. 25m na cestách | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec a ako podmienka pre ďalší postup.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|-----------|---|--|
| | <p>II.tr. a 20m na cestách III.tr. od osi vozovky po oboch stranách komunikácie nemôže byť umiestnená žiadna stavba v zmysle §15 ods.(3) písm.d) vyhl.č.35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) č.135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.</p> <ul style="list-style-type: none"> • dodržanie platných právnych noriem STN 73 6102 – Projektovanie križovatiek na pozemných komunikáciách a STN 73 6110 – Projektovanie miestnych komunikácií pri realizácii nových križovatiek a ciest ako aj úpravách pôvodných ciest. | Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec a ako podmienka pre ďalší postup. |
| 9. | Národná diaľničná spoločnosť, a.s. List č.6972/5072/30102/2021 zo dňa 22.01.2021 | |
| | <p>Národná diaľničná spoločnosť,a.s. (ďalej len NDS) konštatuje, že Konceptu ÚPN mesta Senec sa priamo dotýkajú prevádzkovaná Diaľnica D1 a pripravované projekty stavby</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diaľnica D1 Bratislava – Senec, 2.úsek Triblavina – Senec • Diaľnica D1 Blatné – Trnava, rozšírenie na 6-pruh • Cesta I/61 Bratislava – Senec, skapacitnenie <p>Diaľnica D1 Bratislava – Senec, 2.úsek (Triblavina-Senec)</p> <p>NDS predložila MŽP SR Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti -8a v zmysle zákona č.24/2006 Z.z. MŽP SR rozhodlo o neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti v zmysle uvedeného zákona (zverejnené na https://www.enviroportal.sk/sk/SK/eia/detail/dialnica-d1-bratislava-senec-2-usek-triblavina-senec. Proti rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní č. 2722/2019-1.7/rc-R zo dňa 27.5.2019 "Diaľnica D1 Bratislava-Senec , 2.úsek Triblavina-Senec" boli podané rozklady. Rozhodnutím ministra č.4144/2020 zo dňa 16.októbra bolo potvrdené pôvodné rozhodnutie MŽP SR č.2722/2019-1.7/rc-R zo dňa 27.05.2019.</p> <p>Aktuálne je vypracovaná dokumentácia pre SP (DSP), prebieha majetkoprávne vysporiadanie a zabezpečujú sa podklady potrebné k žiadosti o vydanie stavebného</p> | Berie sa na vedomie. |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>povolenia.</p> <p>Diaľnica D1 Blatné – Trnava, rozšírenie na 6-pruh v príprave</p> <p>Na stavbu bolo vydané ÚR č.j.A/2013/415-/HLO, právoplatné dňa 10.5.2013. ÚR bolo vydané na celý úsek diaľnice D1 Bratislava – Trnava. Investor rozdelil stavbu na 4 samostatné úseky, úsek D1 Blatné – Trnava je posledný úsek v rámci pôvodnej stavby. ÚR bolo vydané na jednu stavbu. Z dôvodu podstatných zmien bolo potrebné spracovať zmenovú dokumentáciu pre ÚR, ktorá bude spätne vychádzať z projektu pre SP. <u>Uvedená stavba sa dotýka administratívneho územia mesta Senec len okrajovo (cca do 100 metrov diaľnice).</u></p> <p>Cesta I/61 Bratislava – Senec, skapacitnenie</p> <p>NDS zabezpečuje kompletnú investorskú prípravu predmetnej stavby (list MDVaRR SR doručený dňa 28.11.2016). Do doby vydania právoplatného ÚR na stavbu Cesta I/61 Bratislava – Senec, skapacitnenie požadujeme rešpektovať už skôr vydané právoplatné ÚR pre predchádzajúceho navrhovateľa a investora SSC ako aj záverečné stanovisko EIA zo dňa 21.9.2007 vydané MŽP SR pod č.2591/07-3.5/ml. Aktuálne NDS zabezpečuje spracovanie DUR na základe ktorej zasiela v prílohe pracovnú verziu Celkovej situácie stavby. Poskytnuté podklady je možné použiť výhradne vo verejnom záujme na spracovanie ÚPD.</p> <p>Pripomienky ku konceptu ÚPN mesta Senec</p> <ul style="list-style-type: none"> vypustiť kolektory na Diaľnici D1 z konceptu, nakoľko sú vydané právoplatné SP na pripravované stavby „Diaľnica D1 Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina“ a “Diaľnica D1 Bratislava – Senec, skapacitnenie, I.etapa (BA-Triblavina)”, ktoré kolektory neobsahujú. Žiadame upraviť aj grafickú časť ÚPN a doplniť aktuálnu situáciu rozšírenia diaľnice D1 v úseku Bratislava-Trnava, ktorá je súčasťou tohto stanoviska. | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Neakceptuje sa. Rozpor so stanoviskom BSK - „<u>prestavba na plnohodnotnú 6-pruhovú diaľnicu s obojstrannými dvojpruhovými jednosmernými kolektormi, (regulatív 8.15.1., VPS č. 1.1)</u>“ potrebné dodržať súlad s nadradenou dokumentáciou - ÚPN R BSK.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Zapracovať pripravovanú stavbu Cesta I/61 Bratislava-Senec, skapacitnenie do záberov pôdy na vydanie súhlasu s budúcim možným použitím PP na stavebné zámery v zmysle ust. §§ 13 a 14 zákona č.220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní PP. • Vypustiť zo záväznej časti návrhové stavebné parametre a kategórie ciest. <p><u>Vo všeobecnosti z pohľadu prevádzkovej Diaľnice D1 požadujeme rešpektovať podmienky :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zákon č.135/1961 Zb.o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov • Majetkové hranice NDS. • V zmysle §11 ods.1 cestného zákona na ochranu diaľnic, ciest a MK a premávky na nich slúžia cestné OP. V zmysle §11 ods.2 cestného zákona je zákázaná alebo obmedzená činnosť, ktorá by ich mohla ohroziť. MDV SR môže povoliť v odôvodnených prípadoch výnimku. V zmysle §11 ods.3 cestného zákona cestný správny orgán môže nariadiť vlastníkovi, správcovi alebo užívateľovi nehnuteľnosti alebo zariadenia vykonať v OP opatrenia. • V zmysle §11 ods.5 cestného zákona žiadosť o povolenie výnimky sa podáva v štádiu prípravnej dokumentácie. Výnimky možno povoliť len v odôvodnených prípadoch. • V zmysle §11 ods.6 cestného zákona cestný správny orgán povoľuje výnimku na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska MV SR. • Požadujeme rešpektovať VZN a TN, vyznačiť vo výkresovej časti OP diaľnice a požiadať o udelenie výnimky z OP cestný správny orgán. • V prípade návrhu zmeny využitia takto posudzovaného územia pre bývanie v OP rýchlostnej cesty t.j. na vonkajšie prostredie s budovami na trvalé | <p>Pozn. Zmeny záväznej časti ÚPD je možné robiť len formou zmien a doplnkov v tomto prípade ZaD ÚPN R BSK.Vyhodnotenie pripomienok NDS bolo odsúhlasené na rokovaní dňa 12.05.2021 v zmysle § 21 ods. (9) SZ.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptujú sa v Návrhu ÚPN mesta Senec a pre ďalší postup.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|------------|---|--------------------|
| | <p>bývanie, je nutné individuálne posúdiť podľa rozsahu zámeru, aké regulatívy vzhľadom na požiadavky na ochranu vnútorného prostredia budov a príslušného územia pred hlukom musia byť v danej lokalite prijaté.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Požadujeme postupovať v zmysle bodu 1.9. prílohy k vyhláške č.549/2007 Z.z. MZ SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípadných hodnotách hluku, infrazvuku a vibráciách v životnom prostredí a v znení vyhlášky č.237/2009 Z.z. aby si investor vyžiadaval stanovisko od príslušného orgánu verejného zdravotníctva či sa môžu umiestňovať nové budovy na bývanie a budovy, vyžadujúce tiché prostredie okrem škôl, škôlok, nemocničných izieb a účelovo podobných budov aj v území, kde hluk z dopravy prekračuje hodnoty uvedené v tabuľke č.1 pre kategóriu územia, alebo v území, kde takéto prekročenie je možné v budúcnosti očakávať. • Pri aktualizácii ÚPD v prípade návrhu nových lokalít v blízkosti a v OP diaľnice požadujeme využívať aktuálne strategické hlukové mapy a akčné plány pred hlukom. • Požadujeme prešetrenie umiestnenia a povolenia bytových jednotiek v zaťaženom území hlukom a emisiami, ktoré je v kompetencii rezortného štátneho orgánu ochrany zdravia Útvaru vedúceho hygienika rezortu MDV SR a RÚVZ ako orgánov ochrany verejného zdravia. • Upozorňujeme, že RD a BD vybudované v blízkosti diaľnice môžu byť vystavené zvýšeným hladinám hluku, ktoré NDS neplánuje riešiť a to z dôvodu, že poloha trasovania rýchlostnej cesty s jej vplyvom na okolie je v súčasnosti zrejmá. Preto ďalej upozorňujeme, že budúcim funkčným rozširovaním navrhovaných lokalít s funkciou bývania v OP a v blízkosti diaľnice bude návrh protihlukových opatrení výhradne vecou na strane investora budúcej zástavby. Musíme upozorniť, že dodatočné protihlukové opatrenia nebude možné nárokovať u správcu diaľnice. | |
| 10. | Krajský pamiatkový úrad Bratislava List č.KPUBA-2021/1225-2/5292/DIM,KAD zo dňa 22.01.2021 | |
| | Krajský pamiatkový úrad Bratislava podľa ustanovenia § 11 ods. 2 písm. d) zákona č. | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|------------|---|---|
| | <p>49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len pamiatkový zákon) , ktorý je vecne príslušným správnym orgánom a podľa ustanovenia § 9 ods. 5 pamiatkového zákona je miestne príslušným správnym orgánom na úseku ochrany pamiatkového fondu vydáva toto</p> <p style="text-align: center;">st a n o v i s k o :</p> <p>KPÚ BA na základe oznámenia Mesta Senec, MÚ, Mierové nám. 8, 903 01 Senec, zo dňa 11.12.2020, vaše č. SEN47423-47472/2020/951-bT, ktoré KPÚ BA prijal dňa 14.01.2021 o začatí verejného prerokovania „Konceptu územného plánu mesta Senec“, obstarávateľom je Mesto Senec ,Mierové nám. 8, 903 01 Senec, spracovateľ HUGPRO,s.r.o., Jiráskova 6, Bratislava, prostredníctvom odborne spôsobilej osoby pre obstarávanie ÚPP a ÚPD Ing. Arch. Jany Zlámalovej (reg.č.219), podľa ust. § 11 ods. 2 písm. b a § 29 ods. 4 pamiatkového zákona</p> <p style="text-align: center;">súhlasí</p> <p>s obsahom „Konceptu územného plánu mesta Senec“ týkajúceho sa územia mesta Senec konkrétne urbanistických obvodov – Senec-C, Senec-V, Senec-Z, Senec-S, Slnečné jazerá, Lúčna-Východná, Hlboké jazero, Západná, Černovodské, Železiarske, Dolná bažantnica, Mlynský klin, Pri bratislavskej ceste, Margovo pole-Potkania, Na pezinskú cestu, Horná dvor, Vinohrady, Pod vinicami, Červený majer, Martinský les a Svätý Martin</p> <p style="text-align: center;">bez pripomienok.</p> <p>Toto stanovisko po uplynutí troch rokov odo dňa jeho vydania stráca platnosť, ak nedošlo k jeho použitiu na účel, na ktorý je určené.</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |
| 11. | Okresný úrad Senec – pozemkový a lesný odbor List č.OU-SC-PLO-2021/001740-002 zo dňa 22.01.2021 | |
| | | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>Predkladaný návrh v obidvoch alternatívach obsahuje <u>návrh využitia územia v OP lesa podľa § 10 ods. 1 zákona o lesoch a jeho realizácia môže ovplyvniť funkcie lesov:</u></p> <p>Alt.1 19.1.Nad červeným majerom I,19.2. Nad červeným majerom, 19.3.Červený majer, 19.4.Červený majer,20.1.Sv.Martin I.,20.2.Sv.Martin II,20.3.Sv.Martin III,20.4.Sv.Martin IV.,20.5.Sv.Martin V.</p> <p>Alt.2 19.1.Nad červeným majerom I,19.2. Nad červeným majerom, 19.3.Červený majer, 19.4.Červený majer,20.1.Sv.Martin I.,20.2.Sv.Martin II,20.3.Sv.Martin III.</p> <p>- <u>neodporúčame umiestňovanie pozemných stavieb vo vzdialenosti menšej ako 30m od hranice lesného pozemku.</u> V prípade odôvodnenej potreby umiestnenia stavby v OP lesa je potrebné navrhnuť ochranné opatrenia aby nebolo obmedzenie plnenia funkcií lesov (zákon o lesoch, §2).</p> <p>Za vhodné riešenie spĺňajúce vyššie uvedené požiadavky považujeme v dotknutých lokalitách vytvorenie min. 30m širokého pásu od hranice lesných pozemkov (napr. trávne plochy) v ktorých bude formou regulatívov územného plánu zakázaná výstavba pozemných stavieb ako aj stavieb obmedzujúcich vstup a pohyb (ploty, zábrany...).</p> <p>Uvedené riešenie by zároveň zmiernilo negatívny vplyv zámeru na ekológiu a etológiu lesnej zveri a živočíchov.</p> <p>Uvedené navrhujeme zapracovať do časti 35.4. Regulatívy oboch variantov.</p> <p>V časti 21.<u>VYMEDZENIE OP A CHÚ PODĽA OSOBITNÝCH PREDPISOV</u> navrhujeme nahradiť text :</p> <p>„Rešpektovať ochranné pásmo lesa, ktoré tvoria pozemky vo vzdialenosti 50m od hranice lesného pozemku, podľa §10 zákona 236/2005 Z.z. o lesoch.“</p> <p>Za: Rešpektovať ochranné pásmo lesa, ktoré tvoria pozemky vo vzdialenosti 50m od hranice lesného pozemku, podľa §10 zákona 236/2005 Z.z. o lesoch ako limitujúci prvok pri územnom rozvoji krajiny. Na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia v OP lesa sa vyžaduje aj záväzné stanovisko orgánu štátnej správy lesného hospodárstva. V prípade odôvodnenej potreby umiestnenia stavby v OP lesa je potrebné</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec a pre ďalší postup (pre lokality v zmysle súhlasu OU-BA-OOP – súčasť vyhodnotenia pripomienok).</p> <p>Pozn. Správne znenie - Zákon o lesoch je 326/2005 Z.z.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>navrhnúť opatrenia, ktorými sa zabezpečí nehnuteľnosť, stavba alebo zariadenie pred škodami, ktoré by mohlo spôsobiť najmä zosúvanie pôdy, padanie kameňov a stromov z lesných pozemkov.”</p> <p>OP lesa navrhujeme v dotknutých lokalitách vyznačiť aj v grafickej časti ÚPD.</p> <p>V časti 37.2. <u>VYHODNOTENIE ZÁBERU LESNÝCH POZEMKOV</u> sa uvádza, že lesné pozemky sa na záber nenavrhujú. Upozorňujeme na možný konflikt so zámerom rozšírenia diaľnice D1.</p> <p>Záverom upozorňujeme na povinnosti pri územnoplánovacej činnosti vyplývajúce z ust. § 6 zákona o lesoch (vyžiadanie súhlasu príslušného orgánu štátnej správy lesného hospodárstva pri ÚPN O, ÚPN Z ako aj ich ZaD, ak sa týkajú lesných pozemkov alebo môžu ovplyvniť funkciu lesov).</p> <p>Toto vyjadrenie nenahrádza súhlas orgánu štátnej správy lesného hospodárstva podľa ust. § 6 ods. 2 zákona o lesoch.</p> <p><u>Okresný úrad Senec – pozemkový a lesný odbor</u> List č.OU-SC-PLO-2021/015642-002 zo dňa 27.10.2021</p> <p>Okresný úrad Senec – pozemkový a lesný odbor ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva nesúhlasí s umiestnením lok.č.16.1,16.3b,19.4,20.1.,20.2.,20.3.,tak, ako je uvedené v predložennom návrhu (nerešpektovanie OP lesa).</p> <p>O účele OP lesa a dôvodoch potreby jeho rešpektovania spolu s návrhom možných riešení vo vzťahu k predkladanému návrhu ÚPN Vás orgán štátnej správy lesného hospodárstva informoval listom OU-SC-PLO-2021/00174-002 zo dňa 22.1.2021.</p> <p>Miestne a vecne príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva vydá súhlas podľa ust. § 6 ods.2 zákona o lesoch k predmetným lokalitám za podmienky, že tieto budú prepracované tak, aby medzi rozvojovou lokalitou a lesnými pozemkami vznikla plocha so šírkou min. 30 m nezahrnutá do plochy</p> | <p style="text-align: center;">Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|------------|---|--|
| | navrhovanej rozvojovej lokality. | |
| 12. | Západoslovenská distribučná, a.s. List zo dňa 27.01.2021 | |
| | <p>K predmetnej žiadosti si Vám naša spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. dovoľuje zaslať nasledovné stanovisko:</p> <p>Hlavným cieľom nového územného plánu mesta Senec (UPN Senec) bude zabezpečiť komplexným a územnotechnickým riešením ďalší plynulý rozvoj sídelného útvaru, optimálne využitie územia, funkčné vymedzenie a usporiadanie plôch bývania, základnej i vyššej občianskej vybavenosti, rekreácie a športu, výroby a skladového hospodárstva, stanovenie základných zásad organizácie územia, spôsobu zástavby, riešenia dopravy, technickej infraštruktúry, zohľadnenie zákonov ochrany a tvorby životného prostredia, ako aj miestny územný systém ekologickej stability tak, aby spĺňali požiadavky vyplývajúce z významu sídla. V rámci konceptu UPN Senec sú riešené 2 varianty usporiadania územia mesta, vyjadrujúce možné scenáre priestorového rozvoja.</p> <p>Predpokladaná bilancia prírastkovej potreby elektrickej energie: pre Variant I. je $P_i / P_s = 102\ 569 / 41\ 028$ kW. pre Variant II. je $P_i / P_s = 121\ 048 / 48\ 419$ kW.</p> <p>Aby bolo možné zabezpečiť zásobovanie elektrickou energiou pre nové usporiadanie územia mesta, je z územno-technického hľadiska rozvoja distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. potrebné predmetný Koncept Územného plánu mesta Senec doplniť nasledovne:</p> <p>Celá zverejnená textová časť „KONCEPT RIEŠENIA ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE TEXTOVÁ A TABULKOVÁ ČASŤ“ je datovaná september 2014 a preto logicky nemôže zohľadňovať a ani nezohľadňuje aktuálne platný „Územný plán regiónu Bratislavský samosprávny kraj“ z roku 2013 v znení zmien a doplnkov</p> | <p style="text-align: center;">Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>z roku 2017!</p> <p>Celá zverejnená textová časť „KONCEPT RIEŠENIA ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE TEXTOVÁ A TABULKOVÁ ČASŤ" je datovaná september 2014 a preto ani nezodpovedá zverejnenému zadaniu: „Územný plán mesta Senec Zadanie" z júla 2010 upravené podľa vyhodnotenia stanovísk a pripomienok, uplatnených pri prerokovaní, november 2019!</p> <p>Z vyššie uvedeného dôvodu musíme zopakovať naše pripomienky, ktoré sme zaslali vo vyjadrení Západoslovenskej distribučnej, a.s. pre prerokovanie Konceptu Územného plánu mesta Senec zo dňa 30.1.2015, ktoré je prílohou č.1 tohto listu.</p> <p>Vo výkresovej časti Verejného technického vybavenia časť Energetika, ako aj v textovej časti, kapitola požadujeme, zapracovať nasledovné:</p> <p>V textovej časti, kapitola 6. „VÄZBY VYPLÝVAJÚCE Z RIEŠENIA A ZO ZÁVÄZNÝCH ČASTÍ ÚZEMNÉHO PLÁNU REGIÓNU" požadujeme aktualizovať voči aktuálne platnému dokumentu „Územný plán regiónu Bratislavský samosprávny kraj v znení zmien a doplnkov", tak ako o tom pojednáva bod „4.2 Požiadavky na rozvoj mesta vyplývajúce zo záväznej časti ÚPN regiónu BSK" zadania „Územný plán mesta Senec Zadanie" z júla 2010 upravené podľa vyhodnotenia stanovísk a pripomienok, uplatnených pri prerokovaní, november 2019 .</p> <p>V textovej časti, tak ako o tom pojednáva bod „13. POŽIADAVKY Z HLADISKA kapitola 21. „VYMEDZENIE OCHRANNÝCH PÁSIEM A CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ PODĽA OSOBITNÝCH PREDPISOV požadujeme zapracovať do tejto kapitoly všetky nižšie spomenuté ochranné pásma elektrických staníc a vedení 110kV, 22kV spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., OCHRANY TRÁS NADRADENÝCH SYSTÉMOV DOPRAVNÉHO A TECHNICKÉHO VYBAVENIA ÚZEMIA" zadania „Územný plán mesta Senec Zadanie"</p> | <p style="text-align: center;">Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>z júla 2010 upravené podľa vyhodnotenia stanovísk a pripomienok, uplatnených pri prerokovaní, november 2019.</p> <p>V textovej časti, kapitola 29. „ZÁSOBOVANIE ELEKTRICKOU ENERGIU" požadujeme zapracovať nasledovné:</p> <p>V časti 29.1. SÚČASNÝ STAV</p> <p>„Súčasný stav vyhovuje terajším potrebám a nárokom na elektrickú energiu v obci". Nie je potrebné budovanie ďalších vedení.</p> <p>Vo výkresovej časti Verejného technického vybavenia časť Energetika, požadujeme bezpodmienečne zapracovať minimálne nasledovné body :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zakresliť ochranné pásmo súčasného elektroenergetického uzla R8128 (Rz. Senec) v južnej časti mesta Senec (30m od hranice pozemku Rz. Senec) 2. zakresliť existujúce 2x110kV vzdušné vedenia číslo V8718/8719 aj s ich ochranným pásmom z Rz. Pezinok do lokality Logistické centra Senec (LC Senec) 3. vytvoriť územnú rezervu o minimálnom rozmere 80x60m, koridor prístupu k územnej rezerve pomocou spevnenej účelovej komunikácie z verejne prístupného miesta a ochranné pásma elektrickej stanice (30m od hranice pozemku územnej rezervy) pre nový elektroenergetický uzol Logistické centrum Senec (LC Senec), transformovňu 110/22kV v mieste existujúcej TS 0057-111 v lokalite logistických skladov smerom na obec Viničné. | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|---|
| | <p>4. vytvoriť koridor a ochranné pásma pre uvažované potrebné prepojenie 2x110kV vedeniami nadradenej energetickej sústavy VVN vedenými z lokality elektroenergetického uzla Logistické centrum Senec (LC Senec) do lokality súčasného elektroenergetického uzla R8128 (Rz. Senec) v južnej časti mesta Senec.</p> <p>Tieto vyššie spomenuté požiadavky spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. už pred časom nárokovala do „Územný plán regiónu Bratislavský samosprávny kraj“ ako nadradeného územnoplánovacieho dokumentu. Tieto požiadavky boli zapracované do aktuálne platného „Územný plán regiónu Bratislavský samosprávny kraj“. Preto žiadame uviesť do súladu „Koncept Územného plánu mesta Senec“ s „Územný plán regiónu Bratislavský samosprávny kraj“.</p> <p>Vo výkresovej časti Verejného technického vybavenia časť Energetika, požadujeme bezpodmienečne ďalej zapracovať minimálne nasledovné:</p> <p>zadefinovať plochy parciel 4584/1 a 4584/4 v k.u. Senec ako plochy Technickej vybavenosti - energetika pre potencionálne rozšírenie súčasného elektroenergetického uzla R8128 (Rz. Senec) v južnej časti mesta Senec</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zapracovať 2x22kV káblový koridor pre predĺženie 22kV vedení VN154 od TS 0057-017 a VN 463 od TS 0057-06 (z južnej priemyselnej zóny) až do územia existujúcich Logistických centier umiestnených južne od Diaľnice D1 v mieste TS 057-130. 2. zapracovať 1x22kV káblový koridor pre predĺženie 22kV vedenia VN1161 od TS 0057-126 v južnej časti Senca cez plánované obytné zóny až na hranicu katastrálneho územia v smere na Bernolákovo | <p>Akceptuje sa sa v Návrhu ÚPN mesta Senec čiastočne. Mimo územnej rezervy pre rozšírenie cesty I/62 a III/1064</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|---|
| | <p>3. zapracovať 2x22kV káblový koridor z TS 0057-111 z LC Senec k diaľnici D1 a ich pokračovaním pozdĺž diaľnice D1 na hranicu katastrálneho územia v smere na Triblavinu.</p> <p>4. zapracovať pre I a II. Variant novonavrhané trafostanice 22/0,4kV aj s príslušnými novonavrhanými 22kV distribučnými vedeniami pre tieto trafostanice. Novonavrhané 22kV distribučné vedenia požadujeme orientovať na rozšírenie súčasného 22kV rozvodu v meste, ďalej na súčasný elektroenergetický uzol R8128 (Rz. Senec) ale aj na plánovaný elektroenergetický uzol LC Senec a zapracovať aj 22kV káblový koridor pre tieto rozvody.</p> <p>Od nárokovania vyššie spomenutých požiadaviek do „Územný plán regiónu Bratislavský samosprávny kraj“ ako nadradeného územnoplánovacieho dokumentu, Západoslovenská distribučná, a.s. postúpila v predprojektovej príprave uvažovaných vedení nadradenej energetickej sústavy VVN do vytvorenia „Štúdie umiestnenia vzdušného vedenia 2x110kV LC Senec - Rz. Senec“ spracovanou firmou EDWIN, s.r.o. Štúdia riešila uvažovaný koridor v štyroch variantoch (A,B,C,D). Súčasťou štúdie bolo aj prerokovanie variantných trás s dotknutými organizáciami. Výsledkom je preferencia variantov A resp. B do ďalšieho rozpracovania. Mesto Senec ako dotknutá organizácia dalo k predmetnej Štúdii svoje stanovisko.</p> <p>Sme ochotní dať k dispozícii riešiteľovi územného plánu mesta Senec na jeho požiadanie podrobne spracovanú a v súradniciach JTSK zameranú navrhovanú trasu koridoru 2x110kV v jednotlivých variantoch k dispozícii aj v digitálnej forme. Takisto sme ochotní zabezpečiť prípadnú technickú konzultáciu s autorom Štúdie - projektantom vedení 110kV ak o to riešiteľ územného plánu mesta Senec prejaví</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|--|
| | <p>záujem.</p> <p>V súvislosti s elektrifikáciou nových záujmových lokalít výstavby obsiahnutých v ÚPN Senec je investičná príprava výstavby energetických zariadení podriadená súčasným legislatívnym podmienkam zabezpečovania distribučných rozvodov. V zásade celý príslušný rozsah nového 22 kV do záujmovej zóny investorov, predpokladane distribučných zdrojov 22/0,42 kV a NN vedení napájajúcich bytovú sféru bude distribučného charakteru a realizačne zabezpečovaný v investícii jeho budúceho prevádzkovateľa, Západoslovenská distribučná a.s..</p> <p><u>Všetky distribučné trafostanice žiadame riešiť ako voľnестоjace, kioskové umiestnené na verejne prístupnom mieste.</u> Predmetné trafostanice budú osadené podľa konkrétnych výkonových požiadaviek max. s dvomi olejovými transformátormi o výkone do 630kVA</p> <p>Upozorňujeme, že bez zapracovania všetkých horeuvedených požiadaviek nebude možné zabezpečenie spoľahlivej distribúcie elektrickej energie a najmä zabezpečenie uvažovanej energetickej bilancie a teda nebude možné s ÚPN v ďalšom stupni z našej strany súhlasiť.</p> <p>Pre konkretizovanú podobu návrhu technickej časti elektro sa prihovárame pre včasnú konzultáciu primárnych zámerov investorov jednotlivých zón, u nás na tíme prevádzkovateľa Správe energetických zariadení, SEZ Bratislava, Hraničná 14. (pre Senec pracovisko Pezinok), a to v záujme správnej lokalizácie</p> <p>V rámci spracovaného ÚPN Senec pre potreby budúceho rozvoja územia, pre ďalšie rozširovanie a napájanie je nutné uvažovať s verejne prístupnými koridormi pre</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|------------|---|---|
| | <p>možnosť trasovania distribučných rozvodov Západoslovenská distribučná a.s..</p> <p>Požadujeme rešpektovať všetky jestvujúce energetické zariadenia v majetku Západoslovenská distribučná, a.s. (silové aj oznamovacie) a ich ochranné pásma v zmysle ustanovení § 43 Zákona o energetike č.251/2012 Z.z. a nadväzných legislatívnych predpisov.</p> <p>So zreteľom na územný záber výstavby a všetky vyvolané úpravy dotknutých rozvodov, investor zabezpečí prekládku týchto distribučných rozvodov na vlastné náklady, ako aj ostatné energetické zariadenia v zmysle § 45 Zákona o energetike č.251/2012 Z.z., v koordinácii s ich prevádzkovateľom: Tím správy energetických zariadení VVN, Tím správy energetických zariadení VN a NN Bratislava a Tím IT / Telco (oznamovacie slaboprúdové vedenia).</p> <p><u>Požadujeme</u> vytvorenie verejne prístupných koridorov pre možnosť trasovania distribučných 22kV rozvodov Západoslovenská distribučná, a.s. pre potreby napájania budúcich odberateľov. Pre potreby budovania energetických zariadení Západoslovenská distribučná, a.s., žiadame zabezpečiť práva k pozemkom určeným na budovanie energetických zariadení od vlastníka príslušnej nehnuteľnosti.</p> <p>V prípade ďalšej korešpondencie v tejto záležitosti prosím uveďte značku: CD 98327/2020, a kontaktujte Ing. Ján Vývlek, tel.: +421-(0)2-5061 2996, fax: +421-(0)2-5061 4923, jan.vyvlek@zsdis.sk, resp. pracovníkov SEZ Bratislava, Hraničná 14.</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |
| 13. | Železnice SR, GR – odbor expertízy List č.28712/2021/O230-2 zo dňa 25.01.2021 | |
| | <p>A. z hľadiska územného rozvoja ŽSR žiada rezervovať územie pre:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. modernizáciu železničnej trate na rýchlosť do 200km/h. 2. novú železničnú zastávku Senec zastávka s parkoviskom v žkm 78,300. 3. „Predĺženie širokorozchodnej železničnej trate na území Slovenska | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|------------|---|--|
| | <p>s prepojením na územie Rakúska", na ktoré je spracovaný Zámer.</p> <p>4. trasu vysokorýchlostnej trate v súlade s ÚP BSK.</p> <p>B. Vzhľadom na skutočnosť, že cez k.ú. mesta Senec prechádza železničná trať, ŽSR ako dotknutý orgán žiada v ÚPN mesta Senec uviesť nasledovné body :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Upozorňujeme, že miesta výstavby, nachádzajúce sa v OP dráhy, prípadne v blízkosti dráhy, môžu byť ohrozené negatívnymi vplyvmi a obmedzeniami (hluk, vibrácie, vplyv prevádzky trakcie) spôsobenými bežnou železničnou prevádzkou. To znamená, že súčasťou akejkoľvek výstavby v blízkosti železničnej trate, prípadne v OP dráhy, musia byť navrhnuté aj opatrenia na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnejprevádzky z hľadiska hluku a vibrácií v zmysle zákona č.355/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov a vyhlášky MZ SR č.549/2007 z.z. na navrhovanú výstavbu. Pri navrhovaní týchto opatrení je potrebné vychádzať z max. prevádzkovej kapacity železničnej trate. Náklady na realizáciu týchto opatrení hradí investor navrhovanej výstavby a to aj v prípade, že opatrenia budú musieť byť vykonané priamo na zariadeniach železničnej trate.Po realizácii stavby v uvedenom území jej vlastníci nebudú môcť voči prevádzkovateľovi železničnej trate uplatňovať akékoľvek požiadavky na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky, a to ani v prípade, že pred navrhovanou výstavbou nebolo potrebné v zmysle PD realizovať také opatrenia, pretože negatívne vplyvy železničnej dopravy v čase realizácie predmetnej navrhovanej výstavby boli známe. • Všetky jestvujúce úrovňové kríženia komunikácií so železničnou traťou žiadame v územnom pláne navrhnuť ako mimoúrovňové. • Všetky novobudované kríženia komunikácií s traťou riešiť ako mimoúrovňové. | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |
| 14. | Bratislavský samosprávny kraj List č.0389/2021/NP-2 zo dňa 21.01.2021 | |
| | | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--------------------|
| | <p>Úradu Bratislavského samosprávneho kraja bolo dňa 17.12.2020 doručené oznámenie o začatí prerokovania dokumentácie „Koncept Územného plánu mesta Senec“ (ďalej aj „Koncept ÚPN“) s odvolaním sa na § 16 ods. 2 a § 18 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. V zmysle informácií uvedených v oznámení je dokumentácia Konceptu zverejnená na internetovej stránke mesta Senec https://www.senec.sk/sk/clanok/novy-upn.</p> <p>Obstarávateľ: Mesto Senec, prostredníctvom odborne spôsobilých osôb na obstarávanie ÚPP, ÚPD obcí: Ing. arch. Igor Križko, reg. č. 093 (do 31.12.2018) a Ing. arch. Jana Zlámalová, reg. č. 219 (od 18.10.2019);</p> <p>Spracovateľ: HUGPRO, s.r.o., Bratislava, Ing. arch. Krámpľ Dušan, autorizovaný architekt SKA, reg. č. 0681 AA, september 2014;</p> <p>Riešené územie: katastrálne územie Senec, v zmysle kapitoly 4. predstavuje rozlohu 3.871,35 ha, rozdelené do 21 urbanistických obvodov (zón).</p> <p>Podľa zverejnenej dokumentácie Konceptu ÚPN je hlavným cieľom spracovania ÚPN mesta Senec zabezpečiť komplexným a územnotechnickým riešením ďalší plynulý rozvoj sídelného útvaru, optimálne využitie územia, funkčné vymedzenie a usporiadanie plôch bývania, základnej i vyššej občianskej vybavenosti, rekreácie a športu, výroby a skladového hospodárstva, stanovenie základných zásad organizácie územia, spôsobu zástavby, riešenia dopravy, technickej infraštruktúry, zohľadnenie zákonov ochrany a tvorby životného prostredia, ako aj miestny územný systém ekologickej stability tak, aby spĺňali požiadavky vyplývajúce z významu sídla.</p> <p>V rámci konceptu ÚPN mesta Senec sú riešené 2 varianty usporiadania územia mesta, vyjadrujúce možné scenáre priestorového rozvoja. Navrhované rozvojové lokality a regulatívy oboch variantov sú prehľadne uvedené v kapitole 35.4. a predstavujú 59 lokalít vo Variante I., resp. 66 lokalít vo Variante II.</p> | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|--|
| | <p>Predpokladaný záber perspektívneho použitia poľnohospodárskej pôdy, predstavuje vo Variante I. 356,79 ha, z toho 29,90 ha najlepších BPEJ v katastri a 131,29 ha ornej pôdy so závlahou a vo Variante II. 321,58 ha, z toho 28,29 ha najlepších BPEJ v katastri a 149,29 ha ornej pôdy so závlahou .</p> <p>Zadanie pre ÚPN mesta Senec bolo schválené Uznesením MsZ č. 52/2014 zo dňa 26.6.2014. Zadanie pre ÚPN mesta Senec, upravené v roku 2019, dostupné na internetovej stránke mesta Senec bolo schválené Uznesením MsZ č. 107/2020 zo dňa 20.10.2020.</p> <p>Bratislavský samosprávny kraj (ďalej len BSK), na základe oboznámenia sa s obsahom predmetnej dokumentácie, vyjadruje z hľadiska pôsobnosti na úseku územného plánovania, vo vzťahu k Územnému plánu regiónu - Bratislavský samosprávny kraj, v znení Zmien a doplnkov č. 1 Územného plánu regiónu Bratislavský samosprávny kraj (ďalej aj ÚPN R BSK v znení ZaD č. 1 ÚPN R BSK) nasledovné</p> <p style="text-align: center;">s t a n o v i s k o :</p> <p>Platnou územnoplánovacou dokumentáciou regiónu BSK je ÚPN R BSK, ktorý bol schválený Uznesením zastupiteľstva BSK č. 60/2013 zo dňa 20.09.2013 a záväzná časť vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením BSK č. 1/2013 zo dňa 20.09.2013. Uznesením č. 94/2017 zo dňa 29.09.2017 boli schválené ZaD č. 1 ÚPN R BSK, ktorých záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením BSK č. 3/2017 zo dňa 29.09.2017. BSK žiada uvedenú skutočnosť rešpektovať a zapracovať do všetkých dotknutých kapitol Konceptu ÚPN mesta Senec. Väzby vyplývajúce z riešenia a najmä zo záväzných častí platného ÚPN R BSK v znení ZaD č. 1 ÚPN R BSK, ako územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa, BSK žiada do Konceptu ÚPN mesta Senec zapracovať a na základe nich, podrobnejšie riešiť rozvoj mesta. ÚPN R BSK a ZaD č. 1 ÚPN R BSK sú zverejnené na internetovej stránke BSK: https://bratislavskykraj.sk/urad-bsk/uzemne-planovanie-a-gis/uzemny-plan-regionu-bratislavsky-samospravny-kraj/</p> | <p style="text-align: center;">Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>BSK v tejto súvislosti žiada návrh koncepcie priestorového usporiadania a funkčného využívania územia mesta riešiť v zmysle nižšie uvedených záväzných regulatívov územného rozvoja Bratislavského samosprávneho kraja a vymedzených verejnoprospešných stavieb a do Konceptu ÚPN mesta Senec uviesť v úplnom znení tie, ktoré sa konkrétne vzťahujú na riešené územie:</p> <p>I. Záväzné regulatívy územného rozvoja Bratislavského samosprávneho kraja</p> <p><u>1. Zásady a regulatívy štruktúry osídlenia, priestorového usporiadania osídlenia a zásady funkčného využívania územia z hľadiska rozvoja urbanizácie</u></p> <p>1.2. V oblasti celoštátnych a nadregionálnych vzťahov - 1.2.3., 1.2.4., 1.2.5., 1.3. V oblasti regionálnych vzťahov - 1.3.1. až 1.3.3., 1.3.4., 1.3.6. (1.3.6.1. až 1.3.6.9.), 1.3.8. (1.3.8.1. až 1.3.8.3., 1.3.8.4., 1.3.8.6.-1.3.8.6.1. až 1.3.8.6.4.) 1.4. V oblasti klimatických zmien a adaptácie na klimatické zmeny – 1.4.1. (1.4.1.1. až 1.4.1.4.), 1.4.2. (1.4.2.1. až 1.4.2.5.)</p> <p><u>2. Zásady funkčného využívania územia z hľadiska rozvoja hospodárstva</u></p> <p>2.1. V oblasti hospodárstva – 2.1.1. až 2.1.6. 2.2. V oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva – 2.2.1. až 2.2.5. 2.3. V oblasti ťažby – 2.3.1., 2.3.6., 2.3.7.</p> <p><u>3. Zásady funkčného využívania územia z hľadiska rozvoja občianskej vybavenosti a sociálnej infraštruktúry</u></p> <p>3.1. V oblasti školstva – 3.1.1. 3.2. V oblasti zdravotníctva – 3.2.1. až 3.2.4. 3.3. V oblasti sociálnych vecí – 3.3.1. až 3.3.3. 3.3. V oblasti duševnej a telesnej kultúry – 3.4.1. až 3.4.4.</p> <p><u>4. Zásady funkčného využívania územia z hľadiska rozvoja rekreácie, cestovného ruchu a kúpeľníctva,</u> najmä č. 4.1., 4.2. - 4.2.2., 4.4. až 4.11. - 4.11.3., 4.12. - 4.12.1. (4.12.1.1., 4.12.1.2.), 4.12.2. (4.12.2.1.), 4.12.4. (4.12.4.1. až 4.12.4.3.), 4.12.5. (4.12.5.1. až 4.12.5.5.), 4.12.6. (4.12.6.1.,</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--------------------|
| | <p>4.12.6.2.), 4.12.7. (4.12.7.1., 14.12.7.2.), 4.12.8. (4.12.8.2.), 4.12.9. (4.12.9.1., 4.12.9.2.), 4.12.10. (4.12.10.1.), 4.12.11. (4.12.11.1.), 4.12.12. (4.12.12.1., 4.12.12.2.), 4.12.13. (4.12.13.1. až 4.12.13.5.), 4.12.14. (4.12.14.1.), 4.13., 4.14.</p> <p><u>5. Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie</u></p> <p>5.1. V oblasti starostlivosti o životné prostredie – 5.1.1. až 5.1.4.</p> <p>5.2. V oblasti ochrany prírody – 5.2.1., 5.2.2., 5.2.5.</p> <p>5.3. V oblasti vytvárania a udržiavania ekologickej stability – 5.3.1. až 5.3.13., 5.3.15.</p> <p>5.4. V oblasti využívania prírodných zdrojov a iného potenciálu územia – 5.4.1. až 5.4.9.</p> <p>6. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania z hľadiska starostlivosti o krajinu - najmä 6.1. až 6.7., 6.8. - 6.8.1. až 6.8.4., 6.9. – 6.9.1. až 6.9.13., 6.10, 6.11., 6.16. – 6.16.1. až 6.16.3.</p> <p><u>7. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania z hľadiska zachovania kultúrno-historického dedičstva</u> – najmä 7.1., 7.2., 7.3. - 7.3.3., 7.3.6. až 7.3.9., 7.3.11., 7.4. až 7.7.</p> <p><u>8. Zásady a regulatívy rozvoja nadradeného verejného dopravného vybavenia</u></p> <p>8.2. – 8.2.1., 8.2.2., 8.2.5., 8.3. - 8.3.3., 8.3.4., 8.5. - 8.5.1., 8.5.2., 8.8. - 8.8.1., 8.10. - 8.10.2., 8.11., 8.12., 8.13., 8.14. - 8.14.1. až 8.14.4., 8.15. - 8.15.1., 8.16. - 8.16.3., 8.17. – 8.17.3., 8.18. - 8.18.6., 8.20., 8.24., 8.25., 8.30., 8.31., 8.32., 8.32.5., 8.34.</p> <p><u>9. Zásady a regulatívy rozvoja nadradeného technického vybavenia</u> – č. 9.1., 9.2., 9.3. V oblasti zásobovania elektrickou energiou – č. 9.3.1., 9.3.12., 9.3.13., 9.4. V oblasti zásobovania plynom a ropnými produktmi – č. 9.4.1. až 9.4.3., 9.4.5., 9.5. V oblasti zásobovania teplom – č. 9.5.1. až 9.5.5., 9.6. V oblasti vodných tokov a vodných plôch – č. 9.6.1., 9.7. V oblasti zásobovania vodou – č. 9.7.16., 9.8. V oblasti odkanalizovania a čistenia odpadových vôd – č. 9.8.6., 9.9. V oblasti telekomunikácií - č. 9.9.1. až 9.9.6., 9.10. V oblasti odpadového hospodárstva – č. 9.10.1. až 9.10.5.</p> <p><u>10. Záväznosť grafickej časti ÚPN regiónu BSK</u> – č. 10.1.</p> <p>II. Verejnoprospešné stavby</p> | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|---|
| | <p>1. V oblasti dopravnej infraštruktúry – č. 1.1., 1.6. – 1.6.3., 1.7. - 1.7.3., 1.8. – 1.8.6., 1.10., 1.17.</p> <p>2. V oblasti zásobovania elektrickou energiou – č. 2.9., 2.10.</p> <p>4. V oblasti zásobovania vodou – č. 4.15.</p> <p>5. V oblasti odkanalizovania a čistenia odpadových vôd – č. 5.6.</p> <p>6. V oblasti odpadového hospodárstva – č. 6.1., 6.2.</p> <p>V zmysle záväzného regulatívu č. 10.1. Záväznú časť tvorí výkres č. 8 „Schéma záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb“ (VPS) v mierke 1:50 000, v ktorom sú znázornené prvky vyjadrujúce schematicky a graficky vyjadriteľnú textovú záväznú časť a verejnoprospešné stavby. Priestorové usporiadanie prvkov záväznej časti je potrebné podrobnejšie vymedziť v nižších stupňoch územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladoch.</p> <p>V tejto súvislosti BSK žiada v dokumentácii najmä:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rezervovať koridor pre úpravu diaľnice D1 – úsek Bratislava – hranica BSK – (Trnava) – prestavba na plnohodnotnú 6-pruhovú diaľnicu s obojstrannými dvojpruhovými jednosmernými kolektormi, ktoré sú súčasťou diaľnice (regulatív 8.15.1., VPS č. 1.1); - rezervovať koridor pre preložku a nové trasy ciest II. triedy - II/503 vytvorenie koridoru “župného okruhu”; - rezervovať koridor pre obchvat mesta Senec cestou III. triedy (nová trasa) od cesty II/503 po východnom obvode mesta s prepojením cesty I/61 až po cestu I/62 (regulatív č. 8.18.6., VPS č. 1.8.6.); - rezervovať trasy navrhovaných cyklistických trás regionálnych a oblastných v zmysle záväzného výkresu č. 8 „Schéma záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb”; - rezervovať priestory pre terminál integrovanej osobnej prepravy v lokalite Senec, ktorý sa spresní v podrobnejších územnoplánovacích dokumentáciách, | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec v súlade so záväznými regulatívami ÚPN R BSK ako s nadradenou dokumentáciou a v súlade s vyhodnotením pripomienok príslušných dotknutých orgánov.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|--|
| | <p>vrátane záchytných parkovísk typu Park&Ride a Bike&Ride. (regulatív č. 8.34., VPS č. 1.17.);</p> <ul style="list-style-type: none"> - rezervovať plochy pre TR 110/22 kV LC Senec, (regulatív č. 9.3.12., VPS č. 2.9.); - rezervovať plochy a koridor pre TR 110/22 kV Chorvátsky Grob a 2x110 kV nadzemné vedenie (medzi TR LC Senec, TR Chorvátsky Grob a TR Senec), (regulatív č. 9.3.13., VPS č. 2.10.); - rezervovať plochy pre rozšírenie vodojemu Senec celkovo na 10 000 m³ (regulatív č. 9.7.16., VPS č. 4.15); - rezervovať plochy a koridor pre výtlačné kanalizačné potrubie Senec – Ivanka pri Dunaji – ÚČOV Bratislava-Vrakuňa (regulatív č. 9.8.6., VPS č. 5.6); <p><u>Z hľadiska ochrany prírody a tvorby krajiny:</u></p> <p>Variant I.</p> <ul style="list-style-type: none"> - lokality 19.1, 19.2, 19.3, 19.4, 19.5., 20.2, 20.3, 20.4, 20.5 sa nachádzajú v blízkosti SKUEV0089 Martinský les a biocentra regionálneho významu RBc Martinský les - Šenkvický háj – Vříšky, ktoré predstavuje aj navrhované maloplošné chránené územie - CHA. V týchto lokalitách je potrebné rešpektovať regulatívy ochrany prírody a prvkov ÚSES, ako aj ochranné pásmo lesa. Žiadame umiestňovať stavby a spevnené plochy mimo tohto ochranného pásma. - lokality 11.1, 11.2, 12.8, 12.9., 12.10 priamo hraničia s regionálnym biokoridorom RBk Čierna voda. V týchto lokalitách žiadame rešpektovať šírku regionálneho biokoridoru a nezasahovať do brehových porastov a plôch nelesnej drevinovej vegetácie. | <p>Požiadavky z hľadiska OPaK sa Akceptujú v Návrhu ÚPN mesta Senec v súlade so záväznými regulatívami ÚPN R BSK ako s nadradenou dokumentáciou a v zmysle vyhodnotenia pripomienok príslušných dotknutých orgánov.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|--------------------|
| | <p>- lokalitami 16.1, 16.2. je vedený regionálny biokoridor RBk Silárd – Martinský les – Šenkvicový háj. V týchto lokalitách žiadame rešpektovať šírku regionálneho biokoridoru a budovať plochy nelesnej drevinovej vegetácie v blízkosti biokoridoru.</p> <p>Variant II.</p> <p>- lokality 19.1, 19.3, 19.4, 20.2, 20.3 sa nachádzajú v blízkosti SKUEV0089 Martinský les a biocentra regionálneho významu RBc Martinský les - Šenkvicový háj – Vříšky, ktoré predstavuje aj navrhované maloplošné chránené územie - CHA. V týchto lokalitách je potrebné rešpektovať regulatívy ochrany prírody a prvkov ÚSES, ako aj ochranné pásmo lesa. Žiadame umiestňovať stavby a spevnené plochy mimo tohto ochranného pásma.</p> <p>- lokality 11.1, 11.2, 12.10 priamo hraničia s regionálnym biokoridorom RBk Čierna voda. V týchto lokalitách žiadame rešpektovať šírku regionálneho biokoridoru a nezasahovať do brehových porastov a plôch nelesnej drevinovej vegetácie.</p> <p>- lokalitami 16.1, 16.2. je vedený regionálny biokoridor RBk Silárd – Martinský les – Šenkvicový háj. V týchto lokalitách žiadame rešpektovať šírku regionálneho biokoridoru a budovať plochy nelesnej drevinovej vegetácie v blízkosti biokoridoru.</p> <p>Z hľadiska ochrany prírody a tvorby krajiny je výhodnejší variant II, kde je menej lokalít v kontakte s prvkami ÚSES a chránenými územiami a navrhuje sa posilnenie brehových porastov pri biokoridore RBk Čierna voda.</p> <p>Z hľadiska ochrany prírodných zdrojov: obidva varianty sú skoro rovnaké, vo variante I. sa zaberá menej ornej pôdy so závlahami.</p> <p>BSK žiada doplniť reguláciu príslušných lokalít v zmysle uvedených</p> | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|--|
| | <p>požiadaviek.</p> <p>Záver:</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný Koncept ÚPN mesta Senec uvádza ako východiskovú územnoplánovaciu dokumentáciu vyššieho stupňa pôvodný, už neplatný, Územný plán veľkého územného celku Bratislavský kraj, <u>BSK s predmetnou dokumentáciou nesúhlasí a žiada ju upraviť a požiadavky na rozvoj mesta vplývajúce z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie riešiť v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie regiónu – ÚPN R BSK v znení ZaD č. 1 ÚPN R BSK.</u> V nadväznosti na uvedené odporúča nové prerokovanie konceptu v zmysle § 21 ods. 7 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.</p> <p>BSK zároveň informuje, že v zmysle unesenia Zastupiteľstva BSK č. 274/2020 zo dňa 26.06.2020, pripravuje obstaranie Zmien a doplnkov č. 2 ÚPN R BSK. V tejto súvislosti pripravuje tiež aktualizáciu Konceptie územného rozvoja cyklotrás Bratislavského samosprávneho kraja vo vzťahu k Integrovanému dopravnému systému a k vybraným bodom cestovného ruchu, ktorá bude podkladom návrhu Zmien a doplnkov č. 2 ÚPN R BSK. BSK odporúča Koncept aj Návrh ÚPN mesta Senec koordinovať aj so spracovaním uvedených dokumentov a v prípade potreby uplatniť svoje požiadavky či pripomienky v rámci ich prerokovania.</p> <p>Pri návrhu opatrení na ochranu pred zmenou klímy BSK odporúča vychádzať aj z dokumentu BSK „Katalóg adaptačných opatrení miest a obcí BSK na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“, dostupný na internetovej stránke BSK: https://bratislavskykraj.sk/mdocs-posts/katalog-adaptacnych-opatreni-miest-a-obci-bsk-na-nepriaznive-dosledky-zmeny-klimy/.</p> <p>Podotýkame, že v Koncepte mesta Senec <u>uvádzaná</u> Konceptia územného rozvoja</p> | <p>Nesúhlas sa berie na vedomie. Požiadavka na úpravu sa Akceptuje v Návrhu ÚPN mesta Senec v súlade so záväznými regulatívami ÚPN R BSK v znení ZaD č.1 ako s nadradenou dokumentáciou a v zmysle vyhodnotenia pripomienok príslušných dotknutých orgánov. Požiadavky budú premietnuté do Súborného stanoviska, ktoré bude po schválení v MsZ mesta Senec zaslané BSK.</p> <p>Vyhodnotenie pripomienok BSK bolo odsúhlasené na rokovaní dňa 12.05.2021 v zmysle § 21 ods. (9) SZ.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|------------|---|---|
| | <u>Slovenska z roku 2001 (KURS 2001) bola aktualizovaná Zmenami a doplnkami 2011. Túto skutočnosť je taktiež potrebné v predloženej dokumentácii rešpektovať a upraviť údaje v zmysle aktuálne platnej územnoplánovacej dokumentácie celoštátnej úrovne.</u> | Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec. |
| 15. | Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s. List č. 52162/40201/2020/Me zo dňa 28.01.2021 | |
| | Verejné prerokovanie Konceptu sa malo uskutočniť dňa 20.01.2021 o 14.00 hod. Z dôvodu epidemiologickej situácie sme sa nezúčastnili. K danému konceptu územného plánu, najmä popisu vodohospodárskych zariadení máme pripomienky. Podkladom dokumentu je koncept z r.2014, ktorý už nezohľadňuje aktuálny stav VHZ slúžiacich pre mesto Senec a aj okolité obce. Zásobovanie pitnou vodou, odvedenie splaškových vôd a vôd z povrchového odtoku, prešlo viacerými zmenami, rekonštrukciami a úpravami. Vzhľadom na rozsiahlosť dokumentu – jeho textovej a grafickej časti a najmä po dohovore so spracovateľom VH časti Ing. Jánom Heribanom doporučujeme osobitné pracovné stretnutie, kde budú pripomienky ku konceptu presne špecifikované. | Berie sa na vedomie. Pozn. Verejné prerokovanie Konceptu ÚPN mesta Senec sa v danom dátume uskutočnilo za dodržania podmienok RÚVZ. Dotknuté orgány, ktoré v stanovovej lehote (nad časový rámec určený SZ) zaslali písomné pripomienky, upozornili na opravu, doplnenie, zmenu textovej ako aj grafickej časti ÚPD v zmysle aktuálnych predpisov. Keďže obstarávateľ už ukončil pripomienkové konanie a neplánuje ho predĺžovať, <u>prípadné pripomienky BVS, a.s. , ktoré budú doručené po lehote, budú brané ako podklad pre spracovateľa Návrhu ÚPN mesta Senec.</u> <u>Návrh bude verejne prerokovaný s dotknutými orgánmi, organizáciami ako aj verejnosťou.</u> <u>O stanovisko bude opäť požiadaná aj BVS,a.s.</u> |
| 16. | Okresný úrad Bratislava - OOP List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-003 zo dňa 27.01.2021 | |
| | Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát (ďalej len „OU-BA-OOP“) obdržal Vašu požiadavku zo dňa 17.12.2020, doplnenú na základe výzvy tunajšieho úradu dňa 31.12.2020 o písomné stanovisko vo veci prerokovania návrhu: | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|--------------------|
| | <p>„Územného plánu obce Senec“ (ďalej len UP Senec), predloženého na posúdenie.</p> <p>Po preštudovaní dodanej projektovej dokumentácie Územný plán mesta Senec - koncept OU-BA-OOP, ako orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy z hľadiska zákona č.220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zák.č.245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane pôdy“) dáva nasledovné</p> <p style="text-align: center;">stanovisko:</p> <p>Podľa predloženej dokumentácie dôvod vypracovania nového UP Senec vychádza z potreby obstarat' novú Územnoplánovaciú dokumentáciu mesta Senec s cieľom získať výsledný dokument -územný plán mesta Senec, ktorý bude harmonizovať všetky aktivity a činnosti v území a na ktorom sa dohodnú všetci užívatelia územia v súlade s vyššími spoločenskými záujmami.</p> <p>Potreba vypracovania nového územného plánu obce vychádza predovšetkým z kompetencií a práv mestskej samosprávy vo vzťahu k štátnej správe a k občanom, zo zmien v celkových trendoch rozvoja dopravy z potreby usporiadania dopravného systému a jeho jednotlivých zložiek v smere optimálneho zabezpečenia tranzitu a prepojenia jednotlivých častí mesta navzájom a riešenia statickej dopravy, potreby definovania a lokalizovania plôch s verejnoprospešnými stavbami, definovania verejnoprospešných stavieb, z potreby definovania území s potrebou vypracovať územný plán zóny, z potreby zodpovedajúcej priestorovej a funkčnej regulácie výstavby zachovávajúcej prirodzený ráz mesta Senec.</p> <p>Predložený návrh UP Senec je navrhnutý v dvoch variantoch. V prvom variante uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o výmere 356,76 ha v 28 lokalitách, z toho mimo zastavaného územia obce o výmere 349,35 ha. V druhom variante sa uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o výmere 321,58 ha v 32 lokalitách, z toho mimo zastavaného územia obce o výmere 314,14 ha.</p> <p>K lokalitám navrhnutým v prvom variante, OU-BA-OOP uvádza nasledovné:</p> | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>Lokalita č. 2.1: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce, na území závlah o celkovej výmere 10,10 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“, ide o nový záber poľnohospodárskej pôdy, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 7,7 háje zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. Navrhovaná lokalita sa nachádza v blízkosti plochy na, ktorú už bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 2.2 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah, predstavuje nový záber poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 2,45 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>cintorín</u>“, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 2,45 háje zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. Navrhovaná lokalita sa nachádza v blízkosti plochy na, ktorú už bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 4.2 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce, o celkovej výmere 0,62 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. Navrhnutá lokalita priamo nadväzuje na zastavané územie, poľnohospodárska pôda navrhutej lokality nie je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom území. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 4.3 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce, o celkovej výmere 6,06 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>šport a rekreácia</u>“, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 3,03 háje zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 4.4 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 2,53</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Vid' stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP - List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-004 zo dňa 05.08.2021 – SÚHLAS.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. Navrhnutá lokalita priamo nadväzuje na zastavané územie, poľnohospodárska pôda navrhnujej lokality nie je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom území. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 4.5 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere je 7,38 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. Navrhnutá lokalita priamo nadväzuje na zastavané územie, poľnohospodárska pôda navrhnujej lokality nie je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom území. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 5.1 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 1,58 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. Navrhnutá lokalita priamo nadväzuje na zastavané územie, poľnohospodárska pôda navrhnujej lokality nie je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom území. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 5.2 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 6,36 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>šport a rekreácia</u>“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 9.1: nachádzajúca v zastavanom území o celkovej výmere je 7,44 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 11.2: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 4,18 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>rekreačné bývanie a šport</u>“. Navrhnutá lokalita sa nachádza v blízkosti plôch na ktoré bo udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. OU- BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>Lokalita č. 12.1: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 4,72 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>krajinná zeleň</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 12.2: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 5,25 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 12.3: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 44,13 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 12.5: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 4,82 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>rekreačné bývanie a šport</u>“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 12.6: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 3,26 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>rekreačné bývanie a šport</u>“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 12.8 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 26,56 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 12.10 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 17,88 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>rekreačné bývanie a šport</u>“. Navrhnutá lokalita sa nachádza v blízkosti plôch na, ktoré bol v minulosti udelený súhlas s budúcim použitím poľnohospodárskej pôdy a v súčasnosti sú nezastavané. OU-BA-OOP s predloženým návrhom v danej lokalite, nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 13.2 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere</p> | <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP - List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-004 zo dňa 05.08.2021 – SÚHLAS</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP List č. OU-BA-OOP6-2021/110879-002 zo dňa 28.09.2021 – SÚHLAS</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>6,20 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 13.3 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obec o celkovej výmere 2,50 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 14.2 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 29,62 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. Navrhnutá lokalita sa nachádza v blízkosti plôch, ktoré sú v súčasnosti nezastavané a na, ktoré bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 14.4 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 8,79 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>občianska vybavenosť</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom súhlasí.</p> <p>Lokalita č. 19.1 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 19,41 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. Predstavuje rozsiahly záber poľnohospodárskej pôdy. V katastrálnom území Senec je dostatok voľných a nevyužitých plôch pre navrhované funkčné využitie. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 19.2 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 18,82 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. Predstavuje rozsiahly záber poľnohospodárskej pôdy. V katastrálnom území Senec je dostatok voľných plôch pre navrhované funkčné využitie. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 19.3 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 42,71 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>sklady a logistika</u>“, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 1,64 háje zaradená do zoznamu</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP List č. OU-BA-OOP6-2021/110879-002 zo dňa 28.09.2021 – SÚHLAS</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|---|
| | <p>najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. Predstavuje rozsiahly záber poľnohospodárskej pôdy. V katastrálnom území Senec je dostatok voľných plôch pre navrhované funkčné využitie. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 19.4 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 20,54 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>sklady a logistika</u>“, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 6,54 ha je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. Predstavuje rozsiahly záber poľnohospodárskej pôdy. V katastrálnom území Senec je dostatok voľných plôch pre navrhované funkčné využitie. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 19.5 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 12,56 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>sklady a logistika</u>“, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 1,61 háje zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. Predstavuje rozsiahly záber poľnohospodárskej pôdy. V katastrálnom území Senec jc dostatok voľných plôch pre navrhované funkčné využitie. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 20.1 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 7,16 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 4,53 háje zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. OU-BA- OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 20.5 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 33,16 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie a občianska vybavenosť</u>“ .OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> | <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP - List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-004 zo dňa 05.08.2021 – SÚHLAS</p> <p>Pozn. OU BA OOP súhlasí s použitím PP pre FV uvedené vo variante II „poľnohospodárstvo“ nie sklady a logistika“.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP - List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-004 zo dňa 05.08.2021 – SÚHLAS</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEK - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|---|
| | <p><u>K lokalitám navrhnutým v druhom variante uvádzame nasledovné:</u></p> <p>Lokalita č. 2.1: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce, na území závlah o celkovej výmere je 10,10 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“, ide o nový záber poľnohospodárskej pôdy, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 7,7 háje zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. Navrhovaná lokalita sa nachádza v blízkosti plochy na, ktorú už bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 2.2 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah, predstavuje nový záber poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 2,45 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>cintorín</u>“, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 2,45 háje zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. Navrhovaná lokalita sa nachádza v blízkosti plochy na, ktorú už bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 4.2 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce, o celkovej výmere 0,62 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. Navrhnutá lokalita priamo nadväzuje na zastavané územie, poľnohospodárska pôda navrhutej lokality nie je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom území. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> | <p style="text-align: center;">Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p style="text-align: center;">Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP - List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-004 zo dňa 05.08.2021 – SÚHLAS</p> <p style="text-align: center;">Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|---|
| | <p>Lokalita č. 4.3: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce, o celkovej výmere 6,06 ha, navrhnutá na funkčné využitie „šport a rekreácia“, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 3,03 háje zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 4.4: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 2,53 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. Navrhnutá lokalita priamo nadväzuje na zastavané územie, poľnohospodárska pôda navrhnutej lokality nie je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom území. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 4.5: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere je 7,38 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. Navrhnutá lokalita priamo nadväzuje na zastavané územie, poľnohospodárska pôda navrhnutej lokality nie je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom území. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 5.1: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 1,58 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. Navrhnutá lokalita priamo nadväzuje na zastavané územie, poľnohospodárska pôda navrhnutej lokality nie je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom území. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 5.2: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 6,36 ha, navrhnutá na funkčné využitie „šport a rekreácia“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 9.1: nachádzajúca v zastavanom území o celkovej výmere je 7,44 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|--|
| | <p>Lokalita č. 10.2 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere 29,34 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>priemysel</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 11.2: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 4,18 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>rekreačné bývanie a šport</u>“. Navrhnutá lokalita sa nachádza v blízkosti plôch na ktoré bo udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. OU- BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 12.1: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 4,72 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>krajinná zeleň</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 12.2: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 5,25 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 12.3: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 38,81 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 12.5: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 3,88 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>rekreačné bývanie a šport</u>“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 12.6: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 2,26 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>rekreačné bývanie a šport</u>“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Vid' stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP - List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-004 zo dňa 05.08.2021 – SÚHLAS</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|--|
| | <p>Lokalita č. 12.8: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 22,04 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 12.10: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere je 17,39 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>rekreačné bývanie a šport</u>“ . Navrhnutá lokalita sa nachádza v blízkosti plôch na, ktoré bol v minulosti udelený súhlas s budúcim použitím poľnohospodárskej pôdy a v súčasnosti sú nezastavané. OU-BA-OOP s predloženým návrhom v danej lokalite, nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 12.11: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere 5,32 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>polyfunkcia, bývanie a občianska vybavenosť</u>“. Navrhnutá lokalita sa nachádza v blízkosti plôch, ktoré sú v súčasnosti nezastavané a na ktoré bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 12.12: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 3,45 ha, navrhnutá na funkčné využitie „polyfunkcia „bývanie a občianska vybavenosť““. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 12.13: navrhnutá v druhom variante, nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere 1,95 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>krajinná zeleň</u>“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 12.14: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce na území závlah o celkovej výmere 1,55 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>krajinná zeleň</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 13.2: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 6,20 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. OU-BA-OOP k</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP List č. OU-BA-OOP6-2021/110879-002 zo dňa 28.09.2021 – SÚHLAS</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP - List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-004 zo dňa 05.08.2021 – SÚHLAS</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|---|
| | <p>predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č.13.3. „mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 2,50ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 14.2: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 22,28 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. Navrhnutá lokalita sa nachádza v blízkosti plôch, ktoré sú v súčasnosti nezastavané a na, ktoré bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 14.4: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 8,79 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>občianska vybavenosť</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 14.7: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 5,28 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>polyfunkcia, bývanie a občianska vybavenosť</u>“. Navrhovaná lokalita sa nachádza v blízkosti plôch, na ktoré bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel a ktoré sú v súčasnosti nezastavané. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 14.8: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 2,05 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>krajinná zeleň</u>“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí. Navrhovaná lokalita sa nachádza v blízkosti plôch, na ktoré bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel a ktoré sú v súčasnosti nezastavané. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 19.1 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP - List č. OU-BA-OOP6-2021/110879-002 zo dňa 28.09.2021 – SÚHLAS</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP List č. OU-BA-OOP6-2021/110879-002 zo dňa 28.09.2021 – SÚHLAS.</p> <p>Pozn. OU BA OOP súhlasí s použitím PP pre FV „bývanie+OV“</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP - List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-004 zo dňa 05.08.2021 – SÚHLAS</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>19,41 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“. Predstavuje rozsiahly záber poľnohospodárskej pôdy. V katastrálnom území Senec je dostatok voľných a nevyužitých plôch pre navrhované funkčné využitie. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 19.3 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 42,71 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>sklady a logistika</u>“, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 1,64 háje zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. Predstavuje rozsiahly záber poľnohospodárskej pôdy. V katastrálnom území Senec je dostatok voľných plôch pre navrhované funkčné využitie. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 19.4 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 20,54 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>sklady a logistika</u>“, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 6,54 háje zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. Predstavuje rozsiahly záber poľnohospodárskej pôdy. V katastrálnom území Senec je dostatok voľných plôch pre navrhované funkčné využitie. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 20.1 : nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 7,16 ha, navrhnutá na funkčné využitie „<u>bývanie, služby a drobné prevádzky</u>“, poľnohospodárska pôda riešenej lokality podľa kódu BPEJ o výmere 4,53 háje zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Iba strategicky a národohospodársky významné investície schválené uznesením vlády SR zakladajú dôvod na možný záber poľnohospodárskych pôd osobitne chránených zákonom o ochrane pôdy, a to len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu (napríklad, ak ide o diaľnice, rýchlostné komunikácie, stavby na zabezpečenie</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP - List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-004 zo dňa 05.08.2021 – SÚHLAS. Pozn. Vo variante II je FV „poľnohospodárstvo“ nie sklady a logistika“. OU BA OOP súhlasí s týmto FV.</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP - List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-004 zo dňa 05.08.2021 – SÚHLAS</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--------------------|
| | <p>obyvateľstva pitnou vodou, stavby protipovodňovej ochrany).</p> <p>Pri trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy dôjde k nezvratným negatívnym vplyvom na poľnohospodársku pôdu, čiže k úplnému odstráneniu humusového horizontu pôd a pri dočasnom zábere poľnohospodárskej pôdy môže dôjsť k ďalším negatívnym účinkom , ako je zhutnenie prípadne kontaminácia pôdy, preto je nevyhnutné dôsledne postupovať podľa §12 a 17 zákona o ochrane pôdy, aby sa tieto vplyvy čo najviac eliminovali a v tomto zmysle postupovať pri navrhovaní jednotlivých variantov riešenia. V súlade s týmito ustanoveniami možno poľnohospodársku pôdu vynímať len v nevyhnutnom a odôvodnenom rozsahu.</p> <p>Podľa ods. 1 §14 zákona o ochrane pôdy návrhy nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy, ktoré menia, alebo dopĺňujú schválenú úzmnoplánovaciú dokumentáciu podliehajú posúdeniu orgánom ochrany pôdy. Lokality mimo zastavaného územia obce, v ktorých dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy, boli posudzované z hľadiska odôvodnenosti a nevyhnutnosti so zreteľom na doteraz nevyužité plochy v rámci platnej úzmnoplánovacej dokumentácie.</p> <p>Malo by byť v záujme mesta, ako aj vlastníkov aby poľnohospodárska pôda nebola využívaná len pre stavebné a iné nepoľnohospodárske účely. Zabezpečenie ochrany najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd, zvlášť pôd na ktorých boli v minulosti vybudované hydromelioračné zariadenia za účelom zavlažovania poľnohospodárskych pôd je prioritou orgánu ochrany poľnohospodárskych pôd. Trvalým záberom poľnohospodárskej pôdy dôjde k nezvratným negatívnym vplyvom na poľnohospodársku pôdu čiže k úplnému odstráneniu humusového horizontu pôd a pri dočasnom zábere poľnohospodárskej pôdy môže dôjsť k ďalším negatívnym účinkom , ako je zhutnenie prípadne kontaminácia pôdy.</p> <p>Územie Slovenskej republiky je ohrozené degradáciou poľnohospodárskej pôdy, ktorú eviduje Výskumný ústav pôdoznalectva a ochrany pôdy, preto je dôležité poľnohospodársku pôdu vynímať len o nevyhnutnom rozsahu a potrebe, v lokalitách kde skutočne dôjde k realizácii predloženého zámeru a nie z pohľadu záujmu investorov. Projektová dokumentácia, ktorá bola predložená tunajšiemu úradu dňa 04.12.2014 v rámci prerokovania návrhu Územného plánu Senec sa zhoduje s projektovou dokumentáciou -Koncept územného plánu mesta Senec predloženou na posúdenia dňa</p> | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--------------------|
| | <p>17.12.2020 a doplnenou na základe požiadaviek tunajšieho úradu dňa 04.01.2021. V projektovej dokumentácii - Koncept územného plánu mesta Senec neboli predložené žiadne nové skutočnosti týkajúce sa zastavanosti plôch, na ktoré bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím na nepoľnohospodársky účel. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, OU-BA-OOP pri posudzovaní jednotlivých lokalít zaujal rovnaké stanovisko, ako pri posudzovaní návrhu Územného plánu Senec zo dňa 04.12.2014.</p> <p><u>Okresný úrad Bratislava – OOP</u> <u>List č. OU-BA-OOP6-2021/038165-004 zo dňa 05.08.2021</u></p> <p>Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát (ďalej len „OU-BA-OOP“) obdržal Vašu požiadavku o písomné stanovisko vo veci prerokovania návrhu: „Územného plánu obce Senec“ (ďalej len UP Senec), predloženého na posúdenie. Po preštudovaní dodanej projektovej dokumentácie Územný plán mesta Senec - koncept OU-BA-OOP, ako orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy z hľadiska zákona č.220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zák.č.245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane pôdy“) dáva nasledovné stanovisko:</p> <p>Podľa predloženej dokumentácie dôvod vypracovania nového UP Senec vychádza z potreby obstaráť novú Územnoplánovacia dokumentáciu mesta Senec s cieľom získať výsledný dokument –územný plán mesta Senec, ktorý bude harmonizovať všetky aktivity a činnosti v území a na ktorom sa dohodnú všetci užívatelia územia v súlade s vyššími spoločenskými záujmami. Potreba vypracovania nového územného plánu obce vychádza</p> | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>predovšetkým z kompetencií a práv mestskej samosprávy vo vzťahu k štátnej správe a k občanom, zo zmien v celkových trendoch rozvoja dopravy z potreby usporiadania dopravného systému a jeho jednotlivých zložiek v smere optimálneho zabezpečenia tranzitu a prepojenia jednotlivých častí mesta navzájom a riešenia statickej dopravy, potreby definovania a lokalizovania plôch s verejnoprospešnými stavbami, definovania verejnoprospešných stavieb, z potreby definovania území s potrebou vypracovať územný plán zóny, z potreby zodpovedajúcej priestorovej a funkčnej regulácie výstavby zachovávajúcej prirodzený ráz mesta Senec.</p> <p><u>K navrhnutým lokalitám OU-BA-OOP uvádza nasledovné :</u></p> <p>Lokalita č. 2.2: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce na území závlah. Predložený návrh uvažuje s novým záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 2,4457 ha na funkčné využitie „cintorín“. Poľnohospodárska pôda riešenej lokality o výmere 2,4457 je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom katastrálnom území. OU-BA-OOP s predloženým návrhom súhlasí vzhľadom k tomu, že mesto Senec nemá v územnom pláne dostatok voľných plôch pre tento účel. Súčasne dopočujeme v ÚPN rezervovať výhľadovú plochu prípadné rozšírenie tohto cintorína, ako plošnú rezervu na, ktorú však nebude udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel.</p> <p>Lokalita č. 4.2: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce, o celkovej výmere 0,6152 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. Navrhnutá lokalita priamo nadväzuje na zastavané územie, poľnohospodárska pôda navrhutej lokality nie je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom území. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 4.4: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 2,5337 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. Navrhnutá lokalita priamo nadväzuje na zastavané územie, poľnohospodárska pôda navrhutej lokality nie je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|--|
| | <p>v danom území. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 4.5: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere je 7,3838 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. Navrhnutá lokalita priamo nadväzuje na zastavané územie, poľnohospodárska pôda navrhnutej lokality nie je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom území. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 5.1: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 1,5849 ha na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. Navrhnutá lokalita priamo nadväzuje na zastavané územie, poľnohospodárska pôda navrhnutej lokality nie je zaradená do zoznamu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd v danom území. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 5.2: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere 6,3653 ha na funkčné využitie „šport a rekreácia“. OU-BA-OOP sa k predloženému návrhu vyjadrí po zaslaní regulatívnych podmienok stanovených v navrhovanej lokalite.</p> <p>Lokalita č. 12.1: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce na území závlah. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 4,0650 ha na funkčné využitie „krajinná zeleň“. OU-BA OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 12.3: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce na území závlah. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 44,1337 ha na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. OU-BA-OOP nesúhlasí s predloženým návrhom. Navrhované funkčné využitie nezodpovedá požiadavkám a dôvodom, ktoré boli prerokované na tunajšom úrade.</p> <p>Lokalita č. 12.5: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce na území závlah.</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP List č. OU-BA-OOP6-2021/110879-002 zo dňa 28.09.2021 – SÚHLAS</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|---|
| | <p>Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 3,8830 ha na funkčné využitie „bývanie, občianska vybavenosť“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 12.6: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce na území závlah. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 2,2575 ha na funkčné využitie „bývanie, občianska vybavenosť“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 12.10: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce na území závlah. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 17,8773 ha na funkčné využitie „rekreačné bývanie a šport“. OU-BA-OOP sa k predloženému návrhu vyjadrí po zaslaní regulatívnych podmienok stanovených v navrhovanej lokalite.</p> <p>Lokalita č. 12.13: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce na území závlah. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 1,9516 ha na funkčné využitie „Krajinná zeleň“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 12.14: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 1,9516 ha na funkčné využitie „Krajinná zeleň“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 13.2: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 6,1970 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 13.3: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 2,6861 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP List č. OU-BA-OOP6-2021/110879-002 zo dňa 28.09.2021 – SÚHLAS</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|---|
| | <p>Lokalita č. 14.2: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 27,5661 ha na funkčné využitie „bývanie, služby, a drobné prevádzky“. Navrhnutá lokalita sa nachádza v blízkosti plôch, ktoré sú v súčasnosti nezastavané a na, ktoré bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. OU BA-OOP nesúhlasí s predloženým návrhom.</p> <p>Lokalita č. 14.4: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 1,2688 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, občianska vybavenosť“. Navrhnutá lokalita sa nachádza v blízkosti plôch, ktoré sú v súčasnosti nezastavané a na, ktoré bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. OU-BA-OOP nesúhlasí s predloženým návrhom.</p> <p>Lokalita č. 14.8: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 2,0536 ha na funkčné využitie „Krajinná zeleň“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 16.4: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 5,0330 ha na funkčné využitie „Sklady, logistiky“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 19.4: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 19,3018 ha navrhnutá na funkčné využitie „poľnohospodárstvo“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky. Vzhľadom na zvolené funkčné využitie nie je potrebné vydanie súhlasu v zmysle ust. §14 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy.</p> <p>Lokalita č. 20.1: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 7,1626 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 20.2: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere</p> | <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP List č. OU-BA-OOP6-2021/110879-002 zo dňa 28.09.2021 – SÚHLAS</p> <p>Vid'. stanovisko Okresného úradu Bratislava – OOP List č. OU-BA-OOP6-2021/110879-002 zo dňa 28.09.2021 – SÚHLAS Pozn. SÚHLAS aj v stanovisku OU-BA-OOP z 27.01.2021 vo variante I.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|--|
| | <p>1,4091 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. OU-BA-OOP k predloženému návrhu nemá pripomienky.</p> <p>Lokalita č. 20.4: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 1,4091 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Lokalita č. 20.5: nachádzajúca mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 33,1585 ha, navrhnutá na funkčné využitie „bývanie a občianska vybavenosť“. OU-BA-OOP s predloženým návrhom nesúhlasí.</p> <p>Iba strategicky a národohospodársky významné investície schválené uznesením vlády SR zakladajú dôvod na možný záber poľnohospodárskych pôd osobitne chránených zákonom o ochrane pôdy, a to len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu (napríklad, ak ide o diaľnice, rýchlostné komunikácie, stavby na zabezpečenie obyvateľstva pitnou vodou, stavby protipovodňovej ochrany). Pri trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy dôjde k nezvratným negatívnym vplyvom na poľnohospodársku pôdu, čiže k úplnému odstráneniu humusového horizontu pôd a pri dočasnom zábere poľnohospodárskej pôdy môže dôjsť k ďalším negatívnym účinkom, ako je zhutnenie prípadne kontaminácia pôdy, preto je nevyhnutné dôsledne postupovať podľa §12 a 17 zákona o ochrane pôdy, aby sa tieto vplyvy čo najviac eliminovali a v tomto zmysle postupovať pri navrhovaní jednotlivých variantov riešenia. V súlade s týmito ustanoveniami možno poľnohospodársku pôdu vynímať len v nevyhnutnom a odôvodnenom rozsahu. Podľa ods. 1 §14 zákona o ochrane pôdy návrhy nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy, ktoré menia, alebo dopĺňujú schválenú územnoplánovacia dokumentáciu podliehajú posúdeniu orgánom ochrany pôdy. Lokality mimo zastavaného územia obce, v ktorých dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy, boli posudzované z hľadiska odôvodnenosti a nevyhnutnosti so zreteľom na doteraz nevyužitú plochu v rámci platnej územnoplánovacej dokumentácie. OU-BA-OOP6-2021/038165-0171935/2021 4 / 4 Malo by byť v záujme mesta, ako aj vlastníkov aby poľnohospodárska pôda nebola využívaná len pre stavebné a iné</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|---|
| | <p>nepoľnohospodárske účely. Zabezpečenie ochrany najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd, zvlášť pôd na ktorých boli v minulosti vybudované hydromelioračné zariadenia za účelom zavlažovania poľnohospodárskych pôd je prioritou orgánu ochrany poľnohospodárskych pôd. Trvalým záberom poľnohospodárskej pôdy dôjde k nezvratným negatívnym vplyvom na poľnohospodársku pôdu, čiže k úplnému odstráneniu humusového horizontu pôd a pri dočasnom zábere poľnohospodárskej pôdy môže dôjsť k ďalším negatívnym účinkom , ako je zhutnenie prípadne kontaminácia pôdy. Územie Slovenskej republiky je ohrozené degradáciou poľnohospodárskej pôdy, ktorú eviduje Výskumný ústav pôdoznalectva a ochrany pôdy, preto je dôležité poľnohospodársku pôdu vyvíňať len o nevyhnutnom rozsahu a potrebe, v lokalitách kde skutočne dôjde k realizácii predloženého zámeru a nie z pohľadu záujmu investorov.</p> <p><u>Okresný úrad Bratislava – OOP</u> <u>List č. OU-BA-OOP6-2021/110879-002 zo dňa 28.09.2021</u></p> <p>Po preštudovaní doložených dokladov a požiadaviek o <u>prehodnotenie stanoviska č. OU-BA- OOP6-2021/038165-005 zo dňa 05.08.2021</u> vám, ako orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy z hľadiska zákona č.220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zák.č.245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane pôdy“) dáva nasledovné stanovisko:</p> <p>Lokalita č. 5.2: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere 6,3653 ha na funkčné využitie „šport a rekreácia“. OU-BA-OOP vzhľadom na stanovené regulatívy v danom území k navrhovanej lokalite nemá námietky.</p> <p>Lokalita č. 12.10: nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce na území závlah. Predložený návrh uvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere je 17,8773 ha na funkčné využitie „rekreačné bývanie a šport“. OU-BA-OOP vzhľadom na stanovené regulatívy v danom území k navrhovanej lokalite nemá námietky</p> <p>K požiadavkám na prehodnotenie lokalít 14.2, 14.4, 20.4 OU-BA-OOP uvádza</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|---------|---|------------------------------------|
| | <p><u>nasledovné:</u></p> <p>Lokalita č. 14.2: OU-BA-OOP v pôvodnom stanovisku č. OU- BA-OOP6-2021/038165-005 zo dňa 05.08.2021 nesúhlasil so zaradením lokality č. 14.2, ktorá sa nachádza mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 27,5661 ha na funkčné využitie „bývanie, služby, a drobné prevádzky“ z dôvodu, že navrhnutá lokalita sa nachádza v blízkosti plôch, ktoré sú v súčasnosti nezastavané a na ktoré bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. Navrhovateľ Územného plánu mesta Senec odôvodnil nevyhnutnosť zaradenia lokality 14.2 do územného plánu potrebou vytvorenia prepojenia a skompaktovania existujúcej zástavby so schválenou rozvojovou lokalitou, na ktorú sa v súčasnosti obstaráva Územný plán zóny Margovo pole, ktorý je v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie; ako aj vybudovaním komplexného obytného súboru s príslušnou občianskou, dopravnou a technickou vybavenosťou a sociálnou infraštruktúrou, tak aby bolo vytvorené kvalitné obytné prostredie. Cieľom je aj zapojenie návrhu nového obytného súboru do existujúcej ťunkčno - prevádzkovej urbanistickej štruktúry mesta Senec. Pre lokalitu 14.2 je v novom ÚPN mesta Senec, koncept riešenia stanovená podmienka obstarávania/spracovania Územného plánu zóny. OU-BA-OOP k navrhovanej lokalite nemá námietky.</p> <p>Lokalita č. 14.4: OU -BA-OOP v pôvodnom stanovisku č. OU- BA-OOP6-2021/038165-005 zo dňa 05.08.2021 nesúhlasil so zaradením lokality č. 14.4, ktorá sa nachádza mimo zastavaného územia obce o celkovej výmere 1,2688 ha na funkčné využitie „bývanie, občianska vybavenosť“ z dôvodu, že navrhnutá lokalita sa nachádza v blízkosti plôch, ktoré sú v súčasnosti nezastavané a na ktoré bol v minulosti udelený súhlas s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel. Navrhovateľ Územného plánu mesta Senec odôvodnil nevyhnutnosť zaradenia lokality 14.2 do územného plánu tým, že ide o zostatkovú plochu poľnohospodárskej pôdy na okraji katastrálneho územia, vkladnú medzi schválené rozvojové lokality. Cez túto lokalitu má byť po schválení dopravné prepojená schválená susediaca rozvojová lokalita, na ktorú sa v súčasnosti obstaráva Územný plán zóny Margovo pole. Vzhľadom na vzdialenosť</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|------------|---|---|
| | <p>križovatiek nie je iná možnosť dopravného nadojenia. OU-BA-OOP k navrhovanej lokalite nemá námietky.</p> <p>Lokalita č. 20.4: OU-BA-OOP v pôvodnom stanovisku č. OU- BA-OOP6-2021/038165-005 zo dňa 05.08.2021 nesúhlasil so zaradením lokality č.20.4 o výmere 5,7353 ha určenej na funkčné využitie služby, drobné prevádzky. Navrhovateľ Územného plánu mesta Senec odôvodnil nevyhnutnosť zaradenia lokality 20.4 do územného plánu tým, že ide o zostatkovú plochu poľnohospodárskej pôdy vklinenú medzi schválené územia lokality a okrajom Martinského lesa. Táto lokalita má vytvoriť so schválenými rozvojovými lokalitami kompakty súbor nadväzujúci na miestnu časť Svätý Martin. OU-BA-OOP v predložennom návrhu Koncept „Územný plán mesta Senec“ súhlasil s lokalitami 20.1, 20.2 t.z., že lokalitu č. 20.4 nemožno považovať za zostatkovú plochu poľnohospodárskej pôdy a skompaktneiu zástavby s miestnou časťou Svätý Martin došlo schválením lokalít 20.1 a 20.2. OU-BA-OOP nesúhlasí s návrhom lokality č. 20.04.</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |
| 17. | Okresný úrad Bratislava - OSZP mail zo dňa 08.02.2021 | |
| | Mailom potvrdil, že k ÚPD mesta Senec nemá pripomienky. | Berie sa na vedomie. |
| 18. | TRANSPETROL a.s. List č.000804/2021 zo dňa 25.01.2021 | |
| | Súhlasíme so zadaním ÚPN mesta Senec nakoľko sú v ňom zahrnuté ochranné pásma ropovodu. V intraviláne mesta Senec sa nachádza optické káblové vedenie spoločnosti Transpetrol (vid'. situáciu), ktoré je majetkom spoločnosti a je určené na vysunutú IT infraštruktúru našej spoločnosti. | Berie sa na vedomie. |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – DOTKNUTÉ ORGÁNY | Návrh vyhodnotenia |
|------------|---|---|
| | Platnosť vyjadrenia sa určuje pre ropovodné systémy v trvaní 2 roky, pre optické siete, TLK systémy a zariadenia v trvaní 6 mesiacov, od dátumu vydania tohto stanoviska. | Berie sa na vedomie. |
| 19. | Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava mail zo dňa 15.02.2021 | |
| | Akceptuje oznámenie a <u>záväzné stanovisko vydá ku konečnému Návrhu ÚPN mesta Senec.</u> | Berie sa na vedomie. |
| 20. | Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. mail zo dňa 18.05.2021 (po lehote) | |
| | <p>Nakoľko sa nestihli vyjadriť v termíne prerokovania Konceptu (vyjadria sa k Návrhu), iĽa upozorňujú na skutočnosť (uvádzanú aj vo vyjadreniach od r. 2011), že vodný tok Čierna voda patrí podľa vyhlášky č.211/2005 Z.z. (vyhl. MŽP SR, ktorou sa ustanovuje zoznam významných vodných tokov a vodárenských vodných tokov), medzi vodohospodársky významné vodné toky.</p> <p>V Koncepte riešenia v kap.21. Vymedzenie ochranných pásiem a chránených území podľa osobitných predpisov je chybné uvedené ochranné pásmo vodného toku Čierna voda, 5m. V zmysle ust. §49 Zákona o vodách č.364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, pre vodohospodársky významné vodné toky platí pobrežný pozemok 10m od brehovej čiary.</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> |
| | | |
| | | |

Vypracoval : Ing.arch.Jana Zlámalová/OSO v spolupráci so spracovateľom a obstarávateľom/mesto Senec

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| Por. č. | Účastník prerokovania – VEREJNOSŤ | Návrh vyhodnotenia |
|---------|--|---|
| 1. | AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o. Doručené dňa 11.01.2021 | |
| | <p>V rámci procesu prerokovania ÚPN mesta Senec žiadame o znovuzaradenie parcely č. 5070/23 ako priestor s funkčným využitím skládka komunálneho odpadu TKO – rozvoj.</p> <p>Využívame možnosť prihlásiť sa za účastníka konania do procesu prerokovania územného plánu.</p> <p>Prosíme o odpoveď na tento list z dôvodu spätnej väzby k riešeniu našej žiadosti.</p> | <p>Neakceptuje sa. Uvedená lokalita nebola riešená v Koncepte ÚPN.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> <p>Na rokovaní v zmysle § 21 ods. (9) SZ dňa 20.10.2021 v zmysle nových informácií uvedených fy AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o. bolo dohodnuté doloženie relevantných podkladov týkajúcich sa predmetnej lokality (právoplatné ÚR, mapové podklady s vyznačením lokality ...), ktoré obstarávateľ/mesto posúdi v rámci prípravy Návrhu.</p> |
| 2. | Katarína Kurucová, Inovecká 18, Senec Jozef Šmihel, A. Sládkoviča 10, Senec Doručené dňa 11.01.2021 | |
| | <p>Žiadame, aby sa vychádzalo z pôvodného uznesenia MsZ č.129/2011 a aby bol pozemok-lokalita nazývaná v pôvodných pozemkových mapách ako „Mlynský ostrov“ (parc.č.reg.“C“: 5402/2,5402/7,5402/8,5402/9,5402/10, 5402/11,5402/12) predmetom riešeného územia v novom ÚPN mesta Senec s návrhom na nové funkčné využitie : služby a drobné prevádzky.</p> | <p>Neakceptuje sa. Uvedená lokalita nebola riešená v Koncepte ÚPN. So zmenou FV je možné uvažovať pri Zmenách a doplnkoch, a to po schválení nového ÚPN a súhlase orgánu územného plánovania, že táto lokalita bude predmetom riešenia prípadných zmien a doplnkov.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|-----------|---|---|
| 3. | Iveta a Radovan Kurinová, Súmračná 8, Bratislava, Otto, Mária a Erik Kolláriková, Senec 4023, Mgr.Silvia a Pavol Mikitová, Senec 4926, Vladimír Porkert a manž. Ružena, Strieborné jazero 4685, Senec Doručené dňa 18.01.2021, 20.01.2021 | |
| | Žiadajú o zmenu územného plánu v lokality Strieborné jazero, Senec zo záhradkárskej oblasti na rekreačnú oblasť aj o možnosť zmeniť nehnuteľnosti v LV na stavby na rekreačné účely. Zmeniť identifikáciu pozemkov zo „záhradná chata“ na „rekreačná“ s účelom na trvalé bývanie. | Neakceptuje sa. Uvedená lokalita nebola riešená v Koncepte ÚPN So zmenou FV je možné uvažovať pri Zmenách a doplnkoch, a to po schválení nového ÚPN a súhlase orgánu územného plánovania, že táto lokalita bude predmetom riešenia prípadných zmien a doplnkov. Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ. |
| 4. | Mgr. Karol Firbas, Kerschner s.r.o. Doručené dňa 18.01.2021 | |
| | Žiadame o prerokovanie a následnú zmenu spôsobu využitia funkčných plôch logistických a distribučných centier, skladov a stavebníctva nasledovne : <ul style="list-style-type: none"> - Do spôsobu využitia prípustného v obmedzenom rozsahu žiadame zaradiť zariadenia na zhodnocovanie odpadov činnosťou R12 a R13 - Formuláciu „zariadenia odpadového hospodárstva okrem zariadení na zber odpadov“ žiadame nahradiť formuláciou „zariadenia odpadového hospodárstva okrem zariadení na zber odpadov a zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R12 a R13“. | Neakceptuje sa. Územie v platnom ÚPN s FV „Logistické centrá“. V zmysle Záverečného stanoviska (SEA) „nároky súvisiace so zneškodňovaním a zhodnocovaním odpadu zamerať v oveľa väčšom rozsahu na triedenie a spracovanie odpadov v súlade s environmentálnou politikou mesta Senec“. Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ. |
| 5. | KVALSTAV, Ing. Pavol Kvál, Senec Doručené dňa 21.01.2021 | |
| | Žiadam o prinavrátenie resp. zmenu funkčného využitia na pozemkoch C-KN parc.č.4080/262, 4080/237-245, 4080/42, 4080/44 a 4080/157 z „občianska vybavenosť“ na „bývanie, služby a drobné prevádzky“. Na lokalitu bola spracovaná spodrobňujúca UŠ, vzatá na vedomie MsZ a v súlade s platným územným plánom mesta Senec bolo na časť tejto lokality vydané SP a v súčasnosti je už vo výstavbe | Akceptuje sa v Návrhu. Ide o potvrdenie stavu. |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|-----------|--|---|
| 6. | TILICO s.r.o. Doručené dňa 22.01.2021 | |
| | V zmysle zmeny v zákone č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve s účinnosťou 1.1.2020, ktorou sa rušia OP pri cintorínoch, žiadam v ÚPN mesta Senec zrušiť OP zakreslené pri cintoríne na Bratislavskej ulici , nakoľko nám toto OP obmedzuje užívanie pozemkov C-KN parc.č. 4444/1, 4447/1, 4447/2, 4446/8, 4446/3 a 4446/5 v našom vlastníctve, podľa určeného funkčného využitia. | Akceptuje sa v Návrhu. |
| 7. | OZ MOJE MESTO Doručené dňa 25.01.2021 | |
| | <p>V súlade s § 21 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku si ako verejnosť v zákonnej lehote uplatňujeme nasledovné pripomienky ku Konceptu Územného plánu mesta Senec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pripomíname, že v ďalšom stupni obstarávania, t.j. Návrhu ÚPN mesta Senec, musí byť pred schválením Návrhu ÚPN vydaný súhlas orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy s budúcim možným použitím poľnohospodárskej pôdy na stavebné zámery a iné zámery (§13 a §14 zákona 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy). Návrhy predkladá na posúdenie orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy orgán územného plánovania, t.j. nie vlastník, resp. vlastníci pozemkov. 2. Požadujeme do Návrhu ÚPN zapracovať odporúčanie zo Záverečného stanoviska ku Konceptu ÚPN (SEA) vydané Okresným úradom Senec č. OU-SC-OSZP/2020/000399. 3. Požadujeme vypustenie lokalít 19 a 20 z Návrhu ÚPN, keďže práve pri týchto lokalitách vznikol v procese SEA orgán ochrany prírody závažné pripomienky. Vzhľadom na ochranu ÚEV Martinský les je veľmi nepravdepodobné, že sa v tomto území podarí navrhnuť a schváliť komplexnú občiansku vybavenosť potrebnú pre navrhovaný rozvoj územia. Ak táto požiadavka nebude prijatá, požadujeme pre lokality 19 a 20 v záväznej časti Návrhu ÚPN určiť povinnosť vypracovať ÚPN zóny. 4. Požadujeme nerozširovať súčasné územie skládky komunálneho odpadu, práve naopak, územie s regulatívom skládka je v Koncepte v smere k diaľnici DI rozšírené v rozpore so Zadaním | <p>Berie sa na vedomie. Obstarávateľ si je vedomý nutnosti dodržania legislatívneho postupu v zmysle príslušných ustanovení zákonných predpisov, týkajúcich sa obstarávania ÚPD. Stanoviská OU-BA-OOP sú súčasťou vyhodnotenia pripomienok a dokladovej časti.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v zmysle vyhodnotenia stanovísk dotknutých orgánov.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne V zmysle stanoviska OU-BA-OOP budú v Návrhu riešené len lokality č. 19.4, 20.1, 20.2, 20.3 (lokality č. 19.1-19.3, 20.4, 20.5 budú vypustené).</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu. v zmysle vyhodnotenia p.č. 1 AVE SK Pozn. graf. časť Zadania je len informatívna.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|--|---|---|
| | <p>ÚPN mesta Senec. Z uvedeného žiadame tomuto územiu v Návrhu ÚPN prinavrátiť jeho pôvodný regulatív, resp. funkčné využitie.</p> <p>5. Požadujeme skládku odpadov regulovať, resp. limitovať určením koeficientu zastavanosti, výškou zástavby a objemom uloženého odpadu v zmysle § 12 ods. 6 vyhlášky 55/2001 Z. z. Ministerstva ŽP SR o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii, záväzná časť obsahuje návrh regulatívov územného rozvoja s presne formulovanými zásadami priestorového usporiadania a funkčného využívania územia vyjadrených vo forme regulatívov obsahujúcich záväzné pravidlá, ktoré stanovujú opatrenia v území, podmienky využitia územia a umiestňovania stavieb.</p> <p>6. Požadujeme vypustenie lokality 16.1 z Návrhu ÚPN. Podľa záverečného stanoviska je to významný biokoridor.</p> <p>7. Požadujeme, aby v Návrhu ÚPN bol, vzhľadom na plánované zvýšenie územnej ochrany ÚEV Martinský les a možné sankcie zo strany Európskej komise, prijatý v záväznej časti ÚPN regulatív ochranného pásma lesa už podľa vyššieho stupňa ochrany prírody.</p> <p>8. Požadujeme vypustenie lokalít 4.2, 4.4 a 4.5 z Návrhu ÚPN z dôvodu zvýšeného rizika vodnej erózie a protipovodňovej ochrany. Ak táto požiadavka nebude prijatá, požadujeme v záväznej časti Návrhu ÚPN určiť povinnosť vypracovať ÚPN zóny.</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu. Regulovaná bude zastavanosť a výška, v zmysle metodického usmernenia MDaV SR, ktoré je prílohou vyhodnotenia pripomienok.</p> <p>Neakceptuje sa. Ide o prevažne zastavané územie. V Návrhu bude lokalita regulovaná podľa stanovísk dotknutých orgánov (bude doplnená podmienka migračného koridoru pre živočíchy a iné regulatívy – napr. stav. čiara 100m od miestneho biocentra Martinský les, 50m od miestneho biokoridoru, min. % zelene zo zostávajúcej plochy po dodržaní ochranných pásiem)... Lokalita 16.1. je schválená už v platnom ÚPN Uzn. MsZ č. 65/2007 a VZN č. 3/2007 zo dňa 10.05.2007, v rámci ZaD ÚPN mesta Senec č. 1/2006, ako lokalita č. 9.</p> <p>Akceptuje sa. OP podľa stanoviska príslušného dotknutého orgánu.</p> <p>Neakceptuje sa <u>Lokality č. 4.4 a 4.5 sú schválené na rozvoj v platnom ÚPN</u>, za účelom návrhu protipovodňových a protieróznych opatrení bola spracovaná vodohosp. štúdia, ktorá sa premietne do regulácie ÚPN mesta.</p> |
|--|---|---|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|--|--|
| <p>9. Požadujeme pre lokalitu 4.1 v záväznej časti Návrhu ÚPN určiť povinnosť vypracovať ÚPN zóny a určiť povinnosť rezervovať územie pre verejnoprospešné stavby-škola, materská škola, športoviská, prípadne objekty kultúry a umenia.</p> <p>10. Požadujeme zmeniť funkčné využitie lokality 15.2 - už teraz je tam zberný dvor a priemysel. Územie plní izolačnú funkciu a časť z neho je v ochrannom pásme cesty.</p> <p>11. Požadujeme pre lokality 14.x v záväznej časti Návrhu ÚPN určiť povinnosť vypracovať ÚPN zóny a určiť povinnosť rezervovať územie pre verejnoprospešné stavby-škola, materská škola, športoviská, prípadne objekty kultúry a umenia.</p> <p>12. Požadujeme vypustenie lokality 10.2 z Návrhu ÚPN vzhľadom na blízkosť obytných zón.</p> <p>13. Požadujeme zmeniť funkčné využitie lokality 5.1, vzhľadom na okolité rozvojové územia, ktoré majú funkčné využitie Šport a rekreácia. Funkčné využitie Bývanie, služby a drobné prevádzky sa tam koncepčne nehodí.</p> <p>14. V prípade lokality 12.x je lepší variant I. S tým, že treba rátať s izolačnou zeleňou od cesty I. triedy a ochrannými pásmami ciest, tak ako je vo variante II. Požadujeme zvážiť vypustenie lokality 12.5, 12.6 a 12.10 z Návrhu ÚPN vzhľadom na funkčné využitie Rekreačné</p> | <p>Neakceptuje sa. Ide o prevažne zastavané územie.</p> <p>Neakceptuje sa. Uvedená funkcia nebola riešená v Koncepte ÚPN. So zmenou FV je možné uvažovať pri Zmenách a doplnkoch, a to po schválení nového ÚPN a súhlase orgánu územného plánovania, že táto zmena FV bude predmetom riešenia prípadných zmien a doplnkov.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti ÚPN obce/mesta. Konkretizácia VPS bude v ÚPN Z.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu. V zmysle stanoviska OU-BA-OOP nebude lok.č.10.2. v Návrhu riešená.</p> <p>Neakceptuje sa Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte (obidva varianty Konceptu riešili funkciu „Bývanie, služby a drobné prevádzky“). So zmenou FV je možné uvažovať pri Zmenách a doplnkoch, a to po schválení nového ÚPN a súhlase orgánu územného plánovania, že táto lokalita bude predmetom riešenia prípadných zmien a doplnkov.</p> <p>Neakceptuje sa. V zmysle stanoviska OU-BA-OOP je k predmetným lokalitám vydaný súhlas. Lokality budú v zmysle stanoviska OU-BA-OOP (12.5,</p> |
|--|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|--|--|
| <p>bývanie.</p> <p>15. Požadujeme pre lokality 12.x v záväznej časti Návrhu ÚPN určiť povinnosť vypracovať ÚPN zóny a určiť povinnosť rezervovať územie pre verejnoprospešné stavby-škola, materská škola, športoviská, prípadne objekty kultúry a umenia.</p> <p>16. Požadujeme zvážiť vypustenie lokalít 9.3 a 11.2 z Návrhu ÚPN vzhľadom na funkčné využitie Rekreačné bývanie a blízkosť cesty I. triedy.</p> <p>17. Lokality 11.1,11.2,12.9,12.10 priamo hraničia s regionálnym biokoridorom Čierna voda. V týchto lokalitách žiadame rešpektovať šírku regionálneho biokoridoru a nezasahovať do brehových porastov a plôch nelesnej drevinovej vegetácie. V týchto lokalitách požadujeme pri biokoridore Čierna voda navrhnuť krajinnú zeleň ako je vo variante II Konceptu ÚPN mesta Senec.</p> <p>18. Požadujeme pre lokalitu 9.2 funkčné využitie priemysel (Variant II.) vzhľadom na blízkosť ČOV a vzhľadom na to, že celá lokalita sa už vyvíja ako priemyselná zóna.</p> <p>19. Požadujem zvážiť, či je ekonomicky a ekologicky (prípadné ekologické záťaž) uskutočniteľné zmeniť priemyselnú zónu 7.2 (Variant II.) na lokalitu s funkčným využitím rekreácia a šport.</p> | <p>12.6, 12.10) navrhované aj s izolačnou zeleňou (12.1, 12.13, 12.14). FV podľa variantu II.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne V zmysle stanovísk OU-BA-OOP budú v Návrhu riešené len lokality č. 12.1, 12.5, 12.6, 12.9, 12.10, 12.13, 12.14 a pre lokality č. xx bude doplnená podmienka vypracovania ÚPN zóny. V zmysle Konceptu bude ÚPN-Z potrebné obstarat' pre lokalitu 12.10, a pre lokality 12.5 a 12.6 min. ÚPP - UŠ.</p> <p>Akceptuje v Návrhu čiastočne. V zmysle stanoviska OU-BA-OOP nebude lok.č.11.2. v Návrhu riešená.</p> <p>Akceptuje v Návrhu čiastočne. V zmysle stanoviska OU-BA-OOP nebude lok. č. 11.2. v Návrhu riešená. Lokality 11.1 a 12.9 majú už vydané ÚR.</p> <p>Neakceptuje sa. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte Lokality bude v zmysle Uznesenia MsZ č. 102/2004 z 09.09.2004 a č. 116/2008 z 23.10.2008 navrhovaná na FV: BSaDP. Pozn. Vid'. záver. dohoda v z prerokovania v zmysle § 21 ods. (9) SZ.</p> <p>Berie sa na vedomie. V lokalite č. 7.2 bude v Návrhu potvrdený skutkový stav – priemyselná zóna, t.j. lokalita už nebude riešená v Návrhu.</p> |
|--|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|--|--|
| <p>20. V zmysle Zadania ÚPN mesta Senec bod 20. POŽIADAVKY NA URČENIE REGULATÍVOV PRIESTOROVÉHO USPORIADANIA A FUNKČNÉHO VYUŽÍVANIA ÚZEMIA, požadujeme navrhnuť regulatívy čo najadresnejšie aj na súčasné zastavané/zaužívané územia (centrálna zóna, IBV, HBV, priemysel, šport a rekreácia, záhradky,...), záväzne stanoviť možnosť využitia územia spolu so základnými hmotovo-priestorovými charakteristikami, stanovením rozsahu a miery stavebného využitia jednotlivých pozemkov určením zastavovacích podmienok, a to intenzitou zastavania, vyjadrenou maximálnym koeficientom zastavanosti, maximálnou výškou zástavby, minimálnym podielom nespevnených plôch resp. zelene na pozemku a prípustými činnosťami v území.</p> <p>21. Vzhľadom na neprímerané zahusťovanie zástavby v jestvujúcich územiach určených platným ÚPN mesta Senec v znení jeho zmien a doplnkov na funkčné využitie IBV, resp. bývanie, služby a drobné prevádzky, navrhujeme záväzne určiť aj v týchto územiach minimálnu veľkosť pozemkov pre rodinné domy na 550 m². Prípadne požadovať územnoplánovací podklad na spodrobnenie a overenie územia, ktorý určí veľkosť pozemkov, možnosť výstavby rodinných domov s 1 až 3 bytovými jednotkami. Tu navrhujeme zadefinovanie veľkosť pozemkov nasledovne: Na parcele o veľkosti 550 m² určenej na výstavbu RD je možné umiestniť jeden rodinný dom s jednou bytovou jednotkou (b. j.), rodinný dom s dvoma bytovými jednotkami je možné umiestniť na parcele o min. veľkosti 900 m² a RD s tromi bytovými jednotkami na parcele o min. veľkosti 1200 m².</p> <p>22. V existujúcich územiach požadujeme zachovať regulatívy podlažnosti a výšky, ak súčasne platný Územný plán takýto regulatív pre územie obsahuje.</p> <p>23. Koncept ÚPN mesta Senec už požadujeme aktualizovať v súlade s nadradenou Územnoplánovacou dokumentáciou Územný plán regiónu BSK, zároveň požadujeme zaktualizovať aj právne predpisy a normy.</p> <p>24. Mesto Senec od spracovania Konceptu ÚPN prijalo rôzne strategické dokumenty, ako napr. Adaptačné opatrenia na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, Generel dažďovej kanalizácie (protipovodňová ochrana), Lokálny akčný plán e-mobility pre Mesto Senec, Generel dopravy a iné.</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne Obstarávateľ/mesto určí požadovanú reguláciu, avšak o konkrétnych požiadavkách rozhodne v procese spracovania Návrhu. Lokalita budú v návrhu regulované individuálne s ohľadom na ich umiestnenie, príslušné lokality a územia.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne Obstarávateľ/mesto zachová regulatívy, avšak konkrétne ich posúdi v procese spracovania Návrhu</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti spracovania ÚPN obce/mesta.</p> |
|--|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|---|---|
| <p>Tieto strategické dokumenty požadujeme zapracovať do Návrhu ÚPN mesta Senec.</p> <p>25. Riešenie verejnej zelene považujeme za nedostatočné, požadujeme taxatívne vymedzenie zelene na verejnú a súkromnú, vyjadrenú percentuálnym podielom minimálnych zelených plôch a návrhom regulácie plôch zelene.</p> <p>26. Plochy, ktoré v novom územnom pláne mesta Senec ostávajú bez návrhu funkčného využitia, požadujeme zadefinovať ako plochy bez možnosti výstavby.</p> <p>27. Požadujeme ponechať dostatočné priestorové rezervy na riešenie križovatiek, vrátane úpravy šírkového usporiadania miestnych a regionálnych ciest.</p> <p>28. V Návrhu ÚPN riešenia definovať stavby a vymedziť pozemky pre verejnoprospešné stavby v zmysle zákona č. 50/1976 zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a stanoviť záväzné podmienky a pravidlá pre výstavbu verejnoprospešných stavieb. Takisto požadujeme navrhnuť zariadenia verejného dopravného a technického vybavenia ako verejnoprospešné stavby.</p> <p>29. Požadujeme určiť verejnoprospešné stavby a aj plochy verejnej zelene (parky) a rekreácie (jazerá, umelé jazerá, štrkoviská) zonálneho, lokálne a nadlokálneho významu.</p> <p>30. Požadujeme, aby Návrh ÚPN bol v súlade s metodickou príručkou „Štandardy minimálnej vybavenosti obcí“ Inštitútu urbanizmu a územného plánovania URBION z roku 2010.</p> <p>31. Regulatívy pre lokality s funkciou „sklady, logistika“ požadujeme upraviť podľa záväznej časti platnej územnoplánovacej dokumentácie, v ktorej sú na prevážnú časť územia s funkčným využitím „logistické centrá“ stanovené nasledovné regulatívy priestorového usporiadania územia:Max. zastavaná plocha: 35%,Výšková hladina: max. 15 m,Min. plocha zelene: 35%.</p> <p>32. Požadujeme aktualizovať prepokladané cyklochodníky.</p> <p>33. Požadujeme v Návrhu ÚPN riešiť pripojenie pre nemotorovú dopravu z existujúcich lokalít a území, ktoré mnohé nemajú ani chodník do centra mesta pre peších.</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne Obstarávateľ/mesto určí reguláciu zelene, avšak konkrétne ju stanoví v procese spracovania Návrhu</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti spracovania ÚPN obce/mesta.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. Obstarávateľ/mesto bude vychádzať z tejto smernej metodickej príručky, avšak konkrétne východiská určí/ stanoví v procese spracovania Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. Obstarávateľ/mesto určí požadovanú reguláciu, avšak konkrétne ju stanoví v procese spracovania Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu. Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti spracovania ÚPN obce/mesta V grafickej časti budú riešenú len cyklotrasy, pre</p> |
|---|---|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|----|--|--|
| | | <p>návrh peších trás budú stanovené podmienky pre zónálne riešenie v ďalších stupňoch PD.</p> <p>Dodržený postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ. Na rokovaní dňa 20.10.2021 v zmysle § 21 ods. (9) SZ bola dohodnutá kombinácia variantov (v lok.č.9.2. – zmiešané územie – čistička, II.var. pri Samorínskej ceste).</p> |
| 8. | <p>Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, Senec Doručené dňa 25.01.2021</p> | |
| | <p>Úvodom konceptu ÚP nám chýba definícia čím chce mesto Senec byť, aká skladba obyvateľstva má v meste bývať a využívať jeho služby a čo chce mesto Senec ľuďom ponúknuť. Stanovenie tejto definície považujeme za kľúčové v chápaní misie ÚP a v chápaní istôt obrazu budúcnosti, ktoré má svojim obyvateľom a návštevníkom zabezpečiť. Už z (podľa KÚRS 2001) a Bratislavského kraja (podľa ÚPN VÚC Bratislavský kraj). Mesto Senec by v systéme osídlenia v záujmovom osídlení malo vytvárať terciárne rozvojové centrum tak, aby vedelo zabezpečiť funkčnú komplexitu obľúbených a ostatných sociálnych aktivít svojmu zázemiu, svojim občanom ale aj predovšetkým obciam ležiacim v okrese Senec. Je nevyhnutné položiť si otázku akým mestom Senec chce byť? Momentálne sa vyvíja smerom k priemyselnému logistickému centru, s narušeným zdravým životným prostredím, negatívne ovplyvneným úbytkom zelene a klimatickými zmenami, zápachom skládky odpadu, hustou dopravou spojenou s vysokým exhalátmi. V novej zástavbe prevažujú malometrážne byty s nedostatkom parkovacích miest, rekreačne oblasti miesto hotelového a rekreačného ubytovania sa transformujú na ubytovne pre nízkopríjmových zamestnancov logistických centier bez rodinného zázemia, v meste chronicky chýba a nevybudovala sa prislúchajúca občianska vybavenosť najmä ZŠ, MŠ, zdravotné stredisko resp. poliklinika, kapacita kostolov, cintorínov, obradných miestností je nedostačujúca na súčasný počet obyvateľov, absolútne chýbajú kapacity športovej infraštruktúry okrem futbalovej, nedostatočné a neexistujúce dopravné kapacity v každom smere.</p> <p>Navrhujeme definovať mesto Senec ako rodinné mesto so zameraním na poskytovanie služieb v turistike, rekreácii nielen letnej ale celoročnej a víkendového oddychu pre návštevníkov z neďalekého hlavného mesta. Pre svojich obyvateľov zabezpečiť občiansku vybavenosť v rozsahu takom, aby sa v meste darilo predovšetkým rodinne založenému obyvateľstvu. To znamená</p> | <p>Berie sa na vedomie. Návrh územného plánu mesta Senec bude vypracovaný v zmysle požiadaviek obstarávateľa/mesta Senec, ktoré boli zadefinované a schválené MsZ v Zadaní nového územného plánu mesta Senec ako aj výsledkov prerokovania Konceptu s dotknutými orgánmi , verejnosťou a odporúčaní z procesu SEA.</p> <p>Berie sa na vedomie. Návrh územného plánu mesta Senec bude vypracovaný v zmysle požiadaviek obstarávateľa/mesta Senec, ktoré boli zadefinované</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

dostatočná občianska vybavenosť terciárna (ZŠ, MŠ, voľnočasové aktivity, dostatok zamestnania najmä pre ženy, služby, zdravotnícke zariadenia, dostatok verejnej zelene a priestranstiev atď.) a výborné možnosti rýchleho spojenia s hlavným mestom Bratislavou a susedným krajským mestom Trnavou, ktorého možnosti sú častokrát **zatižené hlavným mestom. Ale čoraz viac občanov Senca pracuje a študuje v Trnave.**

ÚP by mal regulatívami regulovať a tak sa vyhýbať bytovej výstavbe, ktorá podnecuje fluktuáciu obyvateľstva a krátkodobé bývanie. Podporovať priemyselné a logistické centrá poskytujúce služby s vyššou pridanou hodnotou a tak eliminovať prílev krátkodobej lacnej pracovnej sily a fluktuáciu obyvateľstva a hromadenie sociálnych vrstiev inklinujúcich k trestnej činnosti. Zamedzovať činnosti, ktoré majú nepriaznivý vplyv na životné prostredie a zdravie. **Eliminovať už existujúce aktivity, ktoré nepriaznivo ovplyvňujú životné prostredie vhodnými krajinno-ekologickými opatreniami.** Socioekonomické dopady ÚP môžu byť nedozierne a dlhodobé a častokrát až nezvratné, preto ÚP musí spĺňať víziu rodinného mesta zameraného na rodinnú rekreáciu a turizmus a vytvárať všetky potrebné životné podmienky smerujúce k tomuto cieľu.

Navrhujeme sa odraziť od II. Variantu konceptu ÚP nie od I. Variantu, ktorý je z pohľadu počtu obyvateľov nereálny a predimenzovaný. Aj tu však máme veľké výhody, keďže variant II. reguluje počet obyvateľov zo značnej miery len regulatívom minimálnej veľkosti pozemku a nezabezpečuje dostatočnú občiansku vybavenosť jednak pre deficit vybavenosti v existujúcej zástavbe a ani pre plánované územia.

Žiadam v koncepte ÚP vypustiť všetky územia, ktoré si vyžadujú zabratie ornej pôdy. Už žiadna orná pôda nesmie byť zabratá na účel zastavanosti. Vzhľadom na zrýchľujúce sa klimatické zmeny tieto územia musia ostať k dispozícii na výrobu potravín tak, aby SR dosahovala sebestačnosť v hlavných poľnohospodárskych plodinách. Týmto žiadam aj **opätovné preverenie a stanovenie bonity pôdy** na územiach najmä:

16.1,16.2,16.3,16.4,15.1,15.2, všetky územia č.14, a 13, všetky územia 19 a 20. Hlavne územia 16 a 15 podľa typu a zloženia pôdy majú mať vyššiu bonitu ako sa uvádza.

Máme výhody k zásadám nasledovných regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využitia.

Plochy bývania, služieb a drobných prevádzok, ktoré navrhujeme predefinovať ako individuálna bytová výstavba, kde nebude prípustná výstavba nad 2 NP teraz je to do 4NP, čo nedáva dostatočné istoty občanom (už teraz sú spory ohľadom RD vs nízko podlažná bytovka na susednom pozemku). **Malo byť tu byť jasné oddelenie individuálna bytová výstavba a hromadná bytová výstavba tak ako tomu bolo doteraz. Nesúhlasíme, aby sa tento regulatív**

a schválené MZ v Zadaní nového územného plánu mesta Senec ako aj výsledkov prerokovania Konceptu s dotknutými orgánmi , verejnosťou a závermi z procesu SEA.

Berie sa na vedomie.

V zmysle Záverečného stanoviska (SEA) bude Návrh kombináciou oboch posudzovaných variantov (var.I a var.II) pričom cit. "vznikne predpoklad menšieho negatívneho vplyvu na záujmy OPaK, vrátane územia patriaceho do sústavy chránených území európskeho významu - SKÚEV0089 Martinský les".

Akceptuje sa v Návrhu čiastočne

v zmysle stanoviska OU-BA-OOP, ktorý ako príslušný orgán štátnej správy v rámci žiadosti o stanovisko posúdil aj bonitu poľnohospodárskej pôdy.

Neakceptuje sa.

Lokality sú regulované max. podlažnosťou ako aj % podielom lokality pre BD a PO, Zároveň bude v záväznej časti pre viacero lokalít stanovená podmienka obstarania ÚPN zóny.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

z konceptu ÚP vytratil a viac sa nepoužíval. Individuálna bytová výstavba by mala zabezpečiť intimitu bývania bez prítomnosti prevádzok rušiacich prostredie a tento regulatív je nevyhnutné zachovať aby sme zabezpečili právnu istotu individuálnej bytovej výstavby, pretože už teraz sme svedkom maximalizovania zisku developerov zmenami individuálnej bytovej výstavby na hromadnú čo sa stretáva s nevôľou občanov, ktorí investovali do svojich nehnuteľností práve kvôli tomu, že chcú bývať medzi rodinnými domami a nie v susedstve bytoviek. Tento regulatív je žiadaný práve u strednej a vyššie príjmovej vrstvy obyvateľstva a podnecuje k celoživotnému bývaniu a nie k fluktuácií, čím mestu zabezpečí žiadanú štruktúru obyvateľstva.

Rekreačné bývanie a šport-tento regulatív chápeme ako netypický a nevhodný vzhľadom na to, že bývanie a rekreačné a športové aktivity, sú často v kolízii čoho sme svedkom už teraz keď máme početné sťažnosti ľudí bývajúcich v susedstve s rekreačnou zónou jazier a dochádza k obmedzovaniu podnikateľských aktivít a vzájomnej nevráživosti dvoch skupín s rozdielnymi prioritami, tento regulatív nahradiť jednoznačnými regulatívami buď ako šport a rekreácia alebo plochy na bývanie.

Koncept ÚP dostatočne nerieši nemotorovú dopravu t.j. najmä cyklotrasy, ktoré považujeme pre kľúčový prvok rozvoja mesta ako takého a rozvoja žiadaného celoročného typu turistiky. Vyznačené plánované cyklotrasy sú len na súčasných komunikáciách spoločne s automobilovou dopravou až na malé úseky, ktoré vedú mestom pozdĺž chodníkov pre peších. Cyklotrasy navrhujeme viesť novými lokalitami mimo ciest pre motorové vozidlá. Cyklotrasy by mali byť trojakého typu 1. cyklotrasy, ktoré budú súčasťou integrovanej dopravy mesta, 2. cyklotrasy, ktoré budú súčasťou integrovanej dopravy susedných obcí a mesta Senec, a 3. cyklotrasy, ktoré budú plniť turisticko-oddychovú funkciu a zaradia sa do širších vzťahov mesta a okolia. Preto **žiadame vytvoriť samostatný generel nemotorovej dopravy.** Je nevyhnutné najprv stanoviť koridory cyklotrás a potom plánovať jednotlivé lokality aj v závislosti od dostupnosti tohto spojenia. V zásade všetky lokality by mali byť nejakým spôsobom spájané cyklotrasami tak, aby budúcnosť prepravy na krátke vzdialenosti (deti do školy, do práce v SC, na nákupy do OC obyvatelia sa všade dostali bezpečne a pohodlne na bicykli.) Prepojiť cyklotrasy s prímestskou dopravou a príľahlými

Neakceptuje sa.

Východiskom pre Návrh sú funkcie stanovené v jednom z variantov prerokovaného Konceptu. Ide o rekreačné bývanie a nie o šport a rekreácia. So zmenou FV je možné uvažovať pri Zmenách a doplnkoch, a to po schválení nového ÚPN a súhlase orgánu územného plánovania, že táto zmena FV bude predmetom riešenia prípadných zmien a doplnkov. Územia s FV rekreačné bývanie budú v Návrhu ÚPN patrične regulované.

Akceptuje sa v Návrhu.

Riešenie cyklotrás bude v súlade s ÚPN regiónu a s Konceptiou územného rozvoja cyklotrás Bratislavského samosprávneho kraja vo vzťahu k integrovanému dopravnému systému a významným bodom cestovného ruchu.

Neakceptuje sa.

Nie je predmetom riešenia ÚPD.

VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT

obcami a vytvoriť rekreačno-turistické cyklotrasy SC-Pezinok, SC-Včelárska paseka, SC-Jelka, atď. Už pred prijatím zadania ÚP sme žiadali vypracovať generel cyklotrás a zaradiť tento dokument ako záväzný podklad k konceptu ÚP., žiadame tak dodatočne urobiť. Mesto Senec medzitým vytvorilo Generel dopravy, ktorý žiadame, aby bol jeho záväznou súčasťou a tento zastaralý koncept ÚP sa mu prispôbil.

Životne dôležitým je **pripraviť záväzný generel protipovodňovej ochrany.**

Nekonceptná výstavba už teraz je povodňovou hrozbou pre súčasné obyvateľstvo a majetok. Často sa vyskytujúce prietrže mračien v údolí mesta Senec ohrozujú majetok pôvodného obyvateľstva. Prijatie záväzného územnoplánovacieho dokumentu protipovodňovej ochrany je kľúčovým dokumentom konceptu ÚP. V textovej časti je sú popísané všetky protipovodňové opatrenia a nástroje ale koncept žiadne z nich nestanovuje regulatívami a developerov tak nijako nezaväzuje. Už pred prijatím zadania ÚP sme žiadali vypracovať generel protipovodňovej ochrany a zaradiť tento dokument ako záväzný podklad k konceptu ÚP., žiadame tak dodatočne urobiť. Dokonca občania sídliska Za Štiftom žiadali o vypracovanie ÚP zóny v súlade s generelom protipovodňovej ochrany. Podľa informácií Ing. Heribana spracovateľa tohto generelu sa pripravuje, ale správny postup má byť taký, že najprv je generel protipovodňovej ochrany prijatý MsZ a potom sa ako záväzný dokument použije pri tvorbe konceptu ÚP nie opačne. Žiadame dodržať tento postup. Mesto Senec medzitým vytvorilo Generel dažďovej kanalizácie a protipovodňovej ochrany, ktorý žiadame, aby bol jeho záväznou súčasťou a tento zastaralý koncept sa mu prispôbil. **Všetky nové územia musia dodržiavať princípy zdržania vody na svojom území a koncept ÚP musí stanoviť ZÁKAZ odvádzania vody z územia tak ako je tomu doteraz.** Nové územia musia pohltiť vodu aj z existujúceho územia. Z nového územia žiadna dažďová voda nesmie prúdiť do existujúceho územia, ktoré nemá kapacitu na jej pohltenie.

V zásade **nesúhlasíme s rozšírením plôch logistických centier takmer 4 násobne ako je v súčasnosti.** Jednak zaberajú tú najcennejšiu poľnohospodársku pôdu (černoze a zavlažované pôdy) nie len v oblasti ale v celej Slovenskej republike. Tento rozvoj nepodporuje ani KÚRS 2001 a nie je v súlade s jeho bodom 7. Tak veľké zastavané plochy budú mať enormne nepriaznivý vplyv na mikroklimu mesta. Prehrievanie obrovských plôch spôsobuje stúpajúce vzdušné prúdy odpudzujúce dažďové mračná. Už teraz sme svedkom netypického sucha a striedaného prietřami mračien. Obrovské plochy logistických centier majú nepriaznivý vplyv na mesto nachádzajúce sa v údolí a s prevládajúcimi vetrami práve zo strany logistických centier. V ranných hodinách už teraz je cítiť netypicky výfukové plyny v obytných zónach napr. sídliska Za Štiftom a ruch v logistických centrách už teraz obťažuje obyvateľov lokality Malého Bielu (**nesúhlasíme s lokalitou 15.1.** ponechať ako poľnohospodársku pôdu a od logistických centier vytvoriť pásy ochrannej zelene a stromoradií a vetrolamov či umelých protihlukových stien. Osobitnou kapitolou sú

Berie sa na vedomie.

GPO nie je predmetom riešenia ÚPD.

Do Návrhu budú primerane premietnuté regulatívy, vychádzajúce zo strategických dokumentov, ako napr. Adaptačné opatrenia na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, Generel dažďovej kanalizácie (protipovodňová ochrana)...

Generel dažďovej kanalizácie v meste Senec (protipovodňová ochrana) spracovaný Ing. Heribanom bol schválený Uzn. MsZ č.69/2015 zo dňa 10.09.2015. V súčasnosti je pre lokality 4.2 až 4.5 pripravený súbor opatrení, z ktorých niektoré sú už v štádiu realizácie a ostatné v štádiu prípravy (Ing. Heriban).

Berie sa na vedomie.

Lokalita 15.1 je už schválená v platnej ÚPD - Územný plán mesta Senec, lokalita bude záväzne regulovaná v Návrhu.

V rámci ekostabilizačných opatrení bude potrebné navrhnuť elimináciu stresových faktorov ako aj samotné zvýšenie stupňa ekologickej stability územia vytvorením zelených plôch a izolačnej zelene oddeľujúcej logistiku od obytnej zóny.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

vodohospodárske a protipovodňové opatrenia týchto obrovských plôch. Tieto plochy nesmú odvádzať dažďovú vodu do dažďovej kanalizácie počas dažďa ale zdržiavať ju vo vlastných retenčných nádržiach. Akékoľvek odvádzanie dažďových vôd z týchto obrovských plôch enormne preťaží stávajúcu dažďovú kanalizáciu na údržbu a budovanie ktorej mesto vynaložilo nemalé prostriedky. Na budovaní protipovodňových opatrení sa developeri logistických centier musia podieľať.

Celé lokality číslo 4 a lokality logistických centier 15,16 a 19 sú nesmiernou povodňovou hrozbou pre údolie mesta. Navrhujem zmraziť výmeru týchto lokalít, prerušiť smer toku dažďových vôd lánmi poľnohospodárskej pôdy alebo pásmi ochrannej zelene a vytvoriť systém protipovodňovej ochrany a zdržiavania vôd v mieste ich vzniku. Celý systém protipovodňovej ochrany by mal obsahovať retenčné nádrže s kapacitou prepočítanou na zrážky 250mm/deň a príslušnú spádovú plochu, systém suchých poldrov a zelených priekop, ktoré budú súčasťou verejnej zelene a v období dažďa budú zdržiavať vedu. Vhodné serpentínovité ulice, ktoré zamedzia priamemu rýchlemu stekaniu dažďovej vody. V prípade individuálnej bytovej výstavby mať vlastný trativod na vlastnom pozemku. Tieto požiadavky občania vyjadrili v petícii zo dňa 7.11.2013, ktorú prikladám a žiadam považovať ako za pripomienku ku konceptu ÚP.

Celá **lokality 4** je zložená z objemovo nestálych ílov a ílových zemín vid'. Štúdia geologického ústavu Dionýza Štúra

http://dionysos.gssr.sk/cmsRf/files/Ciast_spr_2002_2009/08/08.pdf

Výstavba v takomto rozsahu a regulatívmi je na tomto území absolútne neprípustná. Prípadná výstavba musí byť kombinovaná s protipovodňovými a protieróznymi opatreniami a výsadbou ochrannej zelene a parku na ílovitých svahoch. Na túto oblasť je nevyhnutné vypracovať aj územný plán zóny tak ako pri skoro všetkých nových obytných lokalitách. (toto chápeme ako priek a neúctu obyvateľom, ktorí explicitne na túto lokalitu žiadali vypracovať územný plán zóny petíciou v roku 2013). Už dokument Zásady regulatívov rozvoja mesta z 1993 stanovuje povinnosť na celú oblasť Stará Hora vypracovať územný plán zóny. Žiadame pri spracovaní ÚP a vychádzať z požiadaviek obyvateľov z petície z 21.12.2012 ,ktorú prikladám a žiadam považovať ako za pripomienku ku konceptu ÚP.

Dažďovú kanalizáciu a protipovodňové opatrenia stanoviť a dimenzovať na 250 mm zrážok/deň.

Navrhujeme **regulatív verejnej zelene vhodne kombinovať s generelom**

Berie sa na vedomie.

V zmysle stanoviska OU-BA-OOP budú v Návrhu vypustené lokality č. 4.3, 19.1, 19.2, 19.3, 19.5.

Berie sa na vedomie.

V zmysle stanoviska OU-BA-OOP bude v Návrhu vypustená lokalita č. 4.3. Lokality č. 4.4 a 4.5 sú schválené na rozvoj v platnom ÚPN, aj za účelom návrhu protipovodňových a protieróznych opatrení bola spracovaná vodohosp. štúdia, ktorá sa premietne do regulácie ÚPN mesta

Akceptuje sa v Návrhu čiastočne

Obstarávateľ/mesto určí požadované opatrenia, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu v zmysle stanovísk príslušných dotknutých orgánov.

Akceptuje sa v Návrhu.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

protipovodňovej ochrany mesta.

Koncept riešenia ÚP neposkytuje dostatočné verejné priestranstvá v podobe verejnej zelene ktorú vo svojich regulatívoch nijako nevy vymedzuje a tak nedáva istoty jej vybudovania najmä v oblastiach s bytovou výstavbou. Z mapy regulatívov zmizli takmer všetky zelenou farbou vyznačené územia verejnej zelene, parkov a niektorých záhrad ako park pred Štiftom teraz je celý označený ako občianska vybavenosť služby nesúhlasíme s touto zmenou celý Štift bol a je keďže nedošlo k zmene uznesením, regulatív individuálna bytová výstavba a mestský park. Žiadame prinavrátiť zelené časti tohto územia a žiadame napraviť túto manipuláciu s regulatívom tohto územia. Mimochodom žiadame o sledovanie povolenej činnosti na tomto území pretože momentálne časť územia slúži ako logistika, a parkovisko pre nákladné autá, čo je nezlúčiteľná funkcia s existujúcou individuálnou výstavbou vzhľadom na exhaláty a hluk, ktoré táto činnosť produkuje. Zmizli vyznačené parkové plochy pozdĺž Námestia I.mája, park pred poliklinikou nie je vyznačený a celkom všetky tieto hore spomínané plochy sa z konceptu vytratil. Nedovolené vo variante I. je lokalita Family park II. preradená z šport a rekreácia na bývanie, služby a drobné prevádzky. Nezakreslenie zelene do konceptu vnímame ako účelový krok rozširovať výstavbu aj na zvyškoch zelených plôch. Žiadame zastaviť vyčleňovanie sídliskovej zelene na parkovacie miesta a stanoviť v ÚP regulatív na túto zeleň, ktorý jej zabezpečí príslušnú ochranu.

Z Konceptu ÚP bola spracovateľmi vynechaná definícia verejnej zelene. Uvádzaná je len min. zelená plocha v lokalitách a plocha parkov vo väčších lokalitách vo výmere min. 0,5 ha. Táto definícia v Koncepte ÚP je však nedostatočná z nasledujúcich dôvodov: - do podielu zelenej plochy sa započítavajú aj súkromné zelené plochy, v uzatvorených záhradách rodinných domov - táto zeleň nie je verejná, nie je dostupná ani využiteľná pre verejnosť - plocha parkov je definovaná v Koncepte ÚP v odporúčaní, v Regulatívoch však nie je definovaná presne - môže byť preto realizovaná len v minimálnej ploche 0,5 ha. Navrhujem preto do Územného plánu mesta Senec zapracovať nasledujúce princípy: 1) Definovanie pojmu "verejná zeleň" ako plochy slúžiacej na verejné využitie formou parku, záhrady či inej formy, súvislá zelená plocha vrátane stromov a kríkov, prípadne doplnená o komunitne využiteľné priestory ako ihriská či altánky. 2) Zahŕnutie "minimálnej plochy verejnej zelene" do Regulatívov Územného plánu pre jednotlivé zóny a definovanie výmeru / podielu ako záväzného parametra, a to pre všetky zóny. 3) Pre zóny, kde nebude definovaná "minimálna plocha verejnej zelene" je nutné definovať konkrétnu plochu parkov v týchto zónach do Regulatívov ÚP pre jednotlivé zóny, min. 0,5 ha. Žiadam týmto o zapracovanie týchto pripomienok do Územného plánu mesta Senec

Navrhujeme regulatívmi stanoviť % verejnej zelene vo v všetkých lokalitách.

Stanoviť pre každé funkčné využitie plochy regulatív verejnej zelene. **V celom ÚP regulatív**

Obstarávateľ/mesto zabezpečí príslušnú ochranu pre zeleň.

Akceptuje sa v Návrhu čiastočne.

Obstarávateľ/mesto určí požadovanú reguláciu, avšak konkrétne východiská stanoví v procese spracovania Návrhu.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|---|------------------|
| <p>verejnej zelene neexistuje! Pri stanovovaní podielu verejnej zelene navrhujeme vychádzať zo zásad uvedených v dokumente :</p> | |
| <p>Metodické zásady pre vypracovanie územných generelov zelene v sídelných útvaroch (<i>Slovenská komisia pre vedeckotechnický a investičný rozvoj, Chudík a kol. 1988</i>)</p> | |
| <p>Podľa Chudíka a kôl. (1988) by sa jednotlivé kategórie zelene na jej celkovej ploche v sídle mali podieľať tak ako je uvedené v tab.č.I. Tab.č.I: Zastúpenie jednotlivých kategórií zelene podľa Chudíka a kol.(1988)</p> | |
| Kategória zelene | m2/ na obyvateľa |
| A. zastavané územie sídelného útvaru | 4-8 7-11 |
| verejná zeleň pri bytových a rodinných domoch | 12-19 |
| zeleň pri občianskej vybavenosti špeciálna zeleň | 6-31 |
| hospodárska zeleň | 15 |
| spolu | 44-94 |
| B. záujmové územie sídelného útvaru | |
| lesopark záhradkárske osady | 45 30 |
| <p>Normatívy jednotlivých kategórií zelene (podľa Supuku , 1987)</p> | |
| spolu | 45-90 |
| <p>Alebo vychádzať z tohto dokumentu :</p> <p>Normatívy zelene, ktoré navrhuje Supuka (1987) vychádzajú z produkcie kyslíka jednotkovou plochou zelene optimálnej kompozičnej skladby a z priemernej spotreby kyslíka človekom za určitú časovú jednotku. Základný normatív tvorí priemerne 75 m2 na I obyvateľa a umožňuje pomerne racionálne priestorovo a funkčne rozložiť parciálne plochy zelene v štruktúre sídla tak, aby plnili požiadavky užívateľa a kompozične dotvárali mesto a jeho aglomerácie (Supuka, 1987). V tab.č.2 sú uvedené navrhované normatívy podľa Supuku,1987.</p> | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

Tab.č.2: Navrhované normatívy jednotlivých kategórií zelene podľa prof. Supuku (1987)

| Kategória zelene | Ukazovateľ m / na obyvateľa |
|------------------------------|-----------------------------|
| Zeleň verejná | 8-14 |
| Zeleň obytných súborov | 10-15 |
| Zeleň občianskej vybavenosti | 12-14 |
| Zeleň špeciálna | 9-15 |
| Zeleň hospodárska | 11-17 |
| celkom | 50-75 |

Okrem kategórií uvedených v tabuľke sa počíta aj 50 m² lesných parkov na obyvateľa.

Pre jednotlivé regulatívy funkčného využitia použiť nasledovné štandardy vybavenosti obcí - zeleň :

Štandardy minimálnej vybavenosti obcí - zeleň

| ŠTANDARD PRE VEĽKOSTNÚ KATEGÓRIU OBCÍ V TIS. OBYV. | | | | | |
|--|--------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| kazovateľ | ▼ 5 | 5 ► 10 | 10 ^20 | 20 ► 30 | 30 ► 50 |
| mVobyvateľ | 8-14 | 8-14 | 8-14 | 8-14 | 8-14 |
| lin. rozloha [ha] | | (S)* | 5 | 5 | 5 |
| lin. rozloha [ha] | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná |
| lin. rozloha [ha] | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná |
| lin. rozloha [ha] | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná |
| m ² /obyvateľ | 10-15 | 10-15 | 10-15 | 10-15 | 10-15 |
| lin. rozloha [ha] | | (2-5)* | 2-5 | 2-5 | 2-5 |
| ostupnosť | | (500-800m 10-15min.)* | 500-800m 10-15min. | 500-800m 10-15min. | 500-800m 10-15min. |
| mVobyvateľ | | (8-12)* | 8-12 | 8-12 | 8-12 |
| lin. rozloha [ha] | | (2-5)* | (2-5)* | 2-5 | 2-5 |
| ostupnosť | | (500-800m)* | 500-800m | 500-800m | 500-800m |
| mVobytnýdom | (100)* | (100)* | 100 | 100 | 100 |
| mVobyvateľ | 12-14 | 12-14 | 12-14 | 12-14 | 12-14 |
| ŠTANDARD PRE VEĽKOSTNÚ KATEGÓRIU OBCÍ V TIS. OBYV. | | | | | |
| kazovateľ | ▼ 5 | 5 ► 10 | 10 >20 | 20 ► 30 | 30 ► 50 |
| lin. rozloha [m ²] | (200)* | (200)* | 200 | 200 | 200 |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | | | | | | | |
|---|---|---|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| ivotnícke a liečebné ovy (areály) | min. rozloha (haj f m ² /lôžko) | 0,5-2 80-130 | 0,5-2 80-130 | 0,5-2 80-130 | 0,5-2 80-130 | 0,5-2 80-130 | 0,5-2 80-130 | 0,5-2 80-130 |
| školské a školské objekty a y (od MŠ až po univerzitné á) | predškolské min. rozloha f m ² | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 |
| | [m ² /dieťa] | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| | školské min. rozloha [ha] | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | [m ² /žiak] | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| | fakulty [ha] | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | univerzity [ha] | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | [m ² /študent] | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| tové objekty a areály | [% zastavanej plochy] | (50)* | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| reačné a kúpeľné centrá | min. rozloha [ha] | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | [m ² /lôžko] | 80(150-200)** | 80(150-200)** | 80(150-200)** | 80(750-200)** | 80(150-200)** | 80(150-200)** | 80(150-200)** |
| | [m ² /návštevník] | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| úrne a vzdelávacie centrá | Hĺbka park. úprav | (1-2 násobok výšky budovy) * | (1-2 násobok výšky budovy)* | (1-2 násobok výšky budovy)* | 1-2 násobok výšky budovy | 1-2 násobok výšky budovy | 1-2 násobok výšky budovy | 1-2 násobok výšky budovy |
| | min. hĺbka park.úprav | (30m)* | (30m)* | (30m)* | 30m | 30m | 30m | 30m |
| odné a nákupné centrá | min. rozloha [ha] | (1)* | or | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ne objekty a plochy | [mVobyvateľ] | 5-8 | 5-8 | 5-8 | 5-8 | 5-8 | 5-8 | 5-8 |
| oríny (urnové háje) | min. rozloha [ha] | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná |
| aktické záhrady (Botanické OO) | min. rozloha [ha] | | | | | | (5)* | 5 |
| ily výskumných plôch | min. rozloha [ha] | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná |
| orické záhrady | min. rozloha [ha] | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná | nelimitovaná |
| ársko-rekreačné plochy | | | | | | | | |
| radkárske kolónie | min. rozl. [m ² /obyv.] | | | | (11-17)* | (11-17)* | 11-17 | 11-17 |
| é a priemyselné areály | | | | | | | | |
| ň územia výrobného areálu | min. rozloha [% celk. plochy] | 15-30 | 15-30 | 15-30 | 15-30 | 15-30 | 15-30 | 15-30 |
| | voľné/porastené pl. | 1:2 | 1:2 | 1:2 | 1:2 | 1:2 | 1:2 | 1:2 |
| a izolačnej zelene (podľa) | min. pás [m] | (5-150)* | 5-150 | 5-150 | 5-150 | 5-150 | 5-150 | 5-150 |
| | dreviny [%] | (80)* | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 |
| | trávniky [%] | (20)* | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| tské rekreačné zóny | | | | | | | | |
| lé parky a parkové lesy | [m ² /obyvateľ] | | | | (50)* | 50 | 50 | 50 |
| | | ŠTANDARD PRE VEĽKOSTNÚ KATEGÓRIU OBCÍ V TIS. OBYV. | | | | | | |
| | | ▼ 5 5 ► 10 10 ► 20 20 ► 30 | | | 30 ► 50 | | | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>a: prírodná vybavenosť s prevahou liečebného charakteru vyvážené sídlo charakterizuje viac než 60% plošný podiel vegetačných formácií. Strednú hodnotu tvorí podiel 30 - 60% plošného vegetácie v obci. a biotický veľmi chudobné sídlo</p> | <p>charakterizuje podiel vegetácie do 30%</p> | | |
| | <p>Sídlnú vegetáciu v meste Senec navrhujeme triediť a charakterizovať podľa nasledovných hodnotových prvkov: Podľa plošno - priestorových znakov (pôdorysný tvar a veľkosť):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Parkovo upravená plocha do 0,5 ha (pri domoch, významných budovách, parkovo upravené námestie, skvér, dvor a pod.) • Parčík 0,5 - 2,0 ha (pri školských a zdravotných zariadeniach, v obytných územiach, pri strediskách športu a rekreácie a pod.) • Park nad 2,0 ha (centrálneho, mestského i nadmestského významu) • Parková trieda - bulvár (líniový typ v centre mesta so širokou ulicou s kultúrnym a estetickým významom) • Vegetačný pás (najčastejšie s ochrannou a ekostabilizačnou funkciou pozdĺž cestných a železničných komunikácií, na svahoch a brehoch vodných tokov a plôch, ochranná vegetácia výrobných závodov) • Stromová aleja (v uliciach miest a obcí) • Skupina stromov, kríkov, alebo solitéry (pri domoch, umeleckých a religióznych stavbách a dielach a pod.) <p>Každú obytnú lokalitu navrhujeme oddeliť od hlavnej cesty a lokality s iným regulatívom ochranným pásom ochrannej či líniovej zelene tak ako je tomu v prípade celej lokality 14. Ďalej CS PHM oddeliť od susednej výstavby a lokality ochrannou zeleňou 15m šírkou a stanoviť regulatív vzdialenosti od najbližšieho obydľia napr. 150-200m. Pre lokality bývania stanoviť regulatív verejného priestranstva (detského ihriska a sídliskovej zelene), zelené ochranné pásy okolo chodníkov, stanoviť chodníky a ich parametre po oboch stranách ciest podľa STN. Pri stanovení rozmiestnenia verejnej zelene / verejného priestranstva použiť Indikátor udržateľného rozvoja miest (European Common Indicator) - Dostupnosť zelene (verejných priestranstiev) by pre Senec ako malé mesto mal byť 98-100%. T.z. že každý obyvateľ mesta Senec by mal mať prístup k verejnému priestranstvu/verejnej zeleni v okruhu do 300 metrov od svojho bývania. Kde verejné priestranstvá sú definované ako:</p> <ul style="list-style-type: none"> • verejné parky, záhrady alebo otvorené priestranstvá, ktoré slúžia výhradne chodcom | | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|---|---|
| <p>a cyklistom, cintorínov (pokiaľ samospráva pripustí ich rekreačnú funkciu alebo ich prírodnú, historickú a kultúrnu hodnotu);</p> <ul style="list-style-type: none"> • otvorené športové plochy prístupné verejnosti bezplatne; • súkromné plochy (poľnohospodárske plochy, súkromné parky) prístupné verejnosti bezplatne <p>Stanoviť regulatív parkovania na vlastnom pozemku pri RD 3 PM, všetky byty 2 PM na /bj. akejkoľvek veľkosti. Tento regulatív žiadnom prípade neobchádzať ako sa tomu deje v súčasnosti. Takto nastavený regulatív čiastočne zabezpečí mestu žiadanú štruktúru obyvateľstva. Čiže nefluktujúce rodiny a občania, ktorý v meste nájdu celoživotný domov a nebudú mať potrebu sa odsťahovať za lepšími a väčšími obydliami.</p> <p>Každá z lokalít má mať vyhradené stanovište pre separovaný zber stanoviť jej parametre tak, aby sa naň pohodlne zmestili všetky typy nádob.</p> <p>Každá z lokalít má mať regulatívom vyhradené miesta pre zastávky mestskej a medzimestskej hromadnej dopravy. Lokality občianskej vybavenosti sú naplánované nedostatočne ÚP musí presne vymedziť lokalitu na výstavbu novej ZŠ a MŠ, polikliniky, dokonca sa v ÚP spomína výstavba nemocnice s čím nesúhlasíme. Mesto Senec v prvom rade potrebuje kvalitnú polikliniku s jednoduchou chirurgiou a pohotovosťou.</p> <p>Lokalitu 19.1., 19.2,19.3,19.4., 16.2., 16.3., 15.1. ponechať ako poľnohospodársku pôdu - pole. Prehodnotiť aj ďalšie lokality z pohľadu povinností ochrany najkvalitnejších pôd v katastre a ochrany pôd s vybudovanými závlahovými systémami.</p> <p>Jednotlivé najmä obytné lokality riešiť komplexne a nedeliť ich podľa vlastníckych vzťahov ale podľa územnoplánovacej logiky. Z týchto dôvodov nesúhlasíme s regulatívom lokality 5.1. na Slnčných jazerách, ktorá má byť šport a rekreácia a nie bývanie, služby a drobné prevádzky.</p> <p>Koncept by mal riešiť regulatívmi aj niektoré susedské vzťahy ako vzdialenosti, výšky stavieb. Regulatív bývanie umožňuje stavbu RD a do 4NP stavby v jednej lokalite či susedstve?</p> <p>Koncept ÚP v súčasnom navrhovanom stave je neprijateľný z pohľadu socioekonomického konceptu, z pohľadu protipovodňovej ochrany, z pohľadu nemotorovej dopravy a nepochopenie potreby definovať regulatívom verejnú zeleň. Ďalej tento koncept vychádza zo starých regulatívov BSK čo je v rozpore so záväznou dokumentáciou ÚP BSK. Na mapách nie sú dostatočne znázornené ochranné pásma lesa 50m. Ďalej v koncepte ÚP sa uvádza „V záujmovom území sa nenachádzajú žiadne chránené stromy v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Zb.z. o ochrane prírody a</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne Obstarávateľ/mesto určí požadovanú reguláciu parkovania, avšak konkrétne ju stanoví v procese spracovania Návrhu</p> <p>Berie sa na vedomie. Bude riešené v súlade s merítkom ÚPN v ďalších stupňoch, územnoplánovacích podkladoch na spodrobzenie územia, prípadne ÚPN-Z na lokality, kde to bude predpisovať ÚPN mesta Senec.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne V zmysle stanoviska OU-BA-OOP z Návrhu <u>vypustené lokality č. 19.1, 19.2, 19.3.</u></p> <p>Neakceptuje sa Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte (obidva varianty Konceptu riešili funkciu „Bývanie, služby a drobné prevádzky“. So zmenou FV je možné uvažovať pri Zmenách a doplnkoch, a to po schválení nového ÚPN a súhlase orgánu územného plánovania, že táto lokalita bude predmetom riešenia prípadných zmien a doplnkov</p> <p>Berie sa na vedomie. Návrh územného plánu mesta Senec bude vypracovaný v zmysle požiadaviek obstarávateľa/mesta Senec, ktoré boli zadefinované a schválené MZ v Zadaní nového územného plánu mesta Senec ako aj výsledkov prerokovania Konceptu s dotknutými orgánmi a verejnosťou, a to vrátane</p> |
|---|---|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

krajiny." Čo je síce pravda ale v kontexte nemiestne, pretože mali byť uvedené prinajmenšom počet chránených druhov rastlín a stromov a fauny tak ako je to uvedené v záväznom dokumente Krajinnno-ekologický plán mesta Senec (Creativ s.r.o. Pezinok 2009). **Ďalej na str. 29 je uvedené, že sa tu nevyskytujú chránené druhy fauny.** Čo nie je pravda. Vid'. Petícia občanov z 24.10.2013. **Predložený koncept má systémové chyby od nedodržaných nadradených regulatívov, nedodržania uznesení MsZ v Senci až po nesprávne použitie označenia regulatívov priestorového usporiadania farbami na mapách a opomenutia vyznačenia väčšiny zelených plôch v meste. Ako vidieť tento návrh konceptu má zásadné a neprekonateľné nedostatky a nespĺňa základný cieľ vytváranie predpokladov trvalého súladu civilizačných, prírodných a kultúrnych hodnôt v území. Nezabezpečenie ochranu pred nežiaducimi zmenami a nevytvára dostatočne širokú ponuku pre rozvoj územia v oblasti najmä občianskej vybavenosti a verejnej zelene a ochrany majetku pred nepriaznivými vplyvmi nekonceptného rozvoja. Vytvára len dostatočne širokú ponuku územia k hromadnej bytovej a obytnej výstavbe a rozširovania logistických centier, čo však z d'aleka nezabezpečí trvalo udržateľný rozvoj mesta a spokojnosť občanov.** Z týchto dôvodov **žiadame** z konceptu ÚP vypustiť všetky oblasti, ktoré ešte viac exponujú existujúce mesto vyššej negatívnej záťaže na životné prostredie, navýšeniu dopravnej záťaže, nárokov na občiansku vybavenosť a doteraz prijaté dokumenty prijať ako záväzné : generel protipovodňovej ochrany, dopravy a opatrenia boja s klimatickými zmenami. **V celom dokumente** konceptu ÚP chýba časť, ktorá opisuje a uvádza existujúce regulatívy a hodnotí existujúci stav. **Žiadam o doplnenie tejto časti a v nej sa osobitne venovať súčasným kapacitám občianskej vybavenosti, dopravy (statickej i dynamickej), plochám zelene na obyvateľa.** Je viac než jasné, že tieto kapacity sú na súčasný počet obyvateľov absolútne nepostačujúce, sú preťažené zahustením a najmä novou výstavbou , ktorá nezabezpečila tieto kapacity a žiadam , aby chýbajúce kapacity boli sanované a zabezpečené v nových oblastiach. Žiadam prepočty koľko nových kapacít v ZŠ, MŠ, zdravotníctve, parkovacích miest, zastávok MHD, verejnej zelene musia tieto nové oblasti vytvoriť, aby sa pokryli aj chýbajúce kapacity pre existujúce časti mesta.

zpracovania aktuálnej záväznej časti ÚPN regiónu BSK v znení neskorších ZaD.

Akceptuje sa v Návrhu čiastočne

v zmysle Záverečného stanoviska (SEA) ako aj vyhodnotenia a dorokovania pripomienok uplatnených v rámci verejného prerokovania Konceptu.

Neakceptuje sa.

Nie je predmetom Návrhu.

Návrh však bude poskytovať možnosti napr. pre umiestnenie OV vo vytypovaných lokalitách OV resp. v lokalitách s prípustnou funkciou OV.

Vzhľadom na časové obdobie spracovania PaR obstarávateľ/mesto v Návrhu posúdi relevantnosť požiadaviek a následne ich premietne.

Príp. potrebou návrhu nových lokalít pre občiansku vybavenosť, dopravu a zeleň sa môžu zaoberať aj Zmeny a doplnky schváleného ÚPN.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

Pripomienky k jednotlivým lokalitám, k variantu II:

Vo všetkých lokalitách **chýba regulatív verejnej zelene, žiadam doplniť**. Väčšine lokalít chýba cyklochodník, všade v regulatívoch chýba aspekt ochrany pred klimatickými zmenami, štandardne miesto na odpadkové koše a autobusová zastávka.

1.1 iné regulatívy chýba **Cyklochodník**

2.1 iné regulatívy chýba **Cyklochodník, ochranné pásmo cintorína**

2.2 iné regulatívy chýba **ochranné pásmo cintorína**, parkovisko, dom smútku resp. kaplnka

3.1 iné regulatívy chýba **Cyklochodník, parkovisko** s funkciou zadržiavania dažďovej vody, a tieňom zelených stromov, min. podiel riadnych zelených plôch 20%, zelené strecha %podiel dohodou

3.2 iné regulatívy chýba **Cyklochodník, ochranné pásmo** k ceste 1. triedy, chýba **regulatív občianskej vybavenosti** pre tento počet obyvateľov, minimálne **verejné priestranstvo a verejné parkovanie** pre návštevníkov, **verejná zeleň**, ihrisko a pod., V ÚP z 1988 táto oblasť bola športovisko

3.3 iné regulatívy chýba **Cyklochodník, ochranné pásmo** k železničnej trati, verejné priestranstvo a **parkovisko** pre návštevníkov

4.1 iné regulatívy chýba **Cyklochodník**

4.2 a ž 4.4 **územie nevhodné na výstavbu vzhľadom na nestabilné podložie**. Jediný kopec v meste, ktorý musí byť zregulovaný prísnyimi vodozádržnými opatreniami, ktoré vytvoria verejnú zeleň. Podiel súkromných zelených plôch 40% a podiel verejných zelených plôch 40%. Všetky komunikácie musia mať vodozádržný charakter (nie strmo dole smerom na existujúcu obytnú zónu ale po vrstevnici), mať líniovú zeleň, ktorá izoluje hluk, prach a zadrží dažďové vody.

4.3

V Koncepte ÚP nebola definovaná povinnosť spracovať Územný plán zóny ako záväzný územnoplánovací dokument pre zóny č. 4.2, 4.3, 4.4 a 4.5. Nakoľko uvedené zóny sú v regulatívoch ÚP novo definované, je nevyhnutné dôkladne a kvalitne určiť, ako budú tieto zóny presne využité. Zároveň ide o potenciálne prírodné nestabilné oblasti (povodne, zosuvy pôdy, a pod.), je preto nutné postupovať opatrne, aby neboli ohrozená existujúca zástavba a obyvateľstvo. Zároveň upozorňujem, že tieto zóny boli tiež predmetom petície občanov, ktorá požadovala presné pravidlá a spracovanie ÚP zóny pre

Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti ÚPN obce/mesta.

Akceptuje sa v Návrhu čiastočne.

Obstarávateľ/mesto určí požadovanú reguláciu a doplní chýbajúce cyklochodníky, parkoviská, ochranné pásma, avšak konkrétne opodstatnenosť požiadaviek posúdi a premietne v procese spracovania Návrhu

Akceptuje sa v Návrhu čiastočne.

Obstarávateľ/mesto určí požadovanú reguláciu, avšak konkrétne ju stanoví v procese spracovania Návrhu, pričom premietne aj opatrenia zo spracovanej vodohosp. štúdie.

V zmysle VŠ je v súčasnosti pripravený pre lokality 4.2 až 4.5 súbor opatrení, z ktorých niektoré sú už v štádiu realizácie a ostatné v štádiu prípravy.

Neakceptuje sa.

Lokality č. 4.4 a 4.5 boli schválené na rozvoj v platnom ÚPN mesta, pre tieto lokality bola spracovaná vodohosp. štúdia, ktorá vyriešila konkrétny návrh protipovodňových a protieróznych opatrení – návrh sa premietne do regulácie ÚPN mesta.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|---|--|
| <p>túto oblasť. Nespracovanie ÚP zón pre tieto zóny bude v rozpore s touto petíciou, a vedomým ignorovaním žiadosti občanov - zatiaľ čo pre ďalších 29 zón je v Koncepte ÚP táto povinnosť definovaná. Žiadam preto, aby v ÚP mesta Senec bolo pre zóny č. 4.2, 4.3, 4.4 a 4.5 definované povinné spracovanie detailného Územného plánu zóny.</p> <p>4.6 é regulatívy chýba Cyklochodník</p> <p>5.1 žiadam zmenu regulatívu na šport rekreácia, obytná zóna absolútne neprípustný regulatív v turistami exponovanej zóne. Podiel zastavanosti 20%.</p> <p>5.2, 5.3, 7.1, 7.2 min podiel zelených plôch 50%, presne stanoviť verejnú zeleň min 30%, iné regulatívy chýba Cyklochodník</p> <p>9.1 vedľa ČOV neprípustný regulatív bývania, ponechať na zmiešané územie, priemysel, logistika</p> <p>9.3.11.1 a 11.2 nejasný regulatív rekreačne bývanie a šport, stanoviť regulatív šport rekreácia, pretože zo skúseností vieme, že v rekreačných chatách budú bývať obyvatelia trvalo. Mesto si takýmto spôsobom zakladá na nestabilnú štruktúru obyvateľstva, ktorá nebude mať možnosti dopravy do mesta, nezarátava sa do potrieb občianskej vybavenosti, čo vnímame ako obchádzanie a často títo občania majú trvalé bydlisko inde ako vo svojej rekreačnej chate. Buď tam ľudia budú riadne bývať a tomu prispôsobiť regulatívy s príslušnou občianskou vybavenosťou alebo sa tam budú len rekreovať.</p> <p>12.1 stanoviť presné parametre tak, aby táto funkcia nebola splnená len formálne v minimalistickom prevedení.</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. Vid' zdôvodnenie pre lokality 1.1 až 4.1</p> <p>Neakceptuje sa. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte (obidva var. Konceptu riešili FV „BSaDP“ - vid'. vyhodn. k lok.č. 5.1. vyššie).</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. Vid' zdôvodnenie pre lokality 1.1 až 4.1</p> <p>Neakceptuje sa. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte. V Koncepte vo V.I navrhované na FV: BSaDP a vo V.II na FV: Rekreačné bývanie a šport. Ponechané FV: BSaDP s podmienkou: súvislá bytová výstavba možná 100 m od ČOV + ekostabilizačné opatrenia, izolačná zeleň. So zmenou FV je možné uvažovať pri Zmenách a doplnkoch, a to po schválení nového ÚPN a súhlase orgánu územného plánovania, že táto lokalita bude predmetom riešenia prípadných zmien a doplnkov</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte. V zmysle stanovísk OU-BA-OOP bude v Návrhu riešená len lokalita č.9.3 (<u>lokalita 11.1 už má vydané ÚR a 11.2 bude vypustená</u>).</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti obce/mesta.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne.</p> |
|---|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|--|--|
| <p>Všetky nezastavané oblasti 12,13,14,15,16,19 a 20 zrevidovať s ohľadom na nežiadúci zámer zabratia ornej pôdy.</p> <p>13.5 šport, rekreácia, prinavrátiť túto funkciu vzhľadom na to, že zmena neprebehla podľa pravidiel zverejnenia zámeru a verejného pripomienkovania, k zmene môže dôjsť až po prijatí tohto ÚP. Táto zmena prebehla dávno po zastavení OÚ zmien a doplnkov ÚP. Susedná developovaná oblasť nemá občiansku vybavenosť, zadržiavanie vody, verejnú zeleň, cyklochodník, stojisko na odpadky a zastávku autobusu, verejné priestranstvo, ihrisko a pod . a na tomto území mala byť pôvodne zabezpečená</p> <p>Variant I. a čiastočne aj var. II Konceptu Územného plánu mesta Senec predpokladajú zastavanie priestoru susediaceho s územím Martinského lesa. Ide konkrétne o nové lokality 19.1,19.2, 20.2, 20.3, 20.4 a 20.5. Takýto zásah do územia však, podľa odborníkov na ochranu prírody, bude rušivý pre túto oblasť, poškodí chránené územie a naruší biokoridor. Žiadam preto, aby bolo pri určovaní využitia a regulatívov uvedených zón prihliadnuté na ochranu prírody, a aby tieto zóny neboli využívané na výstavbu tak, ako je to navrhované v Koncepte ÚP. Navrhujem, aby bol ponechaný ich poľnohospodársky charakter v susedstve do Martinského lesa tak, ako je to doposiaľ.</p> <p>V celom koncepte nie je žiaden dôraz na zachovanie alebo rozšírenie biokoridorov. Príkladom je zničený biokoridor okolo Čiernej vody. Dôrazne žiadame o prepracovanie prístupu v ochrane a rozšírení biokoridorov. Žiadam o úpravu v zmysle prílohy č. 1.</p> <p>Z pochybení v územnoplánovacej zodpovednosti sa mesto dopustilo pri nenaplánovaní regulatívov na dopravné zabezpečenie logistických centier v lokalitách 15, čím spôsobilo značné škody na vyvolaných investíciách pre BSK, žiadam do prijatia ÚP pozastaviť všetku výstavbu a najprv regulatívmi ošetriť vzniknutú situáciu s dopravou na Diaľničnej ceste. Príloha č.1, Biokoridor</p> <p>Príloha : Petície</p> | <p>V zmysle stanoviska OU-BA-OOP budú v Návrhu <u>vypustené lok.č. 12.2, 12.3., 12.8, 12.11, 12.12, 14.6, 14.7,19.1, 19.2, 19.3, 19.5, 20.4, 20.5</u></p> <p>Neakceptuje sa. V Koncepte nebola požadovaná funkcia riešená.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. V zmysle stanoviska OU-BA-OOP <u>nebudú lok.č.19.1, 19.2, 20.4 a 20.5. v Návrhu riešené.</u></p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne Líniová zeleň v zmysle var. II a Záverečného stanoviska (SEA). V Návrhu sa vykoná priemet aktuálneho RÚSES okresu Senec.</p> <p>Neakceptuje sa Nie je predmetom riešenia ÚPN mesta.</p> |
|--|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|-----------|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Petícia z r.2012 za rozhodnutie o chránenej časti krajiny; za zmenu regulatívov pre lok.č.26,č.27;za komplexné riešenie komunikácií pre lok.č.25,č.47; za zapracovanie týchto požiadaviek do ÚPN M Senec; za zákaz zriaďovania skládok NO, uskladňovania, zhodnocovania a spracovávaní NO v meste Senec (mesto Ser nec) • Petícia z r.2013 za bezodkladné vyhlásenie územia európskeho významu Martinský les na CHA (MŽP SR) • Petícia z r.2013 za čisté ovzdušie bez zápachu (mesto Senec) • Petícia z r.2013 za komplexné a dôsledné protipovodňové zabezpečenie všetkých častí mesta Senec záväznou ÚPD (mesto Senec) • Petícia z r.2014 za nepovolenie výstavby ČS PHM na Boldockej ceste (mesto Senec) | <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ. Pozn. Na nesúhlasných stanoviskách trvá (vid'. záznam zo dňa 20.10.2021 z rokovania v zmysle § 21 ods. (9) SZ, ktorý je prílohou vyhodnotenia pripomienok.</p> |
| 9. | <p>Ing. Milina Lahová a Mgr. Milina Feješová r. Lahová, Hviezdoslavova 64, Senec Doručené dňa 25.01.2021</p> | |
| | <p>1. Žiadame o zmenu funkčného využitia v zmysle nového ÚPN (var. 1) predmetných pozemkov – lok.č. 12.5. a 12.6. Senec Gardens III a Senec Gardens IV z pôvodného návrhu Rekreačné bývanie a šport na Bývanie, služby a drobné prevádzky ako územie nadväzujúce na Senec Gardens II – 12.4. Vo var.č.1 navrhujeme územie pozemky par.č. reg."C" 5514 a 5515 – 12.5. a 12.6. Bývanie, služby a drobné prevádzky s nasledovnými regulatívmi priestorového usporiadania a funkčného využitia územia :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Max. podiel zastavaných plôch 35% - Min. podiel zelených plôch 50% - Min. časť lokality pre nebytové objekty 10% - Výška zástavby 6m - Min. veľkosť pozemkov pre RD 600m² - Max. podlažnosť RD 2 | <p>Neakceptuje sa Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte (v návrhu bude riešená funkcia z II. var. „Polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť“). So zmenou FV je možné uvažovať pri Zmenách a doplnkoch, a to po schválení nového ÚPN a súhlase orgánu územného plánovania, že táto lokalita bude predmetom riešenia prípadných zmien a doplnkov</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|-------------------|--|---|
| | <p>2.</p> <p>Žiadame o úpravu regulatívov v lok.č. 12.10 – Dolný majer v zmysle nového územného plánu (var.1) predmetných pozemkov – Rekreačné bývanie a šport vo var.č.1 navrhujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Max. podiel zastavaných plôch 25% - Min. podiel zelených plôch 40% - Min. časť lokality pre nebytové objekty 30% - Výška zástavby 6m - Min. veľkosť pozemkov pre RD 1000m² - Max. podlažnosť RD 2 - RD: ReD – podiel 1:1 | <p>Neakceptuje sa Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu. Lokality budú v návrhu regulované individuálne s ohľadom na ich umiestnenie, príslušné lokality a územia.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |
| <p>10.</p> | <p>HALAMA Invest s.r.o., Odborárska 23, Bratislava Doručené dňa 25.01.2021</p> | |
| | <p>Žiadam o zmenu územného plánu na pozemkoch parc.č.: 908/39,908/18,910/5,908/32,909/1,908/17,909/2,910/4,908/16,909/3,910/6,908/14,909/5,910/7,908/13,909/6,910/13,908/12,909/7,910/14,908/11,909/8,910/9,908/10,910/36,910/15,908/9,910/37,910/16,908/8,910/38,910/17,908/7,910/39,910/3,908/6,910/40,910/18,910/19,5241/8,5241/9 v k.ú. Senec pre možnosť realizovať zámer bývanie a občianska vybavenosť. V aktuálnom návrhu ÚP je na danom území navrhovaný priemysel (rozsah plôch je vyznačený v grafickej prílohe).</p> <p>Návrh regulatívov :</p> <p>Koeficient zastavanosti: 0,4 Index zelene: 0,25 Max. podlažnosť: 4NP+podkrovie (zachovanie podlažnosti v okolí) Podiel BaOV: 85% bývanie a 15% občianska vybavenosť</p> | <p>Neakceptuje sa Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte. So zmenou FV je možné uvažovať pri Zmenách a doplnkoch, a to po schválení nového ÚPN a súhlase orgánu územného plánovania, že táto zmena FV bude predmetom riešenia prípadných zmien a doplnkov.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |
| <p>11.</p> | <p>Leo Hrtan, 795/35 Senec Doručené dňa 25.01.2021</p> | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|-------------------|--|--|
| | <p>1. zakomponovanie komunikácie z Var.2 (vid'. obrázok dole s červenou bublinou) do Var.1 a zachovať zelenú plochu medzi plážou a cestou a zaistenie ochrany zostávajúcej pláže pre verejnosť pri Hlbokom jazere.</p> <p>2. Preorientovanie kruhového objazdu a priblíženie plánovaného Východného obchvatu mesta (vid'. detail pod). Zmena by vyriešila problémovú križovatku na Kráľovú p.S. a premostenie by mohlo slúžiť pre prípadný cyklochodník medzi hlbokým jazerom a slnečnými jazerami.</p> | <p>Neakceptuje sa. Bude riešené v ÚPN na zonálnej úrovni</p> <p>Neakceptuje sa. Umiestnenie obchvatu / napojenie na cestu I/62 musí byť v normovej vzdialenosti od jestvujúcej križovatky KpS, ktorú má v správe Slovenská správa ciest. Zároveň je obchvat v súlade s nadradenou ÚPD ÚPN-R BSK.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |
| <p>12.</p> | <p>DURPRI s.r.o., Hany Zelinovej 24, Senec Doručené dňa 26.01.2021</p> | |
| | <p>Žiadame o zmenu ÚPN M Senec na pozemkoch parc.č.5392, 5395, 5396/1 v k.ú. Senec podľa UŠ Športový areál s bývaním 08/2014, ktorej zadanie bolo schválené MZ 11.12.2014 - polyfunkčná zástavba (v oboch variantoch definované ako lok. 13.5.Family Park II).</p> | <p>Neakceptuje sa Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte. So zmenou FV je možné uvažovať pri Zmenách a doplnkoch, a to po schválení nového ÚPN a súhlase orgánu územného plánovania, že táto zmena FV bude predmetom riešenia prípadných zmien a doplnkov.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ. Na rokovaní dňa 20.10.2021 v zmysle § 21 ods.(9) SZ bolo dohodnuté pri Návrhu prihladiť na schválené zadanie a prerokovanú UŠ.</p> |
| <p>13.</p> | <p>Pavol Tóth, Vinohradnícka 49, Senec Doručené dňa 26.01.2021</p> | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|------------|--|--|
| | Navrhujem, aby využitie parc.č.5561 v k.ú.Senec, ktorá je súčasťou lokality 15.1. s využitím SKLADY, LOGISTIKA bolo v Koncepte zmenené na Polyfunkčnú zástavbu, bývanie a občiansku vybavenosť . | Neakceptuje sa. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte. So zmenou FV je možné uvažovať pri Zmenách a doplnkoch, a to po schválení nového ÚPN a súhlase orgánu územného plánovania, že táto zmena FV bude predmetom riešenia prípadných zmien a doplnkov. |
| 14. | Ing.Ondrej Babiak, SNP 28, Senec; Ing.Jozef Olas, Mlynská 51, Senec Doručené dňa 26.01.2021 | |
| | Žiadosť o zmenu úpravy regulatívov na pozemku p.č. 5486 k.ú.Senec a 5437/1,5437/2,5441,5446/1až4 k.ú.Senec, lok.12.10 – Dolný majer v zmysle nového ÚPN (var.1) – Rekreačné bývanie a šport , navrhujeme: - Max. podiel zastavaných plôch 25% - Min. podiel zelených plôch 40% - Min. časť lokality pre nebytové objekty 30% - Výška zástavby 6m - Min. veľkosť pozemkov pre RD 1000m2 - Max. podlažnosť RD 2 (zmena oproti var.1) - RD: ReD – podiel 1:1 | Neakceptuje sa. Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu. Lokality budú v návrhu regulované individuálne s ohľadom na ich umiestnenie, príľahlé lokality a územia. Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ. |
| 15. | Peter Izsák, Železničná 1, Senec Doručené dňa 27.01.2021 | |
| | Ako vlastník nesúhlasím so zaradením pozemkov parc.č.2601,2602,2603,2605 (LV č.193) na funkčné využitie : doprava, dopravné zariadenia z dôvodu dehonestácie ceny pozemkov, na ktorých je môj RD. | Neakceptuje sa. V platnom ÚPN je FV „Doprava – rozvoj“. V koncepte vo variante I. aj II. je „Dopravná vybavenosť“. RD na týchto pozemkoch je z obdobia, keď bol využívaný ako železničarska bytová budova. Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ. Pán Izsák sa na prerokovanie pripomienok nedostavil. Pozvánka prevzatá dňa 27.09.2021 |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|------------|---|---|
| 16. | <p>Mgr.Matej Varga, Vinohradnícka 20, Senec Doručené dňa 27.01.2021</p> | |
| | <p>Ako vlastníci pozemkov v lokalite 4.4. Stará hora – juh I. a lokalita 4.5. Stará hora – juh II. navrhujeme pre uvedené lokality zvolit' variant I konceptu s týmito úpravami :</p> <p>4.4.Stará hora – juh I:</p> <p>Funkčné využitie: bývanie, služby a drobné prevádzky</p> <ul style="list-style-type: none"> • Max. podiel zastavaných plôch 30% • Min. podiel zelených plôch 50% • Min. časť lokality pre nebytové objekty 5% • Max.výška zástavby 12 m (alebo bez výškového limitu def.podlažnosťou 2NP alebo 1NP+ob.podkrovie). • Min. veľkosť pozemkov pre RD a ReD 600 m2 • Max. podlažnosť RD a ReD 2 NP <p>4.5.Stará hora – juh II:</p> <p>Funkčné využitie: bývanie, služby a drobné prevádzky (s plochami zelene s protieróznou funkciou z dôvodu zvýšeného rizika vodnej erózie)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Max. podiel zastavaných plôch 30% • Min. podiel zelených plôch 50% • Min. časť lokality pre nebytové objekty 5% • Max.výška zástavby 12 m (alebo bez výškového limitu def.podlažnosťou 2NP alebo 1NP+ob.podkrovie). • Min. veľkosť pozemkov pre RD a ReD 600 m2 • Max. podlažnosť RD a ReD 2 NP | <p>Neakceptuje sa Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu. Lokality budú v návrhu regulované individuálne s ohľadom na ich umiestnenie, príľahlé lokality a územia.</p> <p>Detto</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|------------|--|--|
| 17. | <p>MUDr.Harsányi Štefan,PhD. a MUDr. Marcela Harsányová, Košická 6, Senec; MEDINET zdravotné centrum s.r.o.,Košická 6, Senec Doručené dňa 27.01.2021</p> | |
| | <p>Ako vlastníci pozemku parc.č.1288/4,5,7,8 a 9, 1289,757/3 k.ú.Senec (LV č.4785) žiadame o zapracovanie predmetných pozemkov do konceptu ÚPN mesta Senec na účel „Občianska vybavenosť a služby“ pre účely 100% využitia priestorov na poskytovanie zdravotnej starostlivosti (v súlade s vyjadrením mesta č.SEN46639/42518-2018/32-bT zo dňa 29.11.2018).</p> | <p>Neakceptuje sa. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte. V územiach s FV: BSaDP sú prípustné v obmedzenom rozsahu aj zariadenia OV, drobných prevádzok a služieb. Budú regulované v Návrhu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) % plochy z RD, pokiaľ je prevádzka v rámci objektu určeného na bývanie, 2) % plochy pozemku / územia <p>Dodržený postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ. Pán MUDr. Harsányi sa na prerokovanie pripomienok nedostavil. Pozvánka prevzatá dňa 04.10.2021</p> |
| 18. | <p>MUDr. Ivan Sloboda, Vajanského 1, Senec Doručené dňa 28.01.2021</p> | |
| | <p>Žiadam o zmenu funkčného využitia na pozemku parc.č.4790/113 a susedných parciel, nachádzajúcich sa pri brehu Hlbokého jazera (podľa nového ÚPN , var.1 bez funkčného využitia). Pre kontinuitu s lok.č.7.1. navrhujem vo var.č.1 zahrnúť</p> <p>Šport a rekreácia s nasledovnými regulatívmi priestorového usporiadania územia :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Max. podiel zastavaných plôch 20% • Min. podiel zelených plôch 40% • Min. časť lokality pre nebytové objekty 100% • Výška zástavby 6 m <p>Žiadam o zmenu funkčného využitia na pozemku parc.č.4796/109 a susedných parciel, nachádzajúcich sa pri brehu Hlbokého jazera –ul.Nitrianska, Senec (podľa nového ÚPN , var.1 krajinná zeleň). Pre kontinuitu s lok.č.7.1. navrhujem vo var.č.1 zahrnúť</p> | <p>Akceptuje sa čiastočne Funkčné využitie v rozsahu podľa variantu II, s podmienkou obstarania územného plánu zóny. Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu. Lokality budú v návrhu regulované individuálne s ohľadom na ich umiestnenie, príľahlé lokality a územia.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|-------------------|---|---|
| | <p>Šport a rekreácia s nasledovnými regulatívmi priestorového usporiadania územia :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Max. podiel zastavaných plôch 20% • Min. podiel zelených plôch 40% • Min. časť lokality pre nebytové objekty 100% • Výška zástavby 6 m | <p style="text-align: center;">Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |
| <p>19.</p> | <p>Guláška o.z., Bratislavská 25, Senec; Ing.Kamil Bartal, Miloslavovská 56, Senec; Mgr.Jana Karolína Bartalová, Miloslavovská 56, Senec; Alžbeta Jaščegová, Hečkova 102, Senec Doručené dňa 28.01.2021</p> | |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Vo všetkých dokumentoch je nesprávne označovaná vodná plocha ako Hlboké jazero alebo Guláška, pričom oficiálny názov plochy je Čiernovodské jazero. Žiadame používať oficiálny názov vo všetkých dokumentoch. Názov plochy bol určený rozhodnutím "P-5596/2009" Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej Republiky. Vodná plocha nemá uvedený žiadny variantný názov. 2. Variants číslo 1 nelogicky rozdeľuje oblasť Čiernovodského jazera na dve časti. Predkladaná hranica územia ani kľúč, či metodika, tohto rozdelenia neboli zdôvodnené, ani po viacnásobnej žiadosti o zdôvodnenie. Oblasť "7.1" je ohraničená na severovýchode parcelou 1578, pričom táto hranica nemá žiadne zdôvodnenie. Keďže neexistuje dôvod na takéto umelé ohraničenie územia, žiadame o rozšírenie oblasti "7.1" na severovýchode, a po celom obvode jazera na juhu, až k hraniciam katastra mesta Senec. Tým budú zabezpečené spravodlivé a rovnaké podmienky na rozvoj tejto oblasti a ostane vo svojej celistvosti. Rozdelenie územia umelo vytvorenými hranicami neprináša žiadne výhody a ako sme už spomenuli, nemá odôvodnenie. Prinieslo by to pozitívnu diskrimináciu pre tie parcely, ktoré by sa ocitli v oblasti "7.1", teda určené na "Šport a rekreáciu", oproti parcelám, ktoré by ostali v oblasti bez funkčného využitia.V platnom ÚP sú pozemky v lokalite určené na funkčné využitie "Šport a rekreácia - rozvoj". Zmenou tejto funkcie (bez využitia) dôjde k zníženiu hodnoty pozemkov a tým k poškodeniu vlastníkov. Navrhujeme nerobiť zmeny v Územnom pláne, ktoré kompetentné osoby nedokážu racionálne zdôvodniť. Zamestnanec mesta Senec, pán Tušer, sa odvolával na tvorcov konceptu ÚP, ale nevedel povedať, na základe čoho tieto zmeny zapracovali do konceptu. V | <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v rozsahu podľa variantu II, s podmienkou obstarania územného plánu zóny s požiadavkou zabezpečenia vypracovania hlukovej štúdie vo vzťahu k dopravnej infraštruktúre. Navrhnúť opatrenia na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky z hľadiska hluku a vibrácií v zmysle stanoviska ŽSR.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|--|--|--|
| | <p>zadaní ÚP sa spomína prepojenie zón Slniečnych jazier a Čiernovodského jazera, nie rozdelenie na menšie časti.</p> <p>3. Variant číslo 1 rovnako nelogicky určuje nové plochy krajinej zelene v oblasti Čiernovodského jazera. Opäť nie je známy kľúč či metodika, na základe ktorých boli plochy krajinej zelene zvolené. Na viacerých parcelách, ktoré sú takto označené, sa žiadna krajinná zeleň nenachádza. Napríklad na LV 2970 sa nachádzajú len náletové dreviny, a rastliny, ktoré majiteľ sám vysadil. Na viacerých parcelách sú existujúce legálne stavby, ktoré by sa zrazu ocitli postavené v krajinej zeleni, čím by sa majitelia dostali do právnej neistoty. Nelogicky zvolené plochy poukazujeme na týchto príkladoch:</p> <ul style="list-style-type: none">• Parcela 4797/1 (východný breh, sever) - z veľkej časti plocha so stavebným odpadom, prašná kamenistá pôda bez zelene, náletové dreviny a náletové trávy.• Parcela 4796/108 (polostrov sever) - antropogénne kultivovaná zelená plocha, okrem toho len náletové dreviny a buriny. Súkromná záhrada nemôže byť označená za krajinnú zeleň.• Parcela 4798/11 (východný breh, juh) - antropogénne upravená krajina, bez významnej zelene, štrková pôda, opäť len náletové dreviny a náletové trávy.• Parcela 1612 (východný breh, sever) - príbrežný pozemok mesta Senec, žiadna nová plocha krajinej zelene v navrhovanom variante č. 1 ÚP.• Parcela 4796/94 (južný breh, polostrov) - na pozemku je veľké množstvo stromov, žiadna nová plocha krajinej zelene v navrhovanom variante č. 1 ÚP. Pán Tušer na verejnom prerokovaní nesprávne uviedol, že navrhovaná krajinná zeleň je z prevažnej časti na mestských pozemkoch, čo nie je pravda. Treba preto zdôrazniť, že toto nové vyčlenenie krajinej zelene výrazne zasiahne do vlastníckych práv najmä súkromných majiteľov pozemkov. Prinieslo by to pozitívnu diskrimináciu pre tie parcely, ktoré by nemali vyhradenú krajinnú zeleň, oproti parcelám, ktoré by ju vyhradenú mali. Mesto Senec má dostupné svoje vlastné pozemky, kde sa môžu realizovať zelené plochy a budovať krajinnú zeleň. Navrhujeme nerobiť zmeny v Územnom pláne, ktoré kompetentné osoby nedokážu racionálne zdôvodniť. Žiadame citlivo vnímať súkromné vlastníctvo a dopady zmien ÚP naň, najmä keď má mesto Senec dostupné svoje vlastné pozemky. <p>4. Občianske združenie Guláška, o. z. nesúhlasí vo variante číslo 1 s tým, aby ÚP označil časť pozemkov v lokalite Čiernovodského jazera-LV 2970, LV 5099, LV 3300, LV 9401, LV 6524, LV 5096, LV 10308 ako plochu krajinej zelene. Na predmetných pozemkoch sa nenachádza žiadna významná zeleň, je to bývalý banský priestor. Sú tam len náletové dreviny, trávy, a rastliny (Mgr.Jana</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu v rozsahu podľa variantu II, FV: šport, rekreácia s podmienkou ako v bode 2.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v rozsahu podľa variantu II</p> |
|--|--|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|--|--|
| <p>Karolína Bartalová, štatutár).</p> <p>Ako majiteľ pozemku LV 3300 nesúhlasím vo variante číslo 1 s tým, aby ÚP označil časť pozemku ako plochu krajinnej zelene. Na predmetnom pozemku sa nenachádza žiadna významná zeleň, je to bývalý banský priestor. Sú tam len náletové dreviny a buriny a rastliny, ktoré som ako majiteľ sám vysadil (Mgr.Jana Karolína Bartalová).</p> <p>Ako majiteľ pozemku LV 5099 nesúhlasím vo variante číslo 1 s tým, aby ÚP označil časť pozemku ako plochu krajinnej zelene. Na predmetnom pozemku sa nenachádza žiadna významná zeleň, je to bývalý banský priestor. Sú tam len náletové dreviny a buriny a rastliny, ktoré som ako majiteľ sám vysadil (Ing.Kamil Bartal, štatutár Guláška,o.z.).</p> <p>Ako majiteľ pozemku 4796/108 nesúhlasím vo variante číslo 1 s tým, aby ÚP označil časť pozemkov ako plochu krajinnej zelene. Na predmetnom pozemku sa nenachádza žiadna významná zeleň, je to bývalý banský priestor. Sú tam len náletové dreviny a buriny a rastliny, ktoré som ako majiteľ sám vysadil (Ing.Kamil Bartal).</p> <p>Ako majiteľ pozemku LV 10308 nesúhlasím vo variante číslo 1 s tým, aby ÚP označil časť pozemku ako plochu krajinnej zelene. Na predmetnom pozemku sa nenachádza žiadna významná zeleň, je to bývalý banský priestor. Sú tam len náletové dreviny a buriny a rastliny, ktoré som ako majiteľ sám vysadil (Alžbeta Jaščegová).</p> <p>5. Navrhujeme, aby mesto Senec pre nové zelené plochy v lokalite Čiernovodského jazera krajinnej zelene vyhradilo svoje pozemky. Na Slnčných jazerách na pozemku mesta Senec nie je žiadna nová vyhradená krajinná zeleň. O pozemky v lokalite Čiernovodského jazera sa dlhodobo nestará, neupratuje odpad, neudržiava ich a nevyužíva ich aktívne, preto nie je logické, aby muselo tieto plochy vytvárať na súkromných pozemkoch.</p> <p>6. Citujem: "Brehy (Čiernovodského) jazera sú nezastavané a do budúcnosti predurčené na ďalší rozvoj." Nie je to pravda. Brehy Čiernovodského jazera sú na niektorých miestach zastavané legálnymi aj nelegálnymi stavbami. Žiadam o opravu tohto nepravdivého tvrdenia v Územnom pláne. Upozorňujem, že sa tiež spomína ďalší rozvoj lokality a nie zastavenie rozvoja zrušením súčasného funkčného využitia.</p> <p>7. Citujem: "Hrozbou pre toto územie môže byť neadekvátne obostavenie brehov</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu v rozsahu podľa variantu II s podmienkou obstarania územného plánu zóny</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. Na lokalitu bude potrebné obstarat' ÚPN – Z, ktorý bude podrobnejšie definovať priestorové usporiadanie a funkčné využívanie pozemkov a stavieb, určí umiestnenie verejného dopravného a technického vybavenia územia, bude definovať umiestnenie stavieb na jednotlivých pozemkoch, urbánnych priestorov s určením zastavovacích podmienok, určí</p> |
|--|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|---|--|
| <p>tak, ako v prípade Slnecných jazier. Rozvoj Hlbokého jazera by sa mal sústrediť na výstavbu športovísk, hotelov, stravovacích a zábavných zariadení v širšom okolí brehov. Na zachovanie širokých pláží by malo mesto obmedziť výstavbu chatiek a rodinných domov na brehoch jazera, resp. jej úplne zamedziť" Jedná sa o nepodložené tvrdenie, akým spôsobom je obostavanie brehov hrozbou pre územie. Toto územie je bývalá materiálová jama, kde sa ťažil štrk, a nie Štrbské pleso. Zamedzenie užívania pozemkov je zásahom do vlastníckeho práva. Územný plán určí aj regulatív zastavanosti pre dané územie. Pokiaľ stavba spĺňa všetky zákonné podmienky, tak nemôže byť svojvoľne zamedzené jej výstavbe rozhodnutím úradníka. Žiadame o vypustenie takýchto odporúčaní z Územného plánu a jeho konceptu, ktoré by nabádali k bezdôvodnému obmedzovaniu vlastníckeho práva. Mesto Senec nedokáže zabrániť nelegálnej výstavbe ani na svojich vlastných pozemkoch okolo Slnecných jazier. Pokiaľ nepovolí legálnu regulovanú výstavbu, nepriamo podporí nelegálnu, neregulovanú výstavbu.</p> <p>8. Citujem: "V súčasnosti je navštevované živelne, pričom tu chýba bezpečné dopravné napojenie, vybavenosť a služby." Nie je to pravda. Tam, kde sú pozemky oplotené, nedochádza k živelnému navštevovaniu. Mesto Senec bránilo ďalšiemu zamedzeniu živelného a nekontrolovaného navštevovania. Mesto Senec podporuje živelnú a nelegálnu výstavbu tým, že odmieta legálnu výstavbu. Žiadame o vypustenie nepravdivého tvrdenia z Územného plánu a jeho konceptu, prípadne jeho úpravu podľa skutočnosti.</p> <p>9. Citujeme: "Problémom v tomto smere je skutočnosť, že Hlboké jazero sa rozprestiera na pozemkoch 3 katastrov (Senec, Reca a Kráľová pri Senci)"Nie je to pravda. Celé Čiernovodské jazero sa nachádza len v katastri mesta Senec. Žiadame o opravu tohto nepravdivého tvrdenia v Územnom pláne a jeho koncepte. Zároveň žiadame o prepracovanie relevantných častí, ktoré boli spracované s použitím tejto nepravdivéj informácie.</p> <p>10. Citujeme: "Vybudovať areál Hlbokého jazera na zodpovedajúcej urbanistickej</p> | <p>nevyhnutnú vybavenosť tohto územia a stavieb, ... V území sa nachádzajú nepovolené stavby, čo bude problematické pri ďalšom návrhu, resp. riešení územia (riešenie v kompetencii SU).</p> <p>Dtto</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. Mesto Senec nebráni rozvoju, Požaduje obstaranie ÚPP v zmysle platného ÚPN, Územný plán sídelného útvaru Senec, v Návrhu smerníc pre územný rozvoj, časť d) Zásady a pokyny pre spracovanie následnej územnoplánovacej dokumentácie ako aj Novelizácia územnoplánovacej dokumentácie mesta Senec, v Zásadách regulatívov rozvoja mesta Senec, časť 4.1 Pokyny a zásady pre spracovanie regulačných plánov zón, pre územie „Hlboké jazero“ stanovuje „Pre podrobnejšie doriešenie problematiky sídla je potrebné spracovať územnoplánovací podklad“.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu. Jazero sa nachádza v k.ú. Senec, ale jeho brehovú časť, resp. priliehajúce pozemky sa nachádzajú v k.ú. Reca a Krmeš (KpS)</p> |
|---|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|--|---|--|
| | <p>úrovni ako funkčný doplnok k Slniečným jazerám, pričom treba zabrániť živej výstavbe a ponechať voľný prístup k vodnej ploche." Žiadame o definovanie pojmu "živelná výstavba", aby bolo jednoznačné, čomu je treba zabrániť. Žiadame o upresnenie, že je potrebné ponechať voľný prístup k vodnej ploche na pozemkoch mesta Senec, aby sa nezopakovalo zlyhanie mesta Senec z lokality Slniečnych jazier, kde nie je prístup zabezpečený na pozemkoch mesta Senec. Zabezpečiť prístup k vodnej ploche na súkromných pozemkoch nie je možné, a nie je možné vynútiť, kvôli zachovaniu vlastníckeho práva.</p> <p>11. Na lokalite Čiernovodského jazera je vhodné zabrániť divokému navštevovaniu kúpajúcim, kempujúcim a športujúcim ľuďom, ktorí by tak boli nútení vo väčšej miere navštevovať areál Slniečnych jazier, čím by si mesto Senec zabezpečilo financie na ďalší rozvoj Slniečnych jazier. Energiu na vízie o rekreačnom areáli okolo Čiernovodského jazera je potrebné investovať do zveľad'ovania areálu Slniečnych jazier. Schválenie návrhu na obmedzenie funkčného využitia (ktorý bližšie opisujeme v nasledujúcom bode) danej lokality výrazne prispeje k nekontrolovateľnému využívaniu územia, čo prináša čierne skládky, odpadky po kúpajúcich, podnety verejného pohoršovania kvôli nahote, problémy s fekáliami, degradácia územia prejazdom áut, znečistenie vody a ďalšie negatívne vplyvy.</p> <p>12. Vo variante číslo 1 sa oblasti na severe Čiernovodského jazera uberá jej súčasná funkcia "Šport, rekreácia - rozvoj", navrhuje sa kategória "Bez funkčného využitia", ako bolo vysvetlené na verejnom prerokovaní dňa 20.1.2021. V grafickej mape je táto zmena veľmi slabo viditeľná a nejednoznačná. Zafarbenie zóny je bledo-žlté, čo podľa legendy nejasno označuje "POLE". Podľa spôsobu použitia legendy na zachytenie zmien, však takéto zafarbenie nie je v súlade s inými zmenami. Žiadame o jednoznačné označenie navrhovaného funkčného využitia. Žiadame o jednoznačné označenie zmeny funkčného využitia zo súčasnej funkcie "Šport, rekreácia - rozvoj na "Bez funkčného využitia". Takáto zmena funkcie územia, keď príde k obmedzeniu existujúceho využívania územia, má negatívny vplyv na vlastnícke práva vlastníkov dotknutých pozemkov. Zdôvodnenie tohto odobratia funkcie absentuje a nemá žiadne logické vysvetlenie, nerieši budúcnosť lokality.</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> |
|--|---|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|---|--|
| <p>13. <u>Vzhľadom na vyššie uvedené, opätovne žiadame o:</u></p> <p>a) Zaradenie severného, východného a južného brehu Čiernovodského jazera do celistvej zóny s rovnakým funkčným využitím - "Šport a rekreácia" tak, ako to je uvedené vo variante číslo 2.</p> <p>b) Zmenu umiestnenia novej obslužnej komunikácie na severnom brehu Čiernovodského jazera, a teda umiestniť ju čo najbližšie k telesu železnice, čo bude najefektívnejšie a najlogickejšie z pohľadu priestorového využitia daného územia. Ochranné pásmo železnice nemôže byť neprekonateľným problémom, pretože v meste Senec sú viaceré lokality, kde sa stavajú nové stavby, aj rodinné domy, ešte bližšie k telesu železnice. Napríklad uvediem Žitavskú ulicu a južný breh Slnecných jazier. Je potrebné citlivo pristupovať k umiestneniu komunikácií, pretože sa jedná o súkromné pozemky, ktoré sú v súkromnom vlastníctve aj niekoľko generácií. Nejedná sa výlučne o pozemky mesta Senec.</p> <p>c) Nepreklasifikovanie funkčného využitia severného, východného a južného brehu Čiernovodského jazera na "Bez funkčného využitia", nakoľko by to neriešilo lokalitu komplexne v jej celistvosti, ale došlo by k jej nezmyselnému rozdrobeniu, nekontrolovateľnému využívaniu, nelegálnej výstavbe, degradácii životného prostredia a poškodeniu vlastníkov.</p> <p>d) Nevytvárať plochy krajinnej zelene na súkromných pozemkoch v lokalite Čiernovodského jazera.</p> <p>e) Vytvoriť plochy krajinnej zelene na pozemkoch mesta Senec v lokalite Slnecných jazier a v ďalších lokalitách.</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu. v rozsahu podľa variantu II, s podmienkou obstarania územného plánu zóny.</p> <p>Neakceptuje sa. Umiestnenie komunikácie bude riešené v ÚPN-Z.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v rozsahu podľa variantu II, s podmienkou obstarania územného plánu zóny.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v rozsahu podľa variantu II, s podmienkou obstarania územného plánu zóny.</p> <p>Neakceptuje sa. Plochy verejnej zelene budú zadané v ÚPN-Z.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ. Na rokovaní dňa 20.10.2021 v zmysle § 21 ods.(9) SZ bola dohodnutá oprava v grafickej časti (lokalita Hlboké jazero – zo zelene na šport a rekreácia, majiteľ pán Bartal) a aktualizácia obrýsu jazera.</p> |
|---|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|------------|--|--|
| 20. | <p>Ing.Ladislav Zelman, Monika Dojčárová, Marek Rác, Veronika Rácová, Eugen Németh, PhDr.Gabriella Németh, Mgr. Kristián Németh, Mgr. Viktória Németh, Mikuláš Farkaš Doručené dňa 28.01.2021</p> | |
| | <p>Ako vlastníci pozemkov vv lok.4.1. Svätý Urbánek a 4.4. Stará hora-juh I. máme nasledovné pripomienky ku konceptu ÚPN mesta Senec.</p> <p><u>Navrhujeme pre uvedené lokality :</u></p> <p>4.1. Svätý Urbánek – nad ČS G&G <u>Bývanie, služby a drobné prevádzky</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zastavanosť max. 30% • min. podiel zelene 50% • min. časť lokality pre nebytové objekty 10% • max.časť lokality pre BD a PD% - • výška zástavby 9m • max.podlažnosť BD a PD% - • min. výmera pozemku pre RD a ReD 500 m2 • max. podlažnosť RD a ReD (np) 2 <p>4.4. Stará hora-juh I.- nad sídliskom Bautech Funkčné využitie : <u>Bývanie, služby a drobné prevádzky</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zastavanosť max. 30% • min. podiel zelene 50% • min. časť lokality pre nebytové objekty 5% • max.výška zástavby 12m (alebo bez výškového limitu, definovaná podl.2NP alebo 2NP + obytné podkrovie) - • min. výmera pozemku pre RD a ReD 500 m2 • max. podlažnosť 2NP | <p>Neakceptuje sa. Nakoľko je už prevažná časť tejto lokality zastavaná,, budú ponechané regulatívy stanovené v záväznej časti platnej ÚPD mesta Senec. Lokality budú v návrhu regulované individuálne s ohľadom na ich umiestnenie, príľahlé lokality a územia.</p> <p>Neakceptuje sa Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu. Lokality budú v návrhu regulované individuálne s ohľadom na ich umiestnenie, príľahlé lokality a územia.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|------------|---|--|
| 21. | Janka Zacsiková, Senec Doručené dňa 29.01.2021 (mail) | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Nesprávna farba v legende individuálna vs hromadná výstavba • Lokalita 4.1. – možno garantovať, že tam nebude povolené nákupné centrum resp. iná veľká budova? Nie je možné v lokalite určenej na ind. výstavbu naplánovať napr. mestskú zeleň, park? • Nesúhlasím so zastavaním plôch na piatej pláži až po hranicu vodnej plochy z dôvodu straty prístupu k vode • Nesúhlasím so schválením zóny pre výstavbu pri skládke odpadu. <p>Zároveň žiadam mesto o dokončenie dopravného generelu,</p> <p>navýšenie počtu policajtov v meste, namalovanie cyklopruhov riadne na zeleno, označilo ich tiež už existujúce prechody pre chodcov a iné farebne značené plochy opätovne natrelo.</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu,</p> <p>Berie sa na vedomie. V ďalších konaniach je nutné rešpektovať platný územný plán.</p> <p>Nesúhlas sa berie na vedomie. V ďalších konaniach je nutné rešpektovať platný územný plán.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu. V zmysle stanoviska OU-BA-OOP nebude lok.č.19.1 a č. 19.2. v Návrhu riešená.</p> <p>Akceptované. Dopravný generel je dokončený.</p> <p>Berie sa na vedomie. Netýka sa problematiky územného plánovania.</p> |
| 22. | Zdenek Černay, Slnecná 4, Senec Doručené dňa 29.01.2021 | |
| | <p>Žiadam v novom ÚPN mesta Senec pozemky C-KN par.č.4412/1, 4412/40 a 4412/38 priradiť k územiu, ktoré bolo predmetom ZaD ÚPN mesta Senec č.1/2003 s funkčným využitím bývanie, služby a drobné prevádzky. Žiadame zmenu súčasnej funkcie „záhrada“ na „bývanie, služby a drobné prevádzky“, prípadne „bývanie, šport a občianska vybavenosť“.</p> | <p>Neakceptuje sa. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte. Uvedené pozemky sú priliehajúce k pozemkom, na ktorých má mesto Senec záujem realizovať Základnú školu. Zeľeň v tomto území bude regulovaná pre športoviská, areál školy s možnosťou výstavby telocvične.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|------------|--|---|
| 23. | <p>Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci, A. Sládkoviča 20, Senec Doručené dňa 29.01.2021</p> | <p>Berie sa na vedomie. Pozn. Pripomienky sa týkajú Záverečného stanoviska, vydaného príslušným orgánom štátnej správy – OU Senec – odborom starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-SC-OSZP/2020/000399 dňa 21.08.2020 v rámci posudzovania strategického dokumentu – Konceptu územného plánu mesta Senec. Posudzovanie predmetného územnoplánovacieho dokumentu bolo vydaním cit. záverečného stanoviska ukončené. Závery a odporúčania Záverečného stanoviska na doplnenie, dopracovanie a prepracovanie budú akceptované v zmysle Súborného stanoviska ako aj výsledkov prerokovania Konceptu v Návrhu ÚPN mesta Senec, ktorý bude v zmysle § 22 SZ predmetom pripomienkového konania tak dotknutých orgánov, organizácií ako aj verejnosti.</p> <p>K lokalite „Martinský les“ boli v stanovenej lehote podané v rámci verejného prerokovania Konceptu ÚPN mesta Senec viaceré pripomienky, ktorými sa obstarávateľ predmetnej ÚPD zaoberal a sú súčasťou vyhodnotenia pripomienok.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |
|------------|--|---|

Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci si týmto dovoľuje zaslať nasledujúce **pripomienky k Záverečnému stanovisku k strategickému dokumentu „Územný plán mesta Senec - Koncept“ zo dňa 10.08.2020, vydaného Okresným úradom v Senci, Odborom starostlivosti o životné prostredie sp.zn.OU-SC-OSZP/2020/000399** (ďalej len „Záverečné stanovisko“):

Pripomienka č. 1

Slovenská republika ako členský štát Európskej únie je viazaná právnymi aktmi EÚ aj v oblasti ochrany životného prostredia. Vnútroštátne predpisy v dôsledku toho podliehajú povinnosti tzv. eurokonformného výkladu a pokiaľ takýto výklad nie je možný, sú smernice EÚ priamo aplikovateľné pokiaľ zakladajú práva a povinnosti pre fyzické alebo právnické osoby, či priamo pre členský štát EÚ. Legislatívny rámec ochrany prírody a krajiny je upravený Smernicou Rady 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (ďalej aj ako „smernica“). Smernica bola do slovenského právneho poriadku transponovaná zákonom č. 543/2002 Z.z. a jeho vykonávacími predpismi v znení neskorších noviel.

V zmysle tejto smernice o biotopoch aj potenciálny negatívny vplyv každej navrhovanej činnosti, navrhovaného plánu alebo projektu, ktorý by mohol mať významný dopad na lokality v sústave NATURA 2000, musí prejsť procesom náležitého posúdenia chránených biotopov, tak ako to špecifikuje Smernica Rady 92/43/EHS. Podľa čl. 6 v ods. 3 smernice: „Akýkoľvek plán alebo projekt, ktorý priamo nesúvisí so správou lokality alebo nie je potrebný pre ňu, ale môže pravdepodobne významne ovplyvniť túto lokalitu, či už samotne, alebo v spojení s inými plánmi alebo projektmi, podlieha pňmeranému odhadu jeho dosahov na danú lokalitu z hľadiska cieľov ochrany lokality. Na základe výsledkov zhodnotenia dosahov na lokalitu a podľa ustanovení odseku 4 príslušné vnútroštátne orgány súhlasia s plánom alebo projektom iba po presvedčení sa, že nepriaznivo neovplyvní integritu príslušnej lokality, a v prípade potreby po získaní stanoviska verejnosti.“ Martinský les je v sústave NATURA 2000 zaradený pod kódom územia SKUEV0089 od roku 2004. Proces náležitého posudzovania predpísaný smernicou podľa predloženého Záverečného stanoviska nebol vykonaný žiadnym účastníkom konania, resp. verejným orgánom.

V tejto súvislosti si Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci dovoľuje požiadať o informáciu, z akých hodnotení alebo štúdií obstarávateľ, resp. iný orgán verejnej moci vychádzal pri tvorbe strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec - Koncept“, ktoré by posúdili komplexne všetky riziká a predpokladané negatívne vplyvy na Martinský les a jeho biotopy. V prípade, že takéto hodnotenia a štúdie existujú, dovoľujeme si požiadať

VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT

o uvedenie ich názvu, spisovej značky, autora a dátumu vypracovania.

Príomienka č. 2

Okresný úrad Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 05.09.2015 vydal pod sp. zn. OU-SC-OSZP/2015/0010145-003-Gu Rozsah hodnotenia určený podľa §8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) pre strategický dokument, ktorým je územnoplánovacia dokumentácia - „Územný plán mesta Senec“ (ďalej aj ako „Rozsah hodnotenia“). Rozsah hodnotenia bol zaslaným dotknutým inštitúciám v zmysle príslušného zákona a tiež bol zverejnený verejnou vyhláškou na úradnej tabuli mesta Senec od 18.09.2015 do 08.10.2015.

V Záverečnom stanovisku Okresný úrad Senec na strane 38 pod ad 2) konštatuje, že: Funkcie prvkov ÚSES nie sú v správe o hodnotení adekvátne zhodnotené, najmä nie z hľadiska narušenia biotopov pre zver a ich migračných trás. V správe o hodnotení chýba štúdia, v ktorej by boli zhodnotené: fauna (cicavce a vtáky) v ekosystéme SKÚEV Martinský les, migračné trasy, potravinové (letné/zimné) trasy, rozmnožovacie trasy, interakčné prvky, spôsob získavania potravy, vyhodnotenia prepojenia s najbližšími biocentrami, neboli identifikované významné druhové plochy (ide o bod 2.2.4 z Rozsahu hodnotenia), teda ide o nespĺnenie špecifickej požiadavky stanovenej Okresným úradom Senec.

Okresný úrad Senec vypracoval Záverečné stanovisko k dátumu 10.08.2020 a konštatuje, Obstarávateľ nespĺnil špecifické požiadavky stanovené Okresným úradom Senec, ktoré boli požadované v Rozsahu hodnotenia a že funkcie prvkov ÚSES (Územný systém ekologické stability) nie sú v správe o hodnotení adekvátne zhodnotené. V rámci postupnosti krokov posudzovania vplyvov strategického dokumentu publikovaného na enviroportály MŽP SR (<https://www.enviroportal.sk/eia-sea-posudzovanie-vplyvov-na-zp/kroky-sea>) vydanie záverečného stanoviska nasvedčuje tomu, že sa ukončuje proces posudzovania.

V tejto súvislosti by sme si dovoľili upozorniť, že v mesiaci jún 2020 t.j. približne mesiac predtým ako Okresný úrad Senec vydal Záverečné stanovisko, Slovenská agentúra životného prostredia zaslala Okresnému úradu Senec približne 200-stranový dokument - „Regionálny územný systém ekologickej stability okresu Senec“ (ďalej aj ako „RUSES II Senec“), ktorý sa s náležitou profesionalitou zaoberá územným systémom ekologickej stability na území nášho okresu (dostupný na stránke <https://www.sazp.sk/projekty-eu/ruses-ii.html> v sekcii dokumentácia RUSES). Tento dokument v požadovanej podrobnosti analyzuje a kvantifikuje funkcie prvkov ÚSES (Územný systém ekologickej stability) a poskytuje informácie, ktoré Okresný úrad Senec požadoval v bode 2.2.4 Rozsahu hodnotenia. Slovenská agentúra životného prostredia konštatuje, že dňa 17.7.2020 sa začal proces prerokovania a schvaľovania RUSES II Senec. Vzhľadom na skutočnosť, že Územný plán mesta Senec ako aj RUSES II Senec budú po svojom schválení špecifikovať a

VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT

obsahovať výhľadové ciele do budúcich rokov v oblasti územného systému ekologickej stability (v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z.), RUSES II Senec musí byť premietnutý a zapracovaný do pripravovaného Územného plánu mesta Senec.

Priomienka č. 3

Ministerstvo životného prostredia SR (MŽP SR) získalo dlhoročný integrovaný projekt LIFE zameraný na zlepšenie stavu území sústavy NATURA 2000 na Slovensku o tejto skutočnosti podrobnejšie referoval minister životného prostredia Ján Budaj v tlačových správach dňa 28.12.2020. Popri MŽP SR je do projektu zapojených šesť ďalších projektových partnerov: Štátna ochrana prírody SR (ŠOP SR), Svetový fond na ochranu prírody Slovensko (WWF SR), Národné lesnícke centrum (NLC), Daphne - Inštitút aplikovanej ekológie, Slovenský vodohospodársky podnik (SVP) a Prírodovedecká fakulta Univerzity Komenského (PRIF UK).

Spolupracujúcimi inštitúciami sú Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (MPRV), Slovenská agentúra životného prostredia (SAŽP) a Technická univerzita vo Zvolene (TUZVO).

Slovenská agentúra životného prostredia obstaráva okrem už spomínaného dokumentu RUSES II Senec aj ďalší dokument a to Miestny územný systém ekologickej stability - Senec. (ďalej aj ako „MÚSES Senec“). Špecifickým cieľom tohto projektu je zlepšiť stav ochrany druhov a biotopov a posilniť biodiverzitu a ekologickú stabilitu najmä v rámci sústavy Natura 2000 (v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov). Celkom je rozpracovaných 70 dokumentov MÚSES pre jednotlivé okresy na Slovensku. Dokumenty MÚSES a RUSES sa stanú v krátkej budúcnosti záväzným ekologickým regulatívom pre plánovacie procesy a v tejto súvislosti by sme chceli upozorniť na niektoré aspekty súvisiace so spracovaním jednotlivých variantov Územného plánu mesta Senec.

Ruses II Senec v návrhu na zaradenie Nadregionálneho Biokoridoru Martinský (ďalej aj ako „NRBc1 Martinský les“) do chráneného územia v stupni ochrany III. na strane 194 v bode 6.4 uvádza nasledovné:

„1.4. Návrh prvkov RUSES odporúčaných na zabezpečenie legislatívnej ochrany NRBc1 Martinský les - návrh na legislatívnu ochranu v stupni ochrany III.

Teplomilné ponticko-panónske dubové lesy na spraši majú centrum rozšírenia v juhovýchodnej Európe, na južnej Ukrajine a v severozápadnom Rumunsku, na Slovensku dosahuje ich rozšírenie severozápadnú hranicu areálu. Martinský les pri Senci je z hľadiska biodiverzity jedným z najhodnotnejších zachovaných fragmentov kedysi rozsiahlych porastov teplomilných dubových lesov Trnavskej pahorkatiny a v uvedených súvislostiach má mimoriadny vedecký a ekozozologický význam. Poznatzky o flóre a vegetácii Martinského lesa

VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT

pri Senci tvorili významný zdroj informácií pre rekonštrukciu prirodzenej lesnej vegetácie Trnavskej pahorkatiny v rámci spracovania Geobotanickej mapy Slovenskej republiky. Biotop Ls 3.2 teplomilné ponticko- panónske dubové lesy na spraši, ktorý je v Martinskom lese pri Senci, je prioritným biotopom Európskej sústavy chránených území Natura 2000 podľa Smernice o biotopoch č. 92/43/EHS. Z fytoocenologického hľadiska ide o lesné spoločenstvo ass. Quercetum pubescenti-roboris (Zólyomi 1957) Michalko et Džatko 1965 (syn ass. Aceri tatarici-Quercetum Zólyomi 1957) zo zväzu Aceri tatarici-Quercion Zólyomi et Jakucs 1957, ktoré predstavuje subkontinentálne dúbavy a zmiešané xerothermné lesy. Zistenie výskytu viacerých chránených a ohrozených druhov rastlín a fyto geograficky aj ekozozologický významných rastlinných spoločenstiev v Martinskom lese bolo základom pre spracovanie projektov ochrany cenného územia Martinského lesa. Návrh na vyhlásenie chráneného územia spracovali v r. 1982 autori Maglocký, Ondrášek, v r. 1983 Lazebníček, v r. 1988 Vozárová a po dvadsiatich rokoch v r. 2008 bol projekt ochrany tohto územia spracovaný nanovo autormi Puškárová a kol' Pre ochranu rastlinných spoločenstiev územia európskeho významu SKUEV0089 Martinský les je potrebné vyhlásiť chránený areál Martinský les a uplatniť manažmentový plán tejto lokality s prioritným zameraním na ochranu cieľových druhov a spoločenstiev. Navrhované manažmentové opatrenia pre dané územie je tiež potrebné orientovať na zavedenie jemnejších spôsobov lesného hospodárstva a ich formy (výberkový hospodársky spôsob), na odstraňovanie inváznych druhov a optimalizovanie ekologických podmienok v bylinnej etáži napr. formou presvetlenia či znižovania zápoja drevín z dôvodu zachovania druhovej rozmanitosti chránených a ohrozených druhov rastlín.^{1'}

Koncept územného plánu mesta Senec z roku 2014 (ďalej len „ÚPN-koncept“) je spracovaný v dvoch variantoch. Oba tieto varianty predpokladajú bytovú výstavbu v oblasti - 19. Červený majer a 20. Martinský les. Tieto urbanistické obvody (zóny) sú bližšie popísané v textovej i grafickej časti dokumentu „ÚPN-koncept“. Podľa nášho názoru ÚPN-koncept“ (Variant I. ako aj Variant II.) nebudú spĺňať nové prísne kritéria hodnotenia pre lokalitu NATURA 2000. Pri súčasnom trende neustáleho sprísňovania procesu posudzovania faktorov životného prostredia a transparentnosti posudzovania dokumentov územného plánu treba zobrať do úvahy, že ak dôjde k sprístupneniu celého rozsahu dokumentácie, správ a hodnotení ÚPN-konceptu pre odborných projektových partnerov, ktorí sa podieľajú na príprave dokumentov MÚSES a RÚSES, prípadne iným štátnym alebo medzinárodným organizáciám ako napr. EEE (European Environmental Agency), tak reálne hrozí nielen pozastavenie procesu schvaľovania územného plánu mesta Senec, ale aj následný dlhšie trvajúci proces riešenia podnetov a sťažností rôznych zainteresovaných orgánov verejnej moci, právnických a fyzických osôb. Aplikácia čl. 6 smernice sa stala predmetom viacerých konaní aj pred Súdnym dvorom Európskej únie, v ktorých bola uložená povinnosť prijať potrebné ochranné opatrenia v lokalitách sústavy Natura 2000.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

Z tohto dôvodu sa domnievame, že bude potrebné spracovať nový variant územného plánu mesta Senec, ktorý bude rešpektovať lokalitu SKUEV0089 Martinský les, zaradenú v systéme území európskeho významu NATURA 2000, a nebude povoľovať a predpokladať výstavbu, ktorá by mohla spôsobiť fragmentáciu, izoláciu, zahatenie migračných trás, vznik bariér alebo akokoľvek inak ohroziť resp. znefunkčniť ekosystému tohto územia.

V závere by sme chceli zdôrazniť, že v dokumente Záverečnom stanovisku je niekoľkokrát vyjadrené odporúčanie „schváliť návrh Územného plánu mesta Senec ako kombináciu variantu I. a variantu II.“ Takto formulované stanovisko vnímame ako nedostatočné a v kontexte posudzovania vplyvov strategického dokumentu aj za neprípustné. Po niekoľkoročnom procese posudzovania strategického dokumentu dotknutými orgánmi nie je vôbec zrejmé, čo sa má zapracovať do finálnej verzie návrhu územného plánu a čo sa má naopak z neho vypustiť. Kvantifikácia jednotlivých špecifických faktorov by mala byť podľa nášho názoru vymedzená napr. cez faktor/vplyv - pozitívny/negatívny - krátkodobý/dlhodobý - primárny/sekundárny - škála významnosti - kombinácie/interakcie atď.

Štátna správa je v podmienkach Slovenskej republiky nielen územne, ale aj vecne špecializovaná a za týmto účelom disponuje zákonom zverenú právomoc. Stanovisko formulované vyššie uvedeným spôsobom fakticky deleguje výkon právomoci na iný subjekt (obstarávateľa resp. spracovateľa strategického dokumentu), ktorý si má sám posúdiť, čo je z hľadiska ochrany životného prostredia vhodné alebo nie, aj keď na to nemá zákonom danú právomoc. V prípade takejto faktickej delegácie právomocí si vyhradzuje právo podrobiť postup príslušných orgánov verejnej moci vrátane vydaných dokumentov testu zákonnosti, resp. ústavnosti prostredníctvom príslušných súdnych orgánov, keďže podľa nášho názoru je dôležité zistiť, či v tomto prípade nejde o protiprávne nekonanie príslušného orgánu, nezákonné rozhodnutie alebo vecne nesprávne posúdenie.

Územie Martinského lesa je jedným z posledných pozostatkov rozsiahlych dubových lesov, ktoré sa v minulosti nachádzali v Podunajskej Pahorkatine, resp. jej časti Trnavskej sprásovej tabuly a predstavuje dôležité prírodné dedičstvo Európy, Slovenska a občanov mesta Senec. Pevne veríme, že pripravovaný strategický dokument - Územný plán mesta Senec, sa spracuje, obstará a schváli v súlade s novými trendami a novými pohľadmi na problematiku životného prostredia, tak ako to vyplýva z aktualizovanej národnej stratégie ochrany biodiverzity do roku 2030.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------|------|--------------------|------|--|---|----------------------------------|-----|----------------|---|------------------------------|---|---------------------------------------|---|------------------------------------|---|-----------------|------|--------------------|------|--|----|----------------------------------|---|----------------|----|------------------------------|---|---------------------------------------|-------------------|------------------------------------|---|---|
| 24. | <p>Mgr. Matej Varga, Vinohradnícka 20, Senec Doručené dňa 29.01.2021</p> <p>My ako dole uvedení občania mesta Senec a vlastníci pozemkov v lokalite 1.1 Centrálna zóna, 4.1 Svätý Urbánek, 4.2. Stará hora - sever L, 5.1. Pri termálnom kúpalisku, 5.2 Slnčné jazera - sever I, 5.3. Slnčné jazera - sever II., 9.2 Čiernovodská - východ, 14.2 Potkania, (14.7 Malobielska III. a 14.8 Potkania východ vo variante II.) 20.1, 20.2, 20.3, 20.4 Sv. Martin I.- IV. máme nasledujúce pripomienky ku konceptu Územného plánu mesta Senec. Navrhujeme pre uvedené lokality:</p> <p>1.1.Centrálna zóna <u>Polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť</u></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 80%;">zastavanosť max</td><td style="text-align: right;">70%,</td></tr> <tr><td>min. podiel zelene</td><td style="text-align: right;">10%,</td></tr> <tr><td>minimálna časť lokality pre nebytové objekty</td><td style="text-align: right;">-</td></tr> <tr><td>max. časť lokality pre BD a PD %</td><td style="text-align: right;">100</td></tr> <tr><td>výška zástavby</td><td style="text-align: right;">-</td></tr> <tr><td>max. podlažnosť BD a PD (np)</td><td style="text-align: right;">5</td></tr> <tr><td>minimálna výmera pozemku pre RD a ReD</td><td style="text-align: right;">-</td></tr> <tr><td>maximálna podlažnosť RD a ReD (np)</td><td style="text-align: right;">-</td></tr> </table> <p>Jestvujúca zástavba je rôznorodá od pôvodnej s podlažnosťou 1 - 2 NP po relatívne novú zástavbu s prevažnou podlažnosťou 4 -5 NP ojedinele samostatne stojace panelové bytové domy 13 NP. Z uvedeného dôvodu navrhujeme pre centrálnu zónu maximálnu podlažnosť pre BD a PD 5 NP. Navrhujeme tiež zvýšiť max. zastavanosť na 70% za dodržania podmienky min. 10% zelene a zabezpečenia statickej dopravy na vlastnom pozemku.</p> <p>4.1 Svätý Urbánek <u>Bývanie, služby a drobné prevádzky</u></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 80%;">zastavanosť max</td><td style="text-align: right;">30%,</td></tr> <tr><td>min. podiel zelene</td><td style="text-align: right;">50%,</td></tr> <tr><td>minimálna časť lokality pre nebytové objekty</td><td style="text-align: right;">5%</td></tr> <tr><td>max. časť lokality pre BD a PD %</td><td style="text-align: right;">-</td></tr> <tr><td>výška zástavby</td><td style="text-align: right;">9m</td></tr> <tr><td>max. podlažnosť BD a PD (np)</td><td style="text-align: right;">-</td></tr> <tr><td>minimálna výmera pozemku pre RD a ReD</td><td style="text-align: right;">500m²</td></tr> <tr><td>maximálna podlažnosť RD a ReD (np)</td><td style="text-align: right;">2</td></tr> </table> | zastavanosť max | 70%, | min. podiel zelene | 10%, | minimálna časť lokality pre nebytové objekty | - | max. časť lokality pre BD a PD % | 100 | výška zástavby | - | max. podlažnosť BD a PD (np) | 5 | minimálna výmera pozemku pre RD a ReD | - | maximálna podlažnosť RD a ReD (np) | - | zastavanosť max | 30%, | min. podiel zelene | 50%, | minimálna časť lokality pre nebytové objekty | 5% | max. časť lokality pre BD a PD % | - | výška zástavby | 9m | max. podlažnosť BD a PD (np) | - | minimálna výmera pozemku pre RD a ReD | 500m ² | maximálna podlažnosť RD a ReD (np) | 2 | <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. V zmysle stanovísk OU-BA-OOP budú v Návrhu riešené len lokality č. 1.1, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 5.3, 9.2, 14.2, 20.1, 20.2, 20.3 (lokality 14.7 a 20.4 budú vypustené). Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu. Lokality budú v návrhu regulované individuálne s ohľadom na ich umiestnenie, príslušné lokality a územia.</p> |
| zastavanosť max | 70%, | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| min. podiel zelene | 10%, | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| minimálna časť lokality pre nebytové objekty | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| max. časť lokality pre BD a PD % | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| výška zástavby | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| max. podlažnosť BD a PD (np) | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| minimálna výmera pozemku pre RD a ReD | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| maximálna podlažnosť RD a ReD (np) | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zastavanosť max | 30%, | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| min. podiel zelene | 50%, | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| minimálna časť lokality pre nebytové objekty | 5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| max. časť lokality pre BD a PD % | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| výška zástavby | 9m | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| max. podlažnosť BD a PD (np) | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| minimálna výmera pozemku pre RD a ReD | 500m ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| maximálna podlažnosť RD a ReD (np) | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

Predmetná lokalita je už vo výstavbe s vydanými územnými rozhodnutiami v zmysle urbanistickej štúdie (ÚŠ). Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať regulatívy stanovené v tejto ÚŠ, schválené mestským zastupiteľstvom, alebo vyššie navrhnuté regulatívy vychádzajúce z tejto ÚŠ a reálnych potrieb a skúseností z tohto územia. V predmetnej lokalite sa nachádza aj niekoľko pozemkov vo výmere 500-550 m², stanovením regulatívu minimálnej výmery pozemku pre RD a ReD nad 550 m², by bolo znemožnené vlastníkom, ktorý nadobudli pozemky pred schválením ÚPN a nezačali stavbu výstavba domu a došlo by znehodnoteniu pozemku na ktorý si v prevažnej väčšine brali hypotekárny úver. Preto navrhujeme, aby sa plošný regulatív obmedzujúci minimálnu výmeru pozemku tejto lokality netýkal alebo týkal iba stavebných pozemkov vytvorených po schválení nového UPN.

4.2 Stará hora- sever I.

Bývanie, služby a drobné prevádzky

| | |
|--|--------------------|
| zastavanosť max | 30%, |
| min. podiel zelene | 50%, |
| minimálna časť lokality pre nebytové objekty | 5% |
| max. časť lokality pre BD a PD % | - |
| výška zástavby | 8 m |
| max. podlažnosť BD a PD (np) | - |
| minimálna výmera pozemku pre RD a ReD | 550 m ² |
| maximálna podlažnosť RD a ReD (np) | 2 |

Jedná sa o malú lokalitu, ktorá uzatvára existujúce územie určené na bývanie so zástavbou rodinných domov. V súčasnosti sa jedná o hluché miesto využívané na poľnohospodárske účely v existujúcej zástavbe RD.

5.1.Pri termálnom kúpalisku

Bývanie, služby a drobné prevádzky

| | |
|--|------|
| zastavanosť max | 35%, |
| min. podiel zelene | 40%, |
| minimálna časť lokality pre nebytové objekty | 5% |
| max. časť lokality pre BD a PD % | - |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|--|--|
| <p>výška zástavby 10 m max. podlažnosť BD a PD (np) - minimálna výmera pozemku pre RD a ReD 600 m² maximálna podlažnosť RD a ReD (np) 2</p> <p>Navrhujeme pre túto lokalitu znížiť podiel zelene z 50% na 40%, zvýšiť max zastavanosť na</p> <p>z 30% na 35% a zvýšiť výšku zástavby na 10 m. Zároveň odporúčame zväziť doplniť aj funkciu športu, tak aby nebolo prípadné rozšírenie akvaparku alebo súvisiaceho športovo-rekreačného vybavenia v rozpore pripravovaným ÚPN.</p> <p>5.2 Slnčné jazerá- sever I. <u>Šport a rekreácia</u> zastavanosť max 30%, min. podiel zelene 40%, minimálna časť lokality pre nebytové objekty 100% max. časť lokality pre BD a PD % - výška zástavby 12 m max. podlažnosť BD a PD (np) min. výmera pozemku pre RD a ReD maximálna podlažnosť RD a ReD (np)</p> <p>Navrhujeme maximálnu zastavanosť 25% a výšku zástavby zvýšiť na 12 m najmä z dôvodu, výstavby športovej haly, prípadne iné stavby slúžiace na športové a rekreačné účely alebo stavby občianskej vybavenosti.</p> <p>5.3 Slnčné jazerá- sever II. <u>Šport a rekreácia</u> zastavanosť max 30%, min. podiel zelene 40%,</p> | |
|--|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|--|--|
| <p>minimálna časť lokality pre nebytové objekty 100%</p> <p>max. časť lokality pre BD a PD % -</p> <p>výška zástavby 12 m</p> <p>max. podlažnosť BD a PD (np)</p> <p>min.výmera pozemku pre RD a RED</p> <p>maximálna podlažnosť RD a ReD (np)</p> <p>Navrhujeme maximálnu zastavanosť 25% a výšku zástavby zvýšiť na 12 m najmä z dôvodu, výstavby športovej haly, prípadne iné stavby slúžiace na športové a rekreačné účely alebo stavby občianskej vybavenosti.</p> <p>9.3 Čiernovodská -východ</p> <p><u>Rekreačné bývanie a šport</u></p> <p>zastavanosť max 25%,</p> <p>min. podiel zelene 45%,</p> <p>minimálna časť lokality pre nebytové objekty 10%</p> <p>max. časť lokality pre BD a PD % -</p> <p>výška zástavby 9m</p> <p>max. podlažnosť BD a PD (np) -</p> <p>minimálna výmera pozemku pre RD a ReD 700m²</p> <p>maximálna podlažnosť RD a ReD (np) 2np</p> <p>14.2.Potkania</p> <p><u>Bývanie, služby a drobné prevádzky</u></p> <p>zastavanosť max 30%,</p> <p>min. podiel zelene 50%,</p> <p>minimálna časť lokality pre nebytové objekty 15 %</p> <p>max. časť lokality pre BD a PD % 25%</p> <p>výška zástavby 10m</p> <p>max. podlažnosť BD a PD (np) 4np</p> <p>minimálna výmera pozemku pre RD a ReD 650m²</p> <p>maximálna podlažnosť RD a ReD (np) 2np</p> <p>Pre uvedenú lokalitu navrhujeme vyššie uvedené regulatívy. Minimálnu výmeru pozemku pre RD a ReD navrhujeme 650 m² nakoľko pri súčasnom životnom štýle, nákladoch na obstaranie nehnuteľnosti a z hľadiska údržby a starostlivosti o nehnuteľnosť je najvhodnejšia výmera pozemku 600- 800 m². Pre predmetnú lokalitu bude potrebné</p> | |
|--|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

vypracovať územný plán zóny, kde bude možné špecifikovať koľko pozemkov v akej výmere budú a je možné sa orientovať na väčšie výmery ako je uvedené minimálna výmera. Zároveň navrhujeme upraviť regulatívy pre minimálnu časť lokality pre nebytové objekty a max. časť lokality pre BD a PD, tak že výstavbou polyfunkčných domov je možné vytvoriť aj nebytové priestory.

14.67 Malobielska III.

Polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť

| | |
|--|------|
| zastavanosť max | 30%, |
| min. podiel zelene | 40%, |
| minimálna časť lokality pre nebytové objekty | - |
| max. časť lokality pre BD a PD % | 100% |
| výška zástavby | - |
| max. podlažnosť BD a PD (np) | 4 np |
| minimálna výmera pozemku pre RD a ReD | - |
| maximálna podlažnosť RD a ReD (np) | - |

Súhlasíme s navrhovanými regulatívmi pre lokalitu 14.6 Malobielska III.

14.8 Potkania- východ

Krajinná zeleň

| | |
|--|------------------|
| zastavanosť max | 0%, |
| min. podiel zelene | 100%, |
| minimálna časť lokality pre nebytové objekty | 0% |
| max. časť lokality pre B D a PD % | 0% |
| výška zástavby | 0 m |
| max. podlažnosť B D a PD (np) | 0 np |
| minimálna výmera pozemku pre RD a ReD | 0 m ² |
| maximálna podlažnosť RD a ReD (np) | 0 np |

Súhlasíme s navrhovanými regulatívmi pre lokalitu 14.8 Potkania -východ, pás krajinej zelene navrhujeme v šírke 20 m od cesty 11/503.

20.1, 20.2, 20.3, 20.4 Sv. Martin I.- IV.

Bývanie, služby a drob. prevádzky

| | |
|--|------|
| zastavanosť max | 30%, |
| min. podiel zelene | 50%, |
| minimálna časť lokality pre nebytové objekty | 10% |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|--|---|
| <p>max. časť lokality pre BD a PD % výška zástavby 9 m max. podlažnosť BD a PD (np) - minimálna výmera pozemku pre RD a ReD 600 m² maximálna podlažnosť RD a ReD (np) 2</p> <p>Predmetné územie prepojí už jestvujúce zaužívané územia slúžiace na bývanie a vytvorí tak kompaktný celok s možnosťou doplnenia chýbajúcich služieb a prevádzok v území.</p> <p>Ďalej navrhujeme tieto pripomienky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • V Koncepte ÚPN mesta Senec upozorňujeme na uvedené Uznesenie MsZ č. 52/2014 zo dňa 26.06.2014, ktorým sa schválilo Zadanie ÚPN mesta Senec. Toto uznesenie bolo Uznesením MsZ č. 107/2020 zrušené a zároveň bolo schválené upravené Zadanie ÚPN mesta Senec podľa vyhodnotenia stanovísk a pripomienok, uplatnených pri prerokovaní, z novembra 2019. • V zmysle Zadania ÚPN mesta Senec bod 20. POŽIADAVKY NA URČENIE REGULATÍVOV PRIESTOROVÉHO USPORIADANIA A FUNKČNÉHO VYUŽÍVANIA ÚZEMIA, požadujeme navrhnúť regulatívy čo najadresnejšie aj na súčasné zastavané/zaužívané územia (centrálna zóna, IBV, HBV, priemysel, šport a rekreácia, záhradky, ...), záväzne stanoviť možnosť využitia územia spolu so základnými hmotovo- priestorovými charakteristikami, stanovením rozsahu a miery stavebného využitia jednotlivých pozemkov určením zastavovacích podmienok, a to intenzitou zastavania, vyjadrenou maximálnym koeficientom zastavanosti, maximálnou výškou zástavby, minimálnym podielom nespevnených plôch resp. zelene na pozemku. • Vzhľadom na neprímerané zahusťovanie zástavby v jestvujúcich územiach určených platným ÚPN mesta Senec v znení jeho zmien a doplnkov na funkčné využitie IBV, resp. bývanie, služby a drobné prevádzky, navrhujeme záväzne určiť aj v týchto územiach minimálnu pozemkov pre rodinné domy na 550 m². Prípadne požadovať územnoplánovací podklad na spodrobnejšie a overenie územia, ktorý určí veľkosť pozemkov, možnosť výstavby rodinných domov s 1 až 3 bytovými jednotkami. Tu navrhujeme zadefinovanie veľkosti pozemkov nasledovne: Na parcele o veľkosti 550 m² určenej na výstavbu RD je možné umiestniť jeden rodinný dom s jednou bytovou jednotkou (b. j.), rodinný dom s dvoma bytovými jednotkami je možné umiestniť na parcele o min. veľkosti 900 m² a RD s tromi bytovými jednotkami na parcele o min. veľkosti 1200 m². Je potrebné však zároveň zohľadniť v jestvujúcich územiach zaužívanú zástavbu na pozemkoch, ktoré nie sú záhradami. • Koncepte ÚPN mesta Senec je v regulatívoch pre lokality s funkciou bývania, | <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu Lokality budú v návrhu regulované individuálne s ohľadom na ich umiestnenie, príslahlé lokality a územia.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne</p> |
|--|---|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|--|---|--|
| | <p>služieb a drobných prevádzok, rekreačné bývanie, šport a rekreácia stanovená výška jednopodlažnej zástavby na 6 m a dvojpodlažnej na 8 m. Z nášho pohľadu a pri súčasných energetických požiadavkách na objekty je táto výška nerealizovateľná. Požadujeme upravenie výšky hrebeňov alebo striech jednopodlažného objektu (rodinného domu, resp. rekreačného domu) na max. 7 m a dvojpodlažného objektu na 9 m nad terénom, pričom max. podlažnosť RD a ReD bude jedno podzemné podlažie a dve nadzemné podlažia. Do počtu nadzemných podlaží sa nezahŕňa podkrovie alebo posledné ustupujúce podlažie, ak jeho zastavaná plocha je menšia ako 50% zastavanej plochy predchádzajúceho podlažia.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V koncepte požadujeme vypustenie území, ktoré neboli predmetom Zadania. • Územie s regulatívom skládka je v Koncepte v smere k diaľnici D1 rozšírené v rozpore so Zadaním ÚPN mesta Senec. Z uvedeného žiadame tomuto územiu v návrhu ÚPN prinavrátiť jeho pôvodný regulatív, resp. funkčné využitie. Zároveň skládku odpadov požadujeme regulovať, resp. limitovať určením koeficientu zastavanosti a výškou zástavby v zmysle § 12 ods. 6 vyhlášky 55/2001 Z. z. Ministerstva ŽP SR o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii, záväzná časť obsahuje návrh regulatívov územného rozvoja s presne formulovanými zásadami priestorového usporiadania a funkčného využívania územia vyjadrených vo forme regulatívov obsahujúcich záväzné pravidlá, ktoré stanovujú opatrenia v území, podmienky využitia územia a umiestňovania stavieb. • Pozemky parcela č. 4412/1, 4412/40 a 4412/38 podľa územného plánu sídelného útvaru, ktorý bol schválený v orgánoch národných výborov, t.j. Radou a Plenárnym zasadnutím MsNV v Senci a Plenárnym zasadnutím ONV v Bratislave č. 21P/1989 zo dňa 22.06.1989, mali funkčné využitie „poľnohospodárstvo“ ako strojový park. Po novelizácii územnoplánovacej dokumentácie Mesta Senec, ktorá bola schválená Mestským zastupiteľstvom uznesením č. 24/93 zo dňa 17.06.1993 bolo funkčné využitie predmetného územia „poľnohospodárske zariadenia“. Zmenami a doplnkami ÚPN Mesta Senec 1/2003 bol Uznesením MsZ č. 28/2003 zo dňa 06.03.2003 schválený návrh zmeny funkčného využitia územia p.č. 4414/33 a 34, 4441/1, 4414/47 z „poľnohospodárske zariadenia a doprava“ na „bývanie, služby a drobné prevádzky“. Do uvedenej zmeny neboli zahrnuté predmetné pozemky, ale prišlo k ich svojoľnej zmene funkčného využitia z „poľnohospodárske zariadenia“ na „zeleň“. Na základe uvedeného Vás žiadam v novonavrhovanom územnom pláne Mesta Senec pozemky C-KN p.č. 4412/1, 4412/40 a 4412/38 priradiť k | <p>Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu.</p> <p>Neakceptuje sa Vymedzenie konkrétnych území bolo v zadaní len informatívne</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy pre skládku.</p> <p>Územie v zmysle vyhodnotenia p.č. 1 AVE SK. Regulovaná bude zastavanosť a výška, v zmysle metodického usmernenia MDaV SR.</p> <p>Neakceptuje sa. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte. Uvedené pozemky sú priliehajúce k pozemkom, na ktorých má mesto Senec záujem realizovať Základnú školu. Zeleň v tomto území bude regulovaná pre športoviská, areál školy s možnosťou výstavby telocvične.</p> |
|--|---|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|---|---|
| <p>územiu, ktoré bolo predmetom zmien a doplnkov ÚPN mesta Senec č. 1/2003 s funkčným využitím bývanie, služby a drobné prevádzky. Žiadame zmenu súčasnej funkcie „záhrada“ na „bývanie, služby a drobné prevádzky“, prípadne „bývanie, šport a občianska vybavenosť“.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koncept ÚPN mesta Senec požadujeme aktualizovať v súlade s nadradenou Územnoplánovacou dokumentáciou Územný plán regiónu BSK, zároveň požadujeme zaktualizovať aj právne predpisy a normy. • Podľa § 9 vyhlášky 55/2001 bod (1) Koncept riešenia územnoplánovacej dokumentácie sa spracúva vo variantoch v rovnakom rozsahu ako návrh územnoplánovacej dokumentácie. Zároveň Zadanie ÚPN mesta Senec v Požiadavkách na rozsah a úpravu dokumentácie územného plánu obce presne stanovuje spracovanie grafickej časti. Z uvedeného dôvodu požadujeme dopracovať Návrh o výkres regulatívov a verejnoprospešných stavieb, ktorý v Koncepte absentuje. • Mesto Senec od spracovania Konceptu prijalo rôzne strategické dokumenty, ako napr. Adaptačné opatrenia na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, Generel dažďovej kanalizácie (protipovodňová ochrana), Lokálny akčný plán e-mobility pre Mesto Senec, atď.. Tieto strategické dokumenty požadujeme zapracovať do Návrhu ÚPN mesta Senec. • Riešenie cyklotrás v Koncepte požadujeme zosúladiť s Konceptiou územného rozvoja cyklotrás Bratislavského samosprávneho kraja vo vzťahu k integrovanému dopravnému systému a významným bodom cestovného ruchu - Aktualizácia 2017 • Riešenie verejnej zelene považujeme za nedostatočné, požadujeme taxatívne vymedzenie zelene na verejnú a súkromnú, vyjadrenú percentuálnym podielom minimálnych zelených plôch a návrhom regulácie plôch zelene. • Návrhu požadujeme vymedzenie a rešpektovanie ochranných, hygienických, bezpečnostných pásiem a chránených území podľa platných osobitných predpisov. • Z nášho pohľadu je v Koncepte verejné technické vybavenie znázornené len orientačne a neaktuálne, nakoľko vychádza z niekoľkoročných podkladov. Z uvedeného požadujeme aby si spracovateľ vyžiadal od správcov aktuálne a podrobne spracované územnotechnické podklady, ktoré budú zapracované do Návrhu ÚPN mesta Senec • Urbanistické obvody 19 a 20 určené na funkčné využitie bývanie, služby a drobné prevádzky požadujeme vzhľadom k blízkosti chráneného územia a prvkov ÚSES navrhnúť so znížením intenzity využívania na individuálnu bytovú | <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti spracovania ÚPN mesta.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu podľa Aktualizácie č. 2 (r. 2021).</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne Návrh sa bude zaoberať problematikou zelene. ÚPN nerieši vlastnícke vzťahy.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti spracovania ÚPN mesta.</p> <p>Akceptované v Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. V zmysle stanoviska OU-BA-OOP budú v Návrhu riešené len lokality č. 19.4, 20.1, 20.2, 20.3.</p> |
|---|---|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | |
|---|--|
| <p>výstavbu, rekreáciu a šport v prírodnom prostredí, park, krajinná zeleň, sady, záhrady a pod.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Požadujeme, aby v návrhu územného plánu boli špecifikované regulatívy pre jednotlivé prvky ÚSES (biocentrá, biokoridory), teda konkrétne uvedené prípustné a neprípustné funkcie využívania plôch, ktoré sú územným plánom definované ako prvky ÚSES a tiež rešpektovať 50 m ochranné pásmo lesa tzn. ponechať ho bez zástavby. • Plochy, ktoré v novom územnom pláne mesta Senec ostávajú bez návrhu funkčného využitia, požadujeme zdefinovať ako plochy bez možnosti výstavby. • Lokality 11.1, 11.2., 12.9, 12.10 priamo hraničia s regionálnym biokoridorom Čierna voda v týchto lokalitách žiadame rešpektovať šírku regionálneho biokoridoru a nezasahovať do brehových porastov a plôch nelesnej drevinovej vegetácie. V týchto lokalitách požadujeme pri biokoridore Čierna voda navrhnuť krajinnú zeleň ako je vo variante II Konceptu ÚPN mesta Senec. • Dopravné napojenia na jestvujúce a plánované nadradené verejné dopravné vybavenie požadujeme riešiť s dôrazom na využívanie verejnej hromadnej dopravy, mestskej autobusovej dopravy Senec, zastávky určiť ako verejnoprospešné stavby. • Odporúčať návrh komunikácií tak, aby spĺňali STN, TP a zvládli plánovanú intenzitu generovanú jednotlivou zástavbou a aby bola zabezpečená priepustnosť pričom budú použité prvky pre ukládanie dopravy. Pešie trasy navrhovať pri každej komunikácii tak, aby spĺňali požadované podmienky a boli v bezbariérovom riešení. V rámci peších plôch odporúčať vyčlenenie miest pre oddych a prípadne zhromažďovacie priestory. Cyklistickú dopravu plynulo napojiť na okolitú sieť existujúcich a plánovaných cyklotrás. Cyklotrasy pri zberných komunikáciách a vo vnútroblokoch alebo obytných zónach viesť cyklistov v rámci komunikácie. • Ponechať dostatočné priestorové rezervy na riešenie križovatiek, vrátane úpravy šírkového usporiadania miestnych a regionálnych ciest. • V návrhu riešenia definovať stavby a vymedziť pozemky pre verejnoprospešné stavby v zmysle zákona č.50/1976 zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. • V územnom pláne stanoviť záväzné podmienky a pravidlá pre výstavbu verejnoprospešných stavieb. Vymedziť pozemky verejnoprospešných stavieb s územím nevyhnutným k ich ochrane a zabezpečeniu ich ďalšieho možného rozvoja. • V územnom pláne navrhnuť zariadenia verejného dopravného a technického vybavenia ako verejnoprospešné stavby. • V textovej časti Konceptu ÚPN mesta Senec je v kapitole 14 Návrh FV, časť | <p>Akceptuje sa v Návrhu. OP lesa bude rešpektované v zmysle požiadaviek dotknutého orgánu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu pre lokalitu č. 12.10. V zmysle stanoviska OU-BA-OOP nebude lok.č. 11.2. v Návrhu riešená a lokality 11.1. a 12.9 už majú vydané ÚR.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti spracovania ÚPN mesta.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti spracovania ÚPN mesta.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti spracovania ÚPN mesta.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti spracovania ÚPN mesta.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v podrobnosti spracovania ÚPN mesta.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> |
|---|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|-----|---|---|
| | <p>Skladové hospodárstvo uvedené zlé označenie diaľnice. Žiadame o opravenie označenie diaľnice D2 na DI.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V Koncepte územného plánu mesta Senec je časť Lokality č. 3.3, pozemky C-KN pare. č. 480/262, 4080/237-245, 4080/42, 4080/44 a 4080/157, navrhnutá na funkčné využitie „občianska vybavenosť“ čo je v rozpore s platným územným plánom mesta Senec v znení jeho zmien a doplnkov. Toto územie bolo schválené Uznesením MsZ č. 55/2002 zo dňa 27.06.2002, v rámci aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie, zmeny a doplnky č. 1/2002, ako lokalita č. 9 na funkčné využitie „Bývanie, služby a drobné prevádzky“. Na túto lokalitu bola spracovaná aj Urbanistická štúdia ako územnoplánovací podklad na spodrobnejšie a overenie územia, vzatá na vedomie Mestským zastupiteľstvom Uznesením č. 70/2003 zo dňa 26.06.2003. V súlade s platným územným plánom mesta Senec bolo na časť tejto lokality vydané stavebné povolenie a v súčasnosti je už vo výstavbe. Na základe uvedeného Vás žiadame ; o prinavrátenie, resp. zmenu funkčného využitia na pozemkoch C-KN pare. č. 480/262, 4080/237-245, 4080/42, 4080/44 a 4080/157 z „občianska vybavenosť“ na „bývanie, služby a drobné prevádzky“. • V kapitole 14 Návrh funkčného využitia, upozorňujeme na nezrovnalosti v uvedených lokalitách a to nasledovne: <ul style="list-style-type: none"> – Skladové hospodárstvo - Nad Pezinskou cestou a Martinským lesom sú navrhnuté 2 lokality 15.1 a 16.3 – Skladové hospodárstvo - Tretia zóna je medzi diaľnicou D2 DI a Martinským lesom, sú tu 4 lokality 19.2, 19.3, 19.4, 19.5 a 19.6 – Zeleň vo voľnej krajine - v lokalitách 12.1 a 14.5 v oboch variantoch a v lokalitách 12.13, 12.4, 14.8 a 14.9 vo variante II. <p>- Regulatívy pre lokality s funkciou „sklady, logistika“ požadujeme upraviť podľa záväznej časti platnej územnoplánovacej dokumentácie, v ktorej sú na prevažnú časť územia s funkčným využitím „logistické centrá“ stanovené nasledovné regulatívy priestorového usporiadania územia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Max. zastavaná plocha: 35%, • Výšková hladina: max. 15 m, • Min. plocha zelene: 35%. | <p>Akceptuje sa v Návrhu. Vyznačí sa skutkový stav.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu v zmysle výsledkov prerokovania Konceptu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |
| 25. | Zdenek Černay, Slnecná 4, Senec Doručené 29.01.2021 | |
| | | |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|------------|--|---|
| | Ako vlastník pozemku parc.č.4412/40 žiadam o preklasifikovanie funkčného využitia „záhrada“ na nové funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“ a to v oboch variantoch. | <p>Neakceptuje sa. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte. Uvedené pozemky sú priliehajúce k pozemkom, na ktorých má mesto Senec záujem realizovať Základnú školu. Zeľeň v tomto území bude regulovaná pre športoviská, areál školy s možnosťou výstavby telocvične.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |
| 26. | Ing. Pavol Benčík, Záhradná 5A, Veľký Biel Doručené 29.01.2021 | |
| | Ako vlastník pozemku par.č.5374/16 druh pozemku „orná pôda“ nesúhlasím s Konceptom ÚPN mesta Senec v jeho Var.II pre jeho neprímeraný zásah do môjho vlastníckeho práva k pozemku a navrhujem, aby bol ÚPN mesta Senec prijatý v jeho Var.I, ktorý nezasahuje do výkonu vlastníckeho práva (obmedzené využívanie v zmysle prípustných var.ÚPN). | <p>Neakceptuje sa. Návrh bude riešený v zmysle Záverečného stanoviska (SEA) ako aj vyhodnotenia pripomienok uplatnených v rámci verejného prerokovania Konceptu.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |
| 27. | Ing. Miroslav Dorčák, Hečkova 32, Senec Doručené dňa 29.01.2021 | |
| | <p>Žiadam, aby do Konceptu ÚPN Senec :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ boli zadefinované regulatívy výstavby v už zastavaných oblastiach mesta SN (min. veľkosti pozemkov pre RD, max. podlažnosť, výška zástavby, nemožnosť zástavby záhradných plôch objektami určenými na bývanie a inými objektami presahujúcimi plochu 25m² a pod.). ▪ bola zadefinovaná „drobná prevádzka“ a tiež, aké typy drobných prevádzok je možné zasadzovať do aktuálnej zástavby RD tak, aby nedegradovali hodnotu okolitých nehnuteľností a kvalitu života ich obyvateľov. | <p>Akceptuje sa v Návrhu</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu V územiach s FV: BSaDP sú prípustné v obmedzenom rozsahu aj zariadenia OV, drobných prevádzok a služieb. Budú zaregulované v Návrhu :</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|------------|---|---|
| | | <p>1) % plochy z RD, pokiaľ je prevádzka v rámci objektu určeného na bývanie,</p> <p>2) % plochy pozemku / územia neprípustné budú zariadenia občianskej vybavenosti a prevádzok, služieb s negatívnymi účinkami na stavby a zariadenia v ich okolí</p> |
| 28. | PhDr. Katarína Kičková, Veľká Mača 1115 Doručené dňa 29.01.2021 | |
| | <p>Ako vlastník pozemkov parc.č. 4412/38 (záhrada), 5374/15 (orná pôda) podávam k zverejnenému Konceptu ÚPN mesta Senec nasledovné pripomienky :</p> <p>1. Vzhľadom na povahu okolitých pozemkov žiadam o preklasifikovanie pozemku parc.č. 4412/38 (záhrada) na nové funkčné využitie „bývanie, služby a drobné prevádzky“.</p> <p>2. nesúhlasím s Konceptom ÚPN mesta Senec v jeho Var.II (nové funkčné využitie „krajinná zeleň“ – ochranná-izolačná využívaná vo verejnom záujme) pre jeho neprimeraný zásah do môjho vlastníckeho práva k pozemku parc.č.5374/15 a navrhujem, aby bol ÚPN mesta Senec prijatý v tomto ohľade v jeho Var.I., ktorý nezasahuje do výkonu môjho vlastníckeho práva.</p> <p>3. Pozemok par.č.5374/15 je zaradený v lok.č.14.2. Potkania vo var.I a v území 14.2. a 14.8. Potkania vo var.II Konceptu ÚPN M Senec.</p> <p>Pripomienky k funkčnému využitiu lokality ÚPN Potkania 14.2.(Var.I) resp. lok. Potkania č.14.2. a 14.8. na „bývanie, služby a drobné prevádzky“ – navrhované regulatívy:</p> <p>- max. podiel zastavaných plôch 30%,</p> | <p>Neakceptuje sa. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte. Uvedené pozemky sú priliehajúce k pozemkom, na ktorých má mesto Senec záujem realizovať Základnú školu. Zeľeň v tomto území bude regulovaná pre športoviská, areál školy s možnosťou výstavby telocvične.</p> <p>Neakceptuje sa. Návrh bude riešený v zmysle Záverečného stanoviska (SEA) ako aj vyhodnotenia pripomienok uplatnených v rámci verejného prerokovania Konceptu. Krajinná zeleň je navrhovaná len na časti pozemku ako izolačná zeleň od hluku z cestnej komunikácie.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. Lokalita č. 14.8 bude navrhovaná na funkciu „krajinná zeleň“. Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|------------|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - min. podiel zelených plôch 50%, - minimálna časť lokality pre nebytové objekty 15% - max. časť lokality pre BD a PD % 25% - výška zástavby 10m - max. podlažnosť BD a PD (np) 4np - minimálna výmera pozemku pre RD a ReD 650m² - maximálna podlažnosť RD a ReD (np) 2np | Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ. |
| 29. | Ing. Helena Senková, SNP 15, Senec Doručené dňa 29.01.2021 | |
| | <p>Ako vlastníčka pozemku parc.č.1257/1,2 k.ú.Senec žiadam v Koncepte ÚPN mesta Senec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) V súlade s § 11 ods. 6 SZ presne stanoviť v novo vznikajúcich lokalitách obstaranie a schválenie ÚPN Z. 2) Určiť pásmo ochrannej zelene medzi priemyselným územím, logistikami a novonavrhovaným bývaním za účelom zníženia nepriaznivých vplyvov predmetných prevádzok na bývanie. 3) Stanoviť percento zelene v novovznikajúcich lokalitách (podrobne preriešiť v ÚPN Z). 4) Zohľadniť jestvujúce prevádzky na ulici SNP, nakoľko sú desiatky rokov povolené a užívané. | <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. Obstarávateľ/mesto určí lokality s potrebou obstarania ÚPN zóny v procese spracovania Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu.</p> <p>Neakceptuje sa. Ide o zaužívané FV: IBVaDP. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |
| 30. | Ing. David Tengeri Doručené dňa 29.01.2021 | |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1) nesúhlasím s výstavbou v lokalite 5.1., žiadam pretvorenie lokality na mestskú zeleň/park resp.exteriérové športové využitie (hluč, postačujúce stravovacie prevádzky, zakázať nové ubytovne v oblasti Slniečnych jazier a okolí, zvýšenie dopravy Senec-Reca). | <p>Neakceptuje sa. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte, (obidva varianty Konceptu riešili funkciu „Bývanie, služby a drobné prevádzky“). So zmenou FV je možné uvažovať pri Zmenách</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|-------------------|---|--|
| | <p>2) Nesúhlasím so zámerom lokality 5.2., žiadam na väčšine plochy (80%) o vytvorenie súvislej zelenej plochy/parkovej výsadby</p> <p>3) pri zámere lokality 5.3. žiadam aby priestor pozdĺž celej pláže na oboch stranách chodníka nebol zastavaný a bol ohraničený výsadbou zelene.</p> <p>4) Pre lokality 5.1.,5.2. a 5.3. žiadam o prepočet kanalizácie (pri akékoľvek výstavbe –odvádzanie dažďových vôd do trativodov.)</p> <p>5) Nesúhlasím s akýmkoľvek zámerom výstavby v lokalitách 5.1.,5.2. a 5.3. bez severného obchvatu za areálom bývalého družstva.</p> <p>6) Pre lokality 19.1. a 19.2. žiadam neprijat' určenie využitia v zmysle návrhu, nakoľko lokalita je 90m od skládky KO (areál nevhodný na bývanie vzhľadom na znečistené ovzdušie).</p> <p>7) Pre lokalitu 19.1.,19.2.,19.4. a 20.5. žiadam nepokračovať so zástavbou (OP Natura 2000).</p> | <p>a doplnkoch, a to po schválení nového ÚPN a súhlase orgánu územného plánovania, že táto lokalita bude predmetom riešenia prípadných zmien a doplnkov</p> <p>Neakceptuje sa. Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte V Návrhu FV: šport a rekreácia.</p> <p>Akceptuje sa čiastočne v zonálnej podrobnosti.</p> <p>Akceptuje sa pre ďalší postup/konania (zonálna problematika).</p> <p>Neakceptuje sa. Potrebné spracovať DKP.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu. V zmysle stanoviska OU-BA-OOP nebudú lok.č.19.1. a 19.2. v Návrhu riešené.</p> <p>Akceptuje sa v Návrhu čiastočne. V zmysle stanoviska OU-BA-OOP nebudú lok.č.19.1., 19.2.a 20.5. v Návrhu riešené.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ. Na rokovaní dňa 20.10.2021 v zmysle § 21 ods.(9) SZ trvá aj naďalej na pripomienke k obchvatu za areálom bývalého družstva z dôvodu, že komunikácia nie je dimenzovaná na navrhovaný rozvoj. Pri lok.č.5.1, 5.2. trvá na regulovaní výšky budov do 7-8m.</p> |
| <p>31.</p> | <p>Ing. Ján Maglocký, Trnavská 13, Senec, Enviro – Klub Senec, OZ Doručené dňa 29.01.2021</p> | |
| | <p>1. Naliehame intenzívne pracovať na možnosti čím skôr vybudovať kompletný Severný obchvat mesta Senec. Vybudovaním nového mosta na ceste č. 1/61 a vjazdov a výjazdov</p> | <p>Berie sa na vedomie.</p> |

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

na diaľnicu D1 sa výrazne zvýšil počet aut na ceste č. 1/61 oboma smermi na Trnavskej ulici na 18 000 - 20 000 aut denne. Dopravná špička tu vrcholí medzi 6.30 - 11.00 hodinou a medzi 14.00 - 19.00 hodinou. Obchvat by sa križoval v kruhovej križovatke s cestou č. 1/61 pred diaľnicou D1 asi na 28-29 km tak, ako je nakreslené na plánoch ÚPMS z roku 2014. Východná časť obchvatu by zachytila dopravu z diaľnice, od Modry, z Trnavy a okolia cestou 1/61, D1... smerom do dedín východne od Senca. Z tých istých smerov by sa obišla dlhšia cesta ulicami mesta na severnú časť Slnečných jazier. Po vyústení obchvatu na cestu č. 1/62 smerom na Sládkovičovo a do JV časti Žitného ostrova. Západná vetva obchvatu by križovala cestu do osady Svätý Martin cez kopec s miestnym názvom Vinohrady na juh urbanis. obvodu 17 medzi ovoc. sádom a rozsiahlym vinohradom vyústila na Pezinskú cestu po ktorej by sa dostali naspäť na cestu 1/61 po ktorej do Bratislavy, na západnej a južnej časti Senca ležiace vybudované štvrte, Nadjazdom ponad železničnú trať na ceste č. 1/62 by dosiahli juh a JZ Žitného ostrova. Vodiči ušetria čas obmedzenej rýchlosti centrom mesta v dĺžke 3 km so 14 prechodmi pre chodcov a prechod železničného priestorom s rampami. V súčasnosti nastane kritická situácia keď je veľká havária na diaľnici D1, alebo iná prekážka a doprava do Bratislavy je odklonená cez Senec vtedy idú autá krokom a stoja. Úbytok dopravy v meste zníži hluk, prach, exhaláty a zvýši pohodlie obyvateľov a návštevníkov mesta.

2. Urbanistické obvody s lokalitami pre výstavbu sú rozptýlené po celom katastri mesta.

Južná časť je ohraničená ľavým brehom nového koryta rieky Čierna voda. **Č. voda je vodným tokom s oboma brehmi zaradená medzi regionálne biokoridory.**

Tu treba zachovať ochranné pásmo a nestavať na plochách v terénnej depresii.

Severnú časť obmedzuje želez. trať Bratislava - Štúrovo. Od severu oblúkom na V rozdeľuje plochy cesta č.1/62 smer Sereď. Tvorí ich urb. obvody 7.8.9.10.11.12, Pôda je plytká so štrkopieskovým podkladom, menej úrodná. Jednotlivé lokality treba sprístupniť cyklochodníkmi a chodníkmi pre chodcov. V uliciach zachovať priestor pre stromoradia a plošnú zeleň.

Urbanistický obvod č. 13 leží medzi želez. traťou a cestou č. 1/62, ktorá v križovatke prechádza do cesty č. 1/61. Lokality sú delené kolmo na ž. trať, číslované od západu 13.2, 13.3, 13.4 čiastočne obývané, alebo rozostavané. Lokalita 13.5 kopíruje v oblúku do prava stúpanie na most ponad železničnú trať. Vo východnom rohu sa nachádza vodná plocha s názvom Strieborné jazero, ktoré vzniklo v šesťdesiatych rokoch pre potreby štrkopieskov na stavbu cesty a blízkych cestných mostov. Vodná plocha s trstinou je často hniezdiskom labute veľkej a iných vodných vtákov.

Po obvode sú záhradky s chatkami, okružná prašná cesta, biotop náletov, drevín. Vo vode žijú ryby, vodné ulitníky z hmyzu korčuliarky a larvy vážok a šidiel. Na stromoch hniezdia a preletujú malé spevavce. Voda je pomerne čistá. Bežne sa v nej kúpu ľudia z blízkeho okolia.

Berie sa na vedomie.

Akceptuje sa.

Zeleň podľa variantu II a v zmysle Záverečného stanoviska (SEA)

Berie sa na vedomie.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

Na Z strane odstupom času vznikla nová plošná záhradkárska osada s väčšími chatami, ktoré sa používajú aj na trvalé bývanie.

Urbanistický obvod č. 14 je rozsiahlejší. Do plánu boli zaradené iba lokality 14.1, 14.2.,14.3, ktoré tvoria len menšiu polovicu celého obvodu. Terén je zvlnený, mierne stúpa k SV. Na ploche majú byť vodné stavby zachytávajúce dažďové vody pritekajúce po strmých svahoch zo sprašového kopca k Pezinskej ceste. Pod cestou naprieč vyššie kruhovej križovatky je uložený rúrový priepust s vnútorným priemerom 600 až 800 mm, ktorý ústi cez kalovú jamu a prechádza naprieč priepustom pod cestou do M. Bielu, výusť vedie dažďovú vodu do lokality

14.2. V tesnej blízkosti sú šachty s vývodmi na otváranie a zatváranie ventilov podzemných potrubí zakopaných v neznámej hĺbke a smeru uloženia. **D. voda by mala byť odvedená mimo tohto priestoru a zaústená do retenčnej nádrže vykovanej do priepustného štrkopieskového horizontu.** Objem nádrže by mal byť 100-150 m Väčší objem vody bude odvádzaný rigolom pozdĺž násypu cesty južným smerom Na trase by sa hodili ďalšie 1 - 3 menšie r. nádrže na vsakovanie, zadržiavanie, odkalovanie a spomalenie toku d. vody. Do rigolu by mohla ústiť aj d. voda z novo- zastavaných lokalít. Rigol južnejšie sa točí oblúkom s výjazdom na cestu 1/61 do Bratislavy Z smerom po veľký mostový priepust, ktorý sa postavil po veľkých jarných povodniach z topiaceho snehu prišla voda od Horného dvora a z kopca Vinohrady. Valiaca voda prerazila a deštruovala povrch BA cesty a silným prúdom dlho tiekla a zatopila pod poštou veľké plochy po Priemyselnú ulicu. Priepustom pod cestou 1/61 pokračuje v roku 2018 vynoveným a s lomovým kameňom spevneným dnom do najnižšieho bodu, upravenej jame, ktorá by mala povodňovú vode zachytiť.

14.2, Pri stavbe JV obchvatu odbočkou z cesty 1/61 na cestu 1/62 smerom na Nitrú sa urobil s vyšším dnom priepust do lokality 13.5 Strieborné jazero. Vtedy by mohli kalné vody s výluhmi pesticídov a umelých hnojív kvalitu vody Striebor.J poškodiť. Pezinská cesta, jej obchvat je značne frekventovaný . Znáša aj vjazd a výjazd na diaľnicu D1. V riešení je navrhovaný pri násype asi 30m pás lesoparku.

Navrhujeme tento pás rozšíriť o 20 m a vysadiť pôvodné domáce kríky a stromy, druhy rastúce v Martinskom lese. Časom vytvoriť druhovo pestrý a rôznoveký porast.

3. Urbanistický obvod leží na sever od staršieho mesta. Geologický podklad tvorí štvrtohorná spraš . Geograficky je to južný výbežok Trnavskej pahorkatiny. Spraše vznikali vyvieváním zvetraných hornín a transportom vetrom na väčšie vzdialenosti. Pôda na nich je jemná, hustá, bez kamenia, iba v hlbších vrstvách dažďovou vodou rozpustený vápenec sa zráža, vytvára tvrdé miskovité útvary, cicváry. Obrábaním a postupným dopĺňaním humusu sa skoro stáva úrodnou. Na veľmi vyschnutej spraši vznikajú hlboké trhliny. Keď je celistvá, je tiež menej priepustná. Ľahko na nej vznikajú erozívne ríhy. Keď je veľmi rozmočená vzniká

Berie sa na vedomie.

Berie sa na vedomie.

Protipovodňová ochrana v zmysle schváleného Generelu dažďovej kanalizácie.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

pôdotok - soliflukcia. Najvyšší bod s názvom Vinohrady má výšku 176 m/nm . Vrchol je málo výrazný. Má povahu náhornej plošiny, ktorá sa lúčovite miernym sklonom rozchádza na všetky svetové strany. V strednej časti je terén členitejší vznikli preliakliny, vystúpené chrbáty, tak že sú vrstovnice kľukatejšie. Najviac vystupuje JZ výbežok na jeho ľavej strane stojí kostol Svätého Mikuláša v pravo cintorín s J expozíciou na Bratisl. cestu s Z expozíciou na Pezinskú cestu. Najväčší sklon bol v dolnej tretine. Tu nahromadená voda naberá rýchlosť, väčšiu unášaciu silu výrazne prehľbuje erozívne ríhy. V päte svahu z preliakliny prechádza do roviny, niekde aj do mierneho proti svahu, kde voda stojí.

Názov obvodu je Senec - sever a má číslo 4. Rozdelený na 6 lokalít. Lokalita č. 4.1 Svätý Urbánek je plošne najväčšia. Na bývanie sa lepšie hodí severovýchodná časť s miernym sklonom. Východná časť gravitujúca v strmom svahu k Pezinskej ceste kde je časť nových domov obývaná a časť rozostavaná, alebo s voľnými plochami horšie znáša extrémne zrážky. Voda tečie po k svahu príľahlej krajnici Pezinskej cesty, niekde aj naprieč, cez cest. Tam ešte nie sú vybudované podľa Generelu dažď. kanalizácie vodné stavby smerom k obv. 14.

Lokality 4.2, 4.3, 4.4, 4.5. sa pôvodným názvom sa volali Stará hora. Po jej vyrúbaní sa zakladali vinice a pásy sádov s ovocnými stromami, ornou pôdou. Najmä skutočná stará hora, nory po králikoch, diery po vyhnutých koreňoch, hrubá vrstva hrabánky, ako špongia nasávali vodu a tým najlepšie chránili mesto pred povodňami. Prudké narastanie klimatizačných zmien, narastanie amplitúdy náhlych extrémov počasia, sa hustá celoplošná výstavba sa tomto odstavci uvedených plochách vôbec nehodí. Nehnutelnosť má mať životnosť 100 rokov. Vieme aký veľký nárast extrémov v počasí musíme na tú dobu nadsadiť!

Navrhujeme na lokalite 4.2 a 4.3 vysadiť, pestovať a udržiavať lesopark. Na lokalite 4.4 a 4.5 obnoviť ochrannú bariéru. Vybrať 40 metrov široký pás po spádnici na jar, v lete, na jeseň na dennú rekreáciu, hry a šport pre deti a mládež, na zimné sánkovanie lyžovanie. Pre spomienky na viac, ako 100 ročnú slávu, krásu a bohactvo viníc, sádov s množstvom ovocných stromov, stromoradia veľkých orechov vedľa sieti prašných poľných ciest. Založiť skanzen odrôd pestovaného viniča na hlavy viazaných k agátovým štekem /kolom/. V severo východnej časti asi 20 steny hliniska tehelne zachovať 2 stromy, starú morušu trnavskú a starú mandľu na tej istej plochy regenerovať ešte stále aj bez rezu rodiace kmene viniča.

Berie sa na vedomie.

V zmysle stanoviska OU-BA-OOP nebude lok.č.4.3 v Návrhu riešená. Lok.č.4.4. a 4.5. sú schválené v platnom územnom pláne na rozvoj.

Neakceptuje sa.

Požadovaná funkcia nebola riešená v Koncepte Lokality č. 4.4 a 4.5 sú schválené na rozvoj v platnom ÚPN; za účelom návrhu protipovodňových a protieróznych opatrení bola spracovaná vodohosp. štúdia, ktorá sa premietne do regulácie ÚPN mesta. Do Návrhu budú primerane premietnuté regulatívy, vychádzajúce zo strategických dokumentov, ako napr. Adaptačné opatrenia na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, Generel dažďovej kanalizácie (protipovodňová ochrana)...
Generel dažďovej kanalizácie v meste Senec (protipovodňová ochrana) spracovaný Ing.Heribanom

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEK - KONCEPT**

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Lokalita 4.6 stará tehelňa. Výstavba pri severnej stene hliniska bola povolená MZ iba za podmienok, že bude od steny kde hniezdi kolónia chránených vtákov, druh včelárík zlatý a pevné základy hlavných budov viac , ako 40 metrov. Toto a ďalšie podmienky sa nedodrжали. V prílohe č. 1 je písané podrobnejšie.</p> <p>Obvod č. 19 a 20 sa nachádzajú pri osade Červený majer a Svätý Martin . Martinský les bol dávno navrhovaný na Štátnu prírodnú rezerváciu. Vtedy však patril pod Vojenské lesy /Malacky/ formálne to neprešlo, ale hospodárenie a obmedzený vstup tomu skôr pomohol. Ekologický prieskum ho zaradil podľa územného systému ekologickej stability medzi regionálne biocentrá. Spolu s regionálnymi biokoridormi s príslušnými poliami krovínami vidieckym rázom krajiny. Zároveň sa Slovensko hlási k celosvetovému dohovoru o ochrane vzácnych biotopov pod názvom NATURA 2000, V Martinskom lese sa nachádzajú 3 biotopy: 91GO Dubovo- hrabové lesy panónske ,9110 Eurosibírske dubové lesy na spraši a piesku 91 MO Dubovo - cerové lesy s množstvom vzácnych a chránených bylín vrátane 10 druhov duba, vzácnych zástupcov hmyzu a vtáctva napr. V ML hniezdi vzácny chránený Bocian čierny, dravé vtáky, ktoré na blízkych poliach lovia hraboše, škodcov poľných kultúr. Lesy tohto druhu sú zaradené do 2, a vyšších stupňov ochr. les má veľkú biodiverzitu, stabilitu. Vývoj spoločenstva s menším zásahom trvá viac, ako 10 000 rokov. Treba prirátat ďalšie užitočné vlastnosti lesa pôdoochranný, vodochranný, poľovnícky význam. Z plánovanej ťažby dreva získavanie rôznych sortimetov. Už teraz je obmedzený z troch strán, od JV diaľnicov D1, od JZ logistickými centrami, od SZ osadou Svätý Martin. Pole na sever od cesty od Červeného majera do Svätého Martina je jediná otvorená strana na migráciu hľadania potravy.... Zvyší sa dopravný, úhyn mnoho živočíchov pod kolesami aut. Hluk, prach, svetelný smog, žiara reflektorov aut, nočný brechot psov pri migrácii divých</p> | <p>bol schválený Uzn. MsZ č.69/2015 zo dňa 10.09.2015, v súčasnosti je pre lokality 4.2 až 4.5 pripravený súbor opatrení, z ktorých niektoré sú už v štádiu realizácie a ostatné v štádiu prípravy.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> |
|--|--|--|

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

| | | |
|-------------------|--|---|
| | <p>zvierat. Väčšia migrácia do lesa, väčšie riziko lesných požiarov. Požiadavka zmeny funkčného využívania tohto poľa na bývanie výrazne obmedzí a zníži jeho stabilitu, dôjde k degenerácii a zániku niektorých najmä živočíchov. Z toho dôvodu dôrazne žiadame vylúčiť lokalitu 19.1, 19.2, 20.5 v celom rozsahu. V priloženej prílohe, ktorá bola podaná na MÚ 28. 2.2011 sú ďalšie podrobnosti.</p> <p>Na poslednej strane prílohy sú uvedené navrhované miestne biocentrá v zmysle Územného systému ekologickej stability, Boli hľadané v Krajinno ekologickom pláne mesta Senec. Ich lokalizácia nie je v konflikte s lokalitami nového územného plánu.</p> | <p>Akceptuje sa v Návrhu. V zmysle stanoviska OU-BA-OOP nebudú lok.č.19.1., 19.2. a 20.5. v Návrhu riešené.</p> <p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.</p> |
| <p>32.</p> | <p>RNDr. Ján Šebok, Trnavská 10, Senec Doručené dňa 29.01.2021</p> | |
| | <p>Úvodom, v záujme zachovania kompatibility a integrity katastrálneho územia Senec (k.ú. SC), napriek historickému členeniu k.ú. z minulosti a iným obtiažnostiam, ktoré by z toho mohli eventuálne vzniknúť, navrhujeme realizovať jednanie na "vyššej úrovni - z pohľadu vyššieho územného celku" ohľadom pragmatickej výmeny pozemkov (podľa vopred zvoleného kľúča, zahrňujúceho nielen plochu výmery, ale aj bonitu a iné špecifiká) medzi k.ú. Senec v oblasti Višňový kopec (medzi k.ú. Reca a k.ú. Boldog) a severnej časti Lúčnej za južnú časť Nižnej (oblasť bývalého JRD Senec) po hranicu Slovenských vodární (t.j. asi 2/3 Lúčnej za enklávu časti Nižnej patriacej k.ú. Boldog po spomenutú hranicu vodární.) Takto by sa dostali pozemky v oblasti bývalého JRD Senec, ktoré sú takmer v intraviláne Senca od správu k.ú. Senec a pozemky blízke obci Boldog zase pod jej správu.</p> <p>Napriek tomu, že bolo vykonané veľa práce, predložený "posledný" koncept ÚP mesta Senec absentuje v označení predkladaného dokumentu. Nie je v ňom uvedená verzia tak, aby ho bolo možné odlišiť od pôvodného dokumentu predkladaného v roku 2014 a tvoreného už niekoľko rokov predtým. Tým je vlastne určená aj archaickosť tohto dokumentu a potreba aktuálnosti aj keď v dynamickom procese, avšak asi príliš dlhodobo rozloženom v časovom priestore. Zmeny a doplnky nie sú evidentné, preto aj kontrolovať tento dokument pre laickú verejnosť je problematickejšie, čo môže len vyhovovať istej záujmovej skupine. Z tohto principiálneho dôvodu nie je možné v plnom rozsahu tento dokument hodnotiť, môže sa poukázať takto iba na parciálne nedostatky, ktoré sa v konečnom dôsledku aj tak nevezmú do úvahy a celý proces tvorby ÚP sa naťahuje a zamotáva, čo môže byť aj účelom...</p> | |

VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT

Hodnotiace správy k tomuto dokumentu sú písané taktiež v niektorých prípadoch účelovo a nahrávajú rôznym záujmovým skupinám a investorom ako obyčajnému obyvateľovi tohto mesta. Aj z tohto dôvodu nie je možné dospieť ku konsenzu prostých obyvateľov a záujmových skupín majúcich v pozadí silných investorov. Predkladanie našich návrhov ako jednotlivcov (alebo časti obyvateľstva, ktorí potom nezrovnalosti vyplývajúce aj zo zle napísaného ÚP mesta, sú nútení v reáli riešiť formou petícií alebo iným spôsobom) napĺňa síce "litery" zákona avšak je skôr výsmechom pre ich samotných a pre ich konečné neakceptovanie nimi predkladaných požiadaviek. Takýmto spôsobom je v ÚP riešená aj naša **požiadavka na zavedenie regulatívov** (konkrétne v našom prípade - **regulatív na obmedzenie ČS PHM a autoumyvárni**). Regulatívy sú síce už dopracované (v neznámo ktorej, ale v "posledne" uvedenej verzii ÚP mesta Senec), avšak **sú určené tak všeobecne**, tabuľkovo, ako je to písané v skriptách, školských učebniciach a normatívnych dokumentoch tak, že **nesplňajú svoju funkciu pre riešenie problémov tohto mesta** (ktoré sa riešia dlhodobo) a jeho obyvateľov. **Nie sú tam podrobnejšie špecifikované ochranné pásma, ich konkrétna šírka a iné limity.**

ÚP mesta Senec by mal nadväzovať na ÚP mesta Senec, ktorý bol tvorený desiatky rokov predtým a ktorý zohľadňoval poznatky či už roľníkov, statkárov alebo obyčajných sedliakov. Neskoršou znalostnou úrovňou a zameraním sa aj na environmentálne požiadavky a zdravie obyvateľstva sa tieto poznatky pretransformovali a akceptovali aj do ÚP miest a obcí. Aj z tohto dôvodu boli v minulosti zadávané isté obmedzenia dávané aj konkrétnymi nielen všeobecnými regulatívami, ako bol napr. regulatív na ochranu čistoty ovzdušia, kde už aj v minulosti *"na základe návrhu OHS Bratislava- vidiek odbor výstavby a územného plánovania ONV Bratislava vyhlásil 31.3.1981 pásma hygienickej ochrany okolo rekreačného areálu Slnéčné jazerá (celoštátneho významu,) a to 1000 m od areálu Slnéčné jazerá a to 1000m od hranice rekreačnej oblasti smerom SZ, Sa V a 500 m smerom J a Z, kde v tomto ochrannom pásme zakazoval budovať objekty, ktoré sú zdrojmi emisií a organoleptických zápachov* (bral sa do úvahy smer prevládajúcich vetrov a iné parametre). Prirodzene sa to porušovalo a doposiaľ porušuje, i keď je to trestuhodná činnosť. Taktiež boli určené hygienické ochranné pásma (PHO) medzi obytnými a inými zónami minimálne na 100 m, PHO skládky TKO Červený majer bolo 1000 m. V súčasnosti je snaha zastavať všetko! Už v 80 a 90 rokoch minulého storočia sa mala vypracovať koncepcia starostlivosti o životné prostredie, aby nastalo skôr zlepšenie a nie zhoršenie životného prostredia. Nárast automobilovej dopravy, tvorba veľkých parkovísk a ich využívanie aj na výstavbu ČS PHM v blízkosti obydli tomu nenasvedčuje. Už v minulosti bolo naznačované, že *"v kontaktných polohách medzi zónami vznikajú konfliktné momenty, ktoré je potrebné riešiť"*. A práve o toto sme sa po celé tie roky snažili aj sa snažíme, **aby bol regulatív pre ČS PHM v ÚP uvedený explicitne ako konkrétny a nie všeobecný.** Malo dôjsť po tie roky **"k**

Akceptuje sa v Návrhu.

(regulatív pre umiestňovanie ČS PHM od obytných zón).

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

odstráneniu závad znehodnocujúcich životné prostredie a ochráneniu všetkých hodnôt v území". Nielen, že sa tak nestalo, ale deje sa opak. Ved' uvažovaná výstavba medzi dvoma separovanými segmentmi- doslova fragmentmi Martinského lesa je toho "do neba" volajúcim príkladom! Aj znalci PC a tvorcovia nových verzií programov vedia, že upgrade má nielen poskytnúť lepšiu verziu programu, ale má byť schopné v sebe obsiahnuť a vedieť spustiť každú aj nižšiu verziu tohto programu, ak sa tak nestane, nie je niečo v poriadku. Takýmto spôsobom **by mali byť brané do úvahy aj poznatky z minulosti, či sa to jedná o vodohospodárske pomery, protipovodňové opatrenia** (v pamäti mám hlboké jarky pred našim domom na Trnavskej ulici, dnes je to všetko zasypané, bez kanalizačného potrubia, a skoro každoročne sa mi valí voda z cestnej komunikácie aj priľahlej Šafárikovej ulice do dvora, záhrady a do pivníc), migračné trasy zvierat alebo ľudí... Pretože zbytočne sa navrhne a zrealizuje park zelene, ak neakceptuje migračné trasy ľudí po čase sa aj tak vytvorí chodník tade, kadiaľ najviac potrebujú ľudia chodiť, niekedy aj cez park, i keď by sa to nemalo diať. Infraštruktúra tohto mesta však bola zničená už začiatkom 90 rokov minulého storočia. To čo vybuodovali generácie pred nami, a malo to obyčajnú sedliacku logiku, sa zlikvidovalo. Či už priemysel a sklady, ale aj doprava k nim. V súčasnosti sa aspoň istá časť zničenej infraštruktúry trochu zmenila aspoň na cyklistický chodník po Hečkovej ulici.

Niekdajší ÚP Senca bral do úvahy nemožnosť stavať na pohyblivých íloch obytné objekty (pokiaľ nie sú špeciálne pilotované a správne odvodnené, čo si vyžaduje značné finančné prostriedky a tým predraženie stavby). Z tohto dôvodu mesto Senec sa nielen dopúšťa chýb, ale nesie aj tresnú zodpovednosť za povolenie výstavby v oblasti bývalej tehelne. O ďalších aspektoch s tým súvisiacich nehovoriac. Podľa odporúčaní a nariadení začiatkom 90 rokov minulého storočia sa mala **"lokalita hliniska za tehelnou po vyt'azení tehliarskych hlín priebežne po etapách rekultivovať na poľnohospodárske účely, resp. iné vhodné účely. Vyt'azený priestor hliniska tehelne sa mal využiť pre skládku interného materiálu rumovísk pri prestavbe centra mesta"**. V skutočnosti sa tak ešte za bývalého režimu začalo aj diať, pozemok sa rekultivoval dal k dispozícii záhradkárom, časť pozemku sa používala na športové vyžitie - motocross /v súčasnosti by boli vhodné priestory na športové alebo horské bicykle a iné, zachránilo by sa aj životné prostredie pre včelárika.../. Zmenou režimu a špekuláciami s odpredajom záhrad, ich zlučovaním na väčšie pozemky a povolením iných stavieb sa tento priestor komercializoval. Dnes tak potrebný priestor - zberný dvor na likvidáciu zmätočných výrobkov, ktoré účelne a zámerne produkuje tento "kvázikapitalistický" systém, a tým sa podieľa na exponenciálnom zvyšovaní technického a komunálneho odpadu, mohol byť využití okrem iného aj na tieto účely a nie presunutý do otvoreného priestoru pri Slnčných jazerách - chránenej oblasti, aspoň čo sa týka ovzdušia /v súčasnosti sa v tom prostredí

VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT

zvýšila produkcia tuhých emisií tvorbou pilín a prachu pri drvení drevnej hmoty a "papundeklového" nábytku/. (V dôsledku zmeny systému sa ustúpilo aj v technických normách a namiesto toho, aby sa tam riešil stav a z neho mala výroba produktov svoje povinnosti, sa ťažisko presúva na posledného v reťazci - spotrebiteľa, ktorému nakoniec nariadenia v niektorom prípade až nezmyselnú separáciu odpadu.)

Ďalšie kolízie z predkladaného a doplneného ÚP Senec môžu nastať **s regulatívmi týkajúcimi sa výškových pomerov stavieb** najmä opäť na rozhraní jednotlivých zón ako aj v zónach samotných. Nemalo by byť prípustné, aby v obytnej zóne individuálna bytová výstavba bolo povolené stavať budovy s dvoma nadzemnými podlažiami. Ak sa aj v niektorej zóne povolia stavby do 4 podlažia, malo by to byť postupne t.j. pred tými budovami by mali byť najprv dvoj podlažné budovy, aby sa celkový dojem z týchto stavieb neprejavil negatívne. Prirodzene kde to terén umožní - nejaká preliačina a pod tak tam ten výškový pomer by umožnil aj 5 poschodovú budovu.

Predkladaný koncept ÚP mesta Senec je nielenže zastaraný (september 2014), ale tým aj nekompatibilný s ďalšími dokumentmi. V koncepte ÚP Senec je oblasť Húšťavina vyčlenená na krajinnú zeleň, pričom novo vypracovaný plán (2020) tejto zóny (Margovo pole) hovorí o bytovej výstavbe.... Riešenie komunálnych odpadov vôbec nezodpovedá súčasnému stavu. V upravenom zadaní ÚP podľa vyhodnotenia stanovísk a pripomienok z novembra 2019 sa píše "pre KO má v súčasnosti Senec vybudovanú veľkokapacitnú skládku pri diaľnici DI, ktorá v súčasnosti pre potreby mesta Senec kapacitne vyhovuje." ...atď.

Preto opätovne **žiadame**, v zmysle verejného prerokovania konceptu ÚP mesta Senec dňa 20.1.2021, ako aj predchádzajúcich pripomienok a stanovísk (z 25.8.2015, 28.9.2015 a 18.11.2016):

A) explicitne v ÚPD uviesť ako jeden z dôležitých regulatívov priestorového usporiadania a následne aj funkčného využívania v zmysle ochrany životného prostredia, ale najmä zdravia obyvateľstva, **regulatív na stanovenie pravidiel a obmedzení pri výstavbe objektov ako sú čerpacie stanice PHM a umyvárne automobilov** v nasledovnom znení:

"Výstavba nových čerpacích staníc PHM (ČS PHM) sa zakazuje v jestvujúcich obytných plochách a podľa nového Územného plánu (ÚPN) aj na budúcich obytných plochách mesta s podielom funkcie bývania. Na rozhraniach (hraniciach) všetkých zón, ktoré priamo povolujú (priemysel, doprava, dopravné zariadenia) alebo do istej miery čiastočne umožňujú (vybavenosť, služby, drobné prevádzky, obchodná zóna) výstavbu PHM a sú v bezprostrednom kontakte s obytnými zónami (individuálna alebo hromadná bytová výstavba), aplikovať regulatív 150 m ochrannej vzdialenosti. ČS PHM a umyvárne automobilov môžu byť umiestnené bez ohľadu na vlastnícke vzťahy minimálne 150 m vzdušnej vzdialenosti od najbližšieho obytného domu a obvod ČS PHM bude chránený

Berie sa na vedomie.

Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu

Akceptuje sa v Návrhu čiastočne.

Obstarávateľ/mesto určí požadované regulatívy, avšak konkrétne ich stanoví v procese spracovania Návrhu.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

minimálne 10 m širokým pásom vysokej ochranej trvalej zelene."

Podrobnejšie zdôvodnenie nutnosti tohto regulatívu bolo uvedené vo vyššie spomenutých pripomienkach a stanoviskách, ktoré vychádzali aj z požiadaviek dotknutého obyvateľstva a z petícií proti výstavbám ČS PHM v blízkosti obytných zón. Istý podiel má i postupná, nekoordinovaná, dodatočná zmena priestorového usporiadania a funkčného využívania už pôvodne zastavaného územia s individuálnou bytovou výstavbou. Uvedenie všeobecných formulácií z tohto ohľadu považujeme za nedostatočné, preto **žadame uviesť v konečnom znení ÚPD mesta Senec aj ochranné pásma a limity vyjadrené merateľnými jednotkami presne podľa vyššie uvedenej citácie.** Vyhodnotenie stanoviska Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie je obdobné: ***"Súhlasíme s tvrdením, že je potrebné určiť regulatív na stanovenie pravidiel a obmedzení pri výstavbe objektov, ako sú čerpacie stanice PHM, umyvárne automobilov."***

B) žiadame riešiť v ÚP mesta Senec výstup - výjazd do oblasti pozemkov na Dolnej hore z navrhovaného zdvojeného kruhového objazdu (KO) na Pezinskej ulici, a to na pozemok 5361/2

prípadne 5359/2), ktorý je vo vlastníctve mesta Senec (viď Príloha č. 1 vyžitená časť). Umožnil by sa takto nezávislý prístup majiteľom týchto pozemkov zo štátnej cesty s možným budúcim riešením prepojenia na pôvodnú starú cestu p.č. 5259/4 nad ČS PHM G&G s.r.o. alebo inak. Štandardom vo vyspelom svete je, že sa na kruhovú križovatku môže napájať niekoľko ramien - smerov, nielen maximálne štyri, ako je to v súčasnosti.

žiadame, aby bol opäť obnovený, vytvorený a spojzdný aspoň jeden pruh cez hlavnú železničnú komunikáciu na trati Senec -Bratislava popod koľajové teleso tak, ako to bolo v minulosti s tým, že okrem dobre izolovanej vane by boli k dispozícii 2 čerpadlá na prípadné zatopenie takéhoto podchodu pre automobily. Odbremenila by sa tak zaťaženosť cestného telesa automobilmi čakajúcimi na prejazd vlakov smerom von z mesta, a to nielen smerom od Štúrovej ulici, ale aj prívodmi z prilahlých troch ulíc vrátane smeru od Slniečnych jazier - juh a železničnej stanice.

okrem žiadaného **pragmatického prepojenia cyklotrasy severnou stranou Slniečnych jazier tzv. Veľkým okruhom" paralelne pozdĺž hradskej 111-0616 Senec -Reca** tesne v jej ochrannom pásme z oblasti Evanjelického cintorína k bunkám Hollyday Village, je žiadané až nevyhnutné **cyklistické prepojenie ako aj prepojenie pešo** (ktoré bolo spomenuté na verejnom prerokovaní 20.1.2021) medzi **sídliskom na SZ Senca** - situovaným medzi Malý Biel a KO na Pezinskej ulici pri odbočke na Malý Biel (Regionálne cesty Senec) a sídliskami na juh od tohto priestoru smerom **k sídliskám pri Bratislavskej ceste**, či už pri **"Búroši"** alebo pri **"Striebornom jazere"**. Zároveň by sa

Neakceptuje sa.

Doplňujúca informácia : Križovatku plánuje BSK s RC riešiť ako svetelne riadenú a nie okružnu.

Neakceptuje sa.

Doplňujúca informácia : Pri prestavbách a výstavbe komunikácií bude mesto požadovať mimoúrovňové kríženia komunikácií so železničnou traťou.

Berie sa na vedomie.

Riešenie cyklotrás bude v súlade s Konceptiou územného rozvoja cyklotrás Bratislavského samosprávneho kraja vo vzťahu k integrovanému dopravnému systému a významným bodom cestovného ruchu.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI VEREJNOM PREROKOVANÍ
ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE MESTA SENEC - KONCEPT**

tým umožnilo nielen turistické, ale opäť aj veľmi pragmatické prepojenie obyvateľstva v prípade nákupov, keďže nie všetci sú vlastníkami motorových vozidiel. Prepojenie navrhujeme urobiť **naprieč severojužným smerom v dĺžke cca 800 m na hranici medzi Potkaniou a Margovým poľom**. Pozemok p.č. **5527** o šírke 5 m patrí mestu Senec a prechádza po pravouhlom lomení (v dĺžke cca 650m) až k poľnej ceste pri Margovom poli, ktorá prepojuje Malý Biel s Bratislavskou cestou. Druhý pozemok mesta Senec, ktorý sa napája na p.č. 5527 je **p.č.5526 (260 m)** a ústi za Požiarnou zbrojnicou k prechodu cez hlavnú komunikáciu 503. Je to najideálnejší spôsob ako sa dostať zo sídliska pri Malom Bieli do obchodného centra Tesco za nákupmi. Výhodou je aj to, že mesto ako vlastník pozemku by ihneď po schválení tejto trasy ďalších legislatívnych úkonoch a získaní investícií mohlo bez vysporiadania sa s vlastníkami pozemkov pomôcť obyvateľstvu nielen tejto lokality, ale aj obyvateľstvu lokalít pri Bratislavskej ceste dostať sa na prechádzky smerom na sever bezpečne a vzdialene od rušnej a prachom znečistenej komunikácie 503. Riešenie paralelne s hlavnou komunikáciou 503, ako to bolo prezentované na verejnom zasadnutí, považujeme za nevhodné, i keď **prepojenie chodníkom zo sídliska pri Malom Bieli smerom na Pezinskú cestu (v dĺžke cca 450 m)** považujeme nielen za žiadané, ale aj **nevyhnutné**. Taktiež zásah takto vzniknutého telesa do možných objektov pri ďalšej investičnej výstavbe, či už v oblasti Margovho poľa alebo Potkanej, by bol minimálny. V prvej etape by stačilo odhrnúť vzácnu ornú pôdu a vytvoriť pevné podložie zatiaľ bez asfaltu tak, aby bol umožnený prechod pešo prípadne horským bicyklom čo najkratšou cestou smerom na juh (a opačne).

E) výstavbu v oblasti Martinského lesa a ešte v blízkosti a ochrannej vzdialenosti skládky odpadu **považujeme za absurdnú**, vyjadrenia okresného úradu Senec - odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie v tejto veci za účelové. **Žiadame skôr o vytvorenie pásu širokého minimálne 80 m až 100 m dosadením stromov, a tým vytvorenie koridoru v oblasti s najvyššou migráciou kopytníkov a drobnej zveri, čím by nastalo prepojenie obidvoch fragmentov torza vzácneho lesa.**

Akceptuje sa v Návrhu

v zmysle vyhodnotenia pripomienok a stanovísk dotknutých orgánov.

V zmysle stanoviska OU-BA-OOP nebudú lok.č.19.1.-19.5.(okrem lok.č.19.4.) a lok.č. 20.4, 20.5. v Návrhu riešené.

Dodržaný postup v zmysle § 21 ods.(9) SZ.

Vypracoval : Ing.arch.Jana Zlámalová/OSO v spolupráci so spracovateľom a obstarávateľom/mesto Senec

TABUĽKA ROZVOJOVÝCH LOKALÍT

Navrhovaná funkcia lokalít na zaradenie do Návrhu ÚPN:

| | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|-------------------|
| Bývanie, služby a drobné prevádzky | Polyfunkcia: Bývanie + občianska vybavenosť | Sklady, logistika | Šport a rekreácia |
| Rekreačné bývanie a šport | Občianska vybavenosť a služby | Priemysel | Cintorín |
| | Zmiešané územie obchodu, služieb a výroby | Poľnohospodárstvo | Krajinná zeleň |

Vysvetlivky: xxx = ozn. lokalít schválených v platnom/starom ÚPN
xxx = ozn. lokalít schválených v platnom/starom ÚPN na rozvoj
 F = funkcia
 R = rozsah

| Označ. | Názov lokality / Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Záver (O=ostáva, V=vypúšťa sa) |
|------------|---|---|---|---|---|
| | I. variant | | II. variant | | |
| 1.1 | Centrálna zóna Polyfunkcia: Bývanie + občianska vybavenosť | -- | Centrálna zóna Polyfunkcia: Bývanie + občianska vybavenosť | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. (ZÚO, nepoľn. pôda) |
| 2.1 | Pod vinicami Bývanie, služby a drobné prevádzky | N | Pod vinicami Bývanie, služby a drobné prevádzky | N | V |
| 2.2 | Nad cintorínom Cintorín | S | Nad cintorínom Cintorín | S | O – F I.,II.var., R I.,II.var. Podmienka OÚ BA OOP rezervovať aj cintorín vo výhľade |
| 3.1 | Pri Tescu Občianska vybavenosť a služby | -- | Pri Tescu Občianska vybavenosť a služby | -- | O – F I.,II.var., R zmenšiť len na exist. RD (ZÚO) |
| 3.2 | Pri jazere Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | Pri jazere Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. (ZÚO) |
| <u>3.3</u> | Za Kysuckou ulicou Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | Za Kysuckou ulicou Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | O – F I.,II.var., R upraviť podľa platného ÚPN |
| <u>4.1</u> | Svätý Urbánek Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | Svätý Urbánek Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. zmenšiť o zastavané plochy a rozdeliť na 4.1a, 4.1b |

| Označ. | Názov lokality / Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Záver (O=ostáva, V=vypúšťa sa) |
|--------|--|---|--|---|--|
| 4.2 | Stará Hora – sever I. Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | Stará Hora – sever I. Rekreačné bývanie a šport | S | O – F I.var., R I.,II.var. |
| 4.3 | Stará Hora – sever I. Stará Hora – sever II. Šport a rekreácia | N | Stará Hora – sever I. Stará Hora – sever II. Šport a rekreácia | N | V |
| 4.4 | Stará Hora – juh I. Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | Stará Hora – juh I. Rekreačné bývanie a šport | S | O – F I.var., R I.,II.var. |
| 4.5 | Stará Hora – juh II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | Stará Hora – juh II. Rekreačné bývanie a šport | S | O – F I.var., R I.,II.var. |
| 4.6 | Stará tehelňa Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | Stará tehelňa Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. zmenšiť o zastavané plochy |
| 5.1 | Pri termálnom kúpalisku Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | Pri termálnom kúpalisku Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | O – F I.,II.var., R I.,II.var. |
| 5.2 | Slnčné jazerá – sever I. Šport a rekreácia | S | Slnčné jazerá – sever I. Šport a rekreácia | S | O – F I.,II.var., R I.,II.var. |
| 5.3 | Slnčné jazerá – sever II. Šport a rekreácia | -- | Slnčné jazerá – sever II. Šport a rekreácia | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. Regulovať pláž bez možnosti výstavby (ZÚO) |
| 7.1 | Hlboké jazero Šport a rekreácia | -- | Hlboké jazero Šport a rekreácia | -- | O – F I.,II.var., R II.var. Podmienka ÚPN-Z a opatrení proti hluku od železnice (ZÚO) |
| 7.2 | – | – | Hlboké jazero Šport a rekreácia | – | V (zastavané) |
| 9.1 | Vedľa ČOV Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | Vedľa ČOV Rekreačné bývanie a šport | S | O – F I.var., R I.,II.var. (ZÚO) Súhlas OÚ BA OOP nebol potrebný (ZÚO) |
| 9.2 | Čiernovodská – sever | -- | Čiernovodská – sever | -- | O – F I., II.var. R I.,II.var. , rozdeliť na |

| Označ. | Názov lokality / Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Záver (O=ostáva, V=vypúšťa sa) |
|--------|---|---|--|---|--|
| | Bývanie, služby a drobné prevádzky | | Zmiešané územie obchodu, služieb a výroby | | 9.2a, 9.2b |
| 9.3 | Čiernovodská – východ Rekreačné bývanie a šport | -- | Čiernovodská – východ Rekreačné bývanie a šport | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. |
| 10.1 | Poľná ulica Priemysel | -- | Poľná ulica Priemysel | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. zmenšiť o zastavané plochy a rozdeliť na 10.1a, 10.1b |
| 10.2 | -- | -- | Želiarske Priemysel | N | V |
| 11.1 | Čiernovodská – juh I. Rekreačné bývanie a šport | -- | Čiernovodská – juh I. Rekreačné bývanie a šport | -- | V (zastavané) |
| 11.2 | Čiernovodská – juh II. Rekreačné bývanie a šport | N | Čiernovodská – juh II. Rekreačné bývanie a šport | N | V |
| 11.3 | Bývalá kafiléria Zmiešané územie obchodu, služieb a výroby | -- | Bývalá kafiléria Zmiešané územie obchodu, služieb a výroby | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. (nepoľn. pôda) |
| 12.1 | Pri majeri I. Krajinná zeleň | S | Pri majeri I. Krajinná zeleň | S | O – F I.,II.var., R I.,II.var. zmenšiť o pás popri 12.2 |
| 12.2 | Pri majeri II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | N | Pri majeri II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | N | V |
| 12.3 | Pri majeri III. Bývanie, služby a drobné prevádzky | N | Pri majeri III. Bývanie, služby a drobné prevádzky | N | V |
| 12.4 | Senec Gardens II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | Senec Gardens II. Polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | -- | V (zastavané) |
| 12.5 | Senec Gardens III. Rekreačné bývanie a šport | S | Senec Gardens III. Polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | S | O – F II.var., R I.,II.var. |
| 12.6 | Senec Gardens IV. Rekreačné | S | Senec Gardens IV. Polyfunkcia: bývanie + obč. | S | O – F II.var., R I.,II.var. |

| Označ. | Názov lokality / Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Záver (O=ostáva, V=vypúšťa sa) |
|-------------|---|---|--|---|--|
| | bývanie a šport | | vybavenosť | | |
| <u>12.7</u> | Mlynský klin II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | Mlynský klin II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | V (zastavané) |
| 12.8 | Mlynský klin III. Bývanie, služby a drobné prevádzky | N | Mlynský klin III. Bývanie, služby a drobné prevádzky | N | V |
| <u>12.9</u> | Pri Čiernej vode Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | Pri Čiernej vode Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | O – F I.,II.var., R I.var. zmenšený o súvisiacu časť 12.14 z II.var. a zväčšený o súvisiacu časť 12.12 z II.var. |
| 12.10 | Dolný majer Rekreačné bývanie a šport | S | Dolný majer Rekreačné bývanie a šport | S | O – F I.,II.var., R II.var. |
| 12.11 | -- | -- | Pri majeri IV. Polyfunkcia: bývanie + občianska vybavenosť | N | V (stáva sa súčasťou 12.3) |
| 12.12 | -- | -- | Mlynský klin IV. Polyfunkcia: bývanie + občianska vybavenosť | N | V (stáva sa súčasťou 12.9) |
| 12.13 | -- | -- | Pri Čiernej vode – juh Krajinná zeleň | S | O – F II.var., R II.var. |
| 12.14 | -- | -- | Senec Gardens V. Krajinná zeleň | S | O – F II.var., R II.var. Umožniť výstavbu cyklotrasy (Konceptia BSK) |
| <u>13.1</u> | Pri Bratislavskej ceste I. Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | Pri Bratislavskej ceste I. Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. |
| 13.2 | Pri Bratislavskej ceste II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | Pri Bratislavskej ceste II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | O – F I.,II.var., R I.,II.var. |
| 13.3 | Pri Bratislavskej ceste III. Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | Pri Bratislavskej ceste III. Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | O – F I.,II.var., R I.,II.var. zmenšiť o zastavané plochy |
| <u>13.4</u> | Pri Bratislavskej | -- | Pri Bratislavskej | -- | O – F I.,II.var., R |

| Označ. | Názov lokality / Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Záver (O=ostáva, V=vypúšťa sa) |
|-------------|--|---|---|---|--|
| | ceste IV. Bývanie, služby a drobné prevádzky | | ceste IV. Bývanie, služby a drobné prevádzky | | I.,II.var. |
| 13.5 | Family park II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | Family park II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. (nepoľn. pôda) |
| <u>14.1</u> | Margovo pole Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | Margovo pole Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | O – F I.var., R I.var. (t.j. vrátane 14.6 z II.var.) ÚPN-Z na cca 1/2 územia je v procese) |
| 14.2 | Potkania Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | Potkania Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | O – F I.,II.var., R I.var. (vrátane 14.7 z II.var.) zmenšený o 14.8 z II.var. |
| <u>14.3</u> | Pri križovatke Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | Pri križovatke Polyfunkcia: bývanie + občianska vybavenosť | -- | O – F II.var., R II.var. (resp. I.var. bez 14.9) |
| 14.4 | Mrmlavé Občianska vybavenosť | S | Mrmlavé Polyfunkcia: bývanie + občianska vybavenosť (Občianska vybavenosť) | S | O – F II.var., R I.,II.var. |
| 14.5 | Hušťavina Krajinná zeleň | -- | Hušťavina Krajinná zeleň | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. |
| <u>14.6</u> | -- | -- | Malobielska II. Polyfunkcia: bývanie + občianska vybavenosť | -- | V (stáva sa súčasťou 14.1) |
| 14.7 | -- | -- | Malobielska III. Polyfunkcia: bývanie + občianska vybavenosť | N | V (stáva sa súčasťou 14.2) |
| 14.8 | -- | -- | Potkania – východ Krajinná zeleň | S | O – F II.var., R II.var. |
| <u>14.9</u> | -- | -- | Pri križovatke – východ Krajinná zeleň | -- | O – F II.var., R II.var. |
| <u>15.1</u> | Logistické centrum Sklady, logistika | -- | Logistické centrum Sklady, logistika | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. zmenšiť o zastavané plochy Podmienka opatrení |

| Označ. | Názov lokality / Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Záver (O=ostáva, V=vypúšťa sa) |
|-------------|--|---|--|---|---|
| | | | | | proti hluku, prašnosti a svetelnému smogu (zelený pás, zemný zatrávnený val s výsadbou stromovej a kríkovej zelene – 25m od bývania, protihlukové opatrenia, .zákaz hlučných prevádzok ..) Podmienkou je skapacitnenie cesty II/503 |
| 15.2 | Malobielska I. Občianska vybavenosť a služby | -- | Malobielska I. Občianska vybavenosť a služby | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. (nepoľn. pôda) |
| <u>16.1</u> | Nad Pezinskou cestou I. Sklady, logistika | -- | Nad Pezinskou cestou I. Sklady, logistika | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. zmenšiť o zastavané plochy a o plochy 30 m od hranice lesa Podmienka migračného koridoru pre živočíchy a iné regulatívy (stav. čiara 100m od miestneho biocentra Martinský les, 50m od miestneho biokoridoru, min. % zelene zo zostávajúcej plochy po dodržaní ochranných pásiem) |
| <u>16.2</u> | Nad Pezinskou cestou II. Sklady, logistika | -- | Nad Pezinskou cestou II. Sklady, logistika | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. zmenšiť o zastavané plochy Umožniť výstavbu ubyt. zar. pre zamestnancov, zmeniť reguláciu zastavanosti a výšky Podmienkou je dopravno-kapacitné posúdenie II/503, vrátane priepustnosti križovatiek |
| <u>16.3</u> | Nad Pezinskou | -- | Nad Pezinskou | -- | O – F I.,II.var., R |

| Označ. | Názov lokality / Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Záver (O=ostáva, V=vypúšťa sa) |
|--------|---|---|---|---|--|
| | cestou III. Sklady, logistika | | cestou III. Sklady, logistika | | I.,II.var. zmenšiť o zastavané plochy a o plochy 30 m od hranice lesa, rozdeliť na 16.3a, 16.3b Podmienkou je dopravno-kapacitné posúdenie II/503, vrátane priepustnosti križovatiek |
| 16.4 | -- | -- | Nad Pezinskou cestou IV. Sklady, logistika | S | O – F II.var.,R II.var. Umožniť výstavbu ubyt. zar. pre zamestnancov |
| 17.1 | Nad vodojemom Občianska vybavenosť | -- | Nad vodojemom Občianska vybavenosť | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. |
| 19.1 | Nad Červeným majerom I. Bývanie, služby a drobné prevádzky | N | Nad Červeným majerom I. Bývanie, služby a drobné prevádzky | N | V |
| 19.2 | Nad Červeným majerom II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | N | -- | -- | V |
| 19.3 | Červený majer I. Sklady a logistika | N | Červený majer I. Poľnohospodárstvo (Sklady a logistika) | N | V |
| 19.4 | Červený majer II. Sklady a logistika | N | Červený majer II. Poľnohospodárstvo (Sklady a logistika) | S | O – F II.var., R I.,II.var., zmenšiť o zastavané plochy a o plochy 30 m od hranice lesa V prípustných funkciách umožniť sklady a logistiku |
| 19.5 | Červený majer III. Sklady a logistika | N | --nie je v zozname (Sklady a logistika) | N | V |
| 20.1 | Svätý Martin I. Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | Svätý Martin I. Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | O – F I.,II.var., R I.,II.var. , zmenšiť o zastavané plochy a o plochy 30 m od hranice lesa |

| Označ. | Názov lokality / Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Funkcia | Vyjadrenie OÚ BA OOP (N=nesúhlas, S=súhlas) | Záver (O=ostáva, V=vypúšťa sa) |
|--------|---|---|--|---|--|
| 20.2 | Svätý Martin II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | Svätý Martin II. Bývanie, služby a drobné prevádzky | S | O – F I.,II.var., R I.,II.var. , zmenšiť o zastavané plochy a o plochy 30 m od hranice lesa (nepoľn. pôda v koncepte, reálne poľn. pôda) |
| 20.3 | Svätý Martin III. Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | Svätý Martin III. Bývanie, služby a drobné prevádzky | -- | O – F I.,II.var., R I.,II.var. , zmenšiť o zastavané plochy a o plochy 30 m od hranice lesa |
| 20.4 | Svätý Martin IV. Bývanie, služby a drobné prevádzky | N | -- | -- | V |
| 20.5 | Svätý Martin V. Bývanie, služby a drobné prevádzky (Bývanie a občianska vybavenosť) | N | -- | -- | V |

SKUEV0089 NATURA 2000

ŠENKVIČKÝ HÁJ

SKUEV0089 NATURA 2000

MARTINSKÝ LES

SKUEV0089 NATURA 2000

BLATNÉ

UDANSKÁ MOKRAĎ
SKCHVU023 NATURA 2000

MARTINSKÝ LES

SKUEV0089 NATURA 2000

BOLDOG

RECA

VELKÝ BIEL

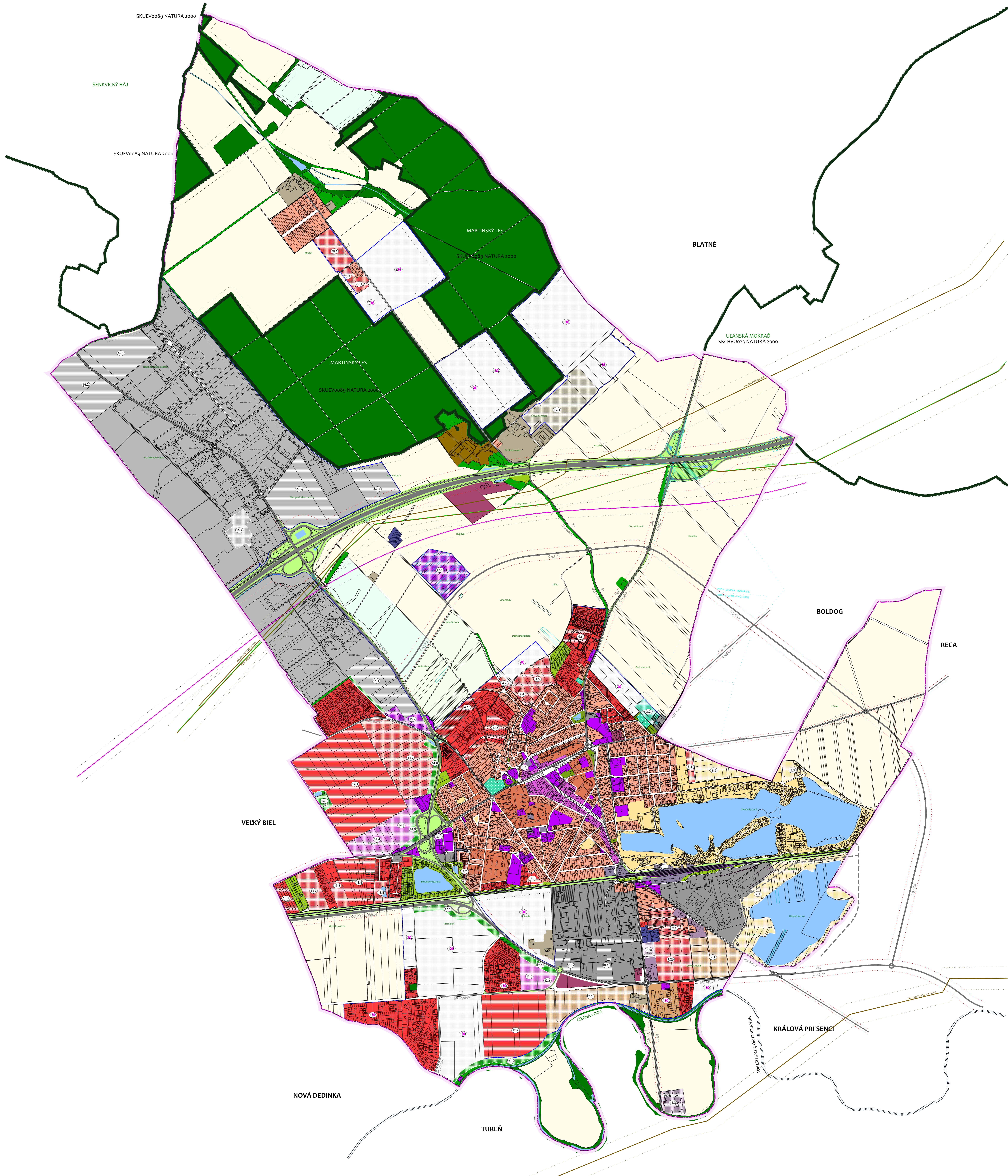
KRÁLOVÁ PRI SENCI

NOVÁ DEDINKA

TUREŇ

ČERNÁ VODA

HRANIČNÁ ČIARNA ŽITNÝ OSTRÓV





Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa 56 ods. 2 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydáva na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 14 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO (OU-SC-OSZP/2020/000399)

Územný plán mesta Senec – Koncept

I. Základné údaje o obstarávateľovi

I.1 Názov

Mesto Senec

I.2. Identifikačné číslo

00305065

I.3 Adresa sídla

Mesto Senec, Mestský úrad v Senci, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec

I.4 Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje oprávneného zástupcu obstarávateľa

Meno: Ing. Dušan Badinský, primátor mesta

Adresa: Mestský úrad v Senci, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec

Tel. č.: 02/20205101-2

II. Základné údaje o strategickom dokumente

II.1 Názov

Územný plán mesta Senec – Koncept

II.2 Charakter

Územnoplánovacia dokumentácia (Územný plán mesta podľa § 11 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov a vyhláška MŽP SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a ÚPD.

Strategický dokument v zmysle § 4, odsek (1) zákona č. 24/2006 Z. z.

II.3 Hlavné ciele

Strategický dokument – Územný plán mesta Senec – koncept obsahuje návrhy riešení na aktuálne požadované rozvojové zámery mesta Senec, v rámci celého katastrálneho územia, t.j. v územnom rozsahu 3 871,35 ha. Riešeným územím pre spracovanie územného plánu mesta Senec je administratívno-správne územie mesta Senec, pozostávajúce z katastrálneho územia Senec. Záujmovým územím pre spracovanie územného plánu mesta je okres Senec, na území ktorého sa prejavujú funkčné a prevádzkové väzby riešeného územia, ako aj súvislosti s mestom Bratislava.

Hlavným cieľom spracovania ÚPN mesta Senec je zabezpečiť komplexným a územnotechnickým riešením ďalší plynulý rozvoj sídelného útvaru, optimálne využitie územia, funkčné vymedzenie a usporiadanie plôch bývania, základnej i vyššej občianskej vybavenosti, rekreácie a športu, výroby a skladového hospodárstva, stanovenie základných zásad organizácie územia, spôsobu zástavby, riešenia dopravy, technickej infraštruktúry, zohľadnenie princípov ochrany a tvorby životného prostredia vrátane podstaty prvkov územného systému ekologickej stability tak, aby boli splnené požiadavky vyplývajúce z významu sídla.

Z hľadiska rozvojového programu mesta je prostredníctvom ÚP mesta Senec potrebné:

- a) zabezpečiť dostatok rozvojových plôch pre rozšírenie mestských funkcií v súvislosti s predpokladaným nárastom obyvateľstva v návrhovom období, a to najmä plôch
 - o bývania
 - o občianskej vybavenosti a administratívy
 - o rekreácie a športu
 - o výroby, logistiky, skladového hospodárstva a služieb
- b) preukázať možnosť zabezpečenia takéhoto rozvoja bez ohrozenia jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane ekologických požiadaviek, ako aj pri zabezpečení ochrany kultúrno-historického fondu architektúry mesta,

c) zvýšiť navrhnutým rozvojom celkovú kvalitu životného prostredia pre obyvateľov i návštevníkov mesta a chrániť ich pred nepriaznivými vplyvmi vhodnou priestorovou organizáciou územia a vhodným využívaním funkčných plôch, pritom formovať obraz územia mesta v tradičnej mierke jestvujúcich štruktúr s dôrazom na jedinečnosť územia.

II.4 Stručný opis obsahu strategického dokumentu

Strategický dokument – Koncept návrhu územného plánu mesta Senec sa týka celého katastrálneho územia mesta Senec, ktoré patrí z hľadiska počtu obyvateľov k stredne veľkým mestám na Slovensku. Hustota osídlenia je 454 obyvateľov/km². Mesto sa skladá zo štyroch sídelných častí: Senec, Svätý Martin, Červený majer a Horný dvor. Sídelná časť Svätý Martin má štatút mestskej časti.

Koncept návrhu územného plánu mesta Senec je vypracovaný na základe schváleného zadania a je vypracovaný v dvoch variantoch riešenia usporiadania územia, ktoré vyjadrujú možné scenáre priestorového rozvoja.

Hlavným cieľom nového ÚP mesta Senec je zosúladienie urbanisticko-organizačných poriadkov a funkčno-prevádzkových potrieb investičných zámerov, návrh riešenia priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, zhodnotenie únosnej miery zaťaženia daného územia, stanovenie organizácie dopravnej obsluhy i technickej infraštruktúry územia a tiež stanovenie záväzných aj odporúčaných regulatívov pre plošné a priestorové usporiadanie územia. Plošná a priestorová regulácia v predmetných lokalitách má byť podľa požiadaviek stanovená vo väzbe na jestvujúcu zástavbu a zároveň má zohľadňovať všetky prírodné, technické, environmentálne a iné limity v území.

Územnoplánovacia dokumentácia (ÚPD):

- podáva návrh na urbanisticko-priestorovú koncepciu riešeného územia v úrovni katastra a zastavaného územia s preukázaním širších funkčných, územných, technických a krajinno-ekologických väzieb
- premieta do územného plánu nové rozvojové zámery, ako aj prípadné zmeny predpokladov pôvodne uvažovaného rozvoja, doplniť alebo vypustiť pôvodné aktivity zahrnuté v územnom pláne
- poskytuje komplexné riešenie priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, zosúladienie záujmov a činností ovplyvňujúcich územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu
- stanovuje únosné limity a regulatívy územného rozvoja v rámci riešeného územia s rešpektovaním zachovania a skvalitnenia stavu životného prostredia a udržateľného rozvoja
- stanovuje optimálnu veľkosť rozvojových plôch jednotlivých funkcií, ich vzájomné väzby a bezkolíznu koexistenciu pre harmonický rozvoj mesta pri rešpektovaní jeho daností
- zosúladí a optimalizuje zámery a požiadavky rozvojových plôch
- umiestňuje verejnoprospešné plochy a trasy.

Hlavnými cieľmi rozvoja mesta Senec sú v súlade s vyššie citovanými dôvodmi pre spracovanie ÚP mesta Senec predovšetkým:

- vytvorenie komfortného harmonického obytného prostredia pre občanov mesta Senec
- vytvorenie priestorových predpokladov pre lokalizáciu aktivít zabezpečujúcich pracovné príležitosti pre obyvateľov mesta a jeho spádového územia

- vytvorenie priestorových predpokladov pre lokalizáciu zariadení občianskej vybavenosti a tým posilnenie významu mesta Senec ako terciárneho centra bratislavskej aglomerácie
- zabezpečenie adekvátnych podmienok pre športové a rekreačné potreby obyvateľov a to tak v zastavaných územiach mesta ako aj v krajinnom zázemí
- vyriešenie problematiky dopravy – vnútornej a tranzitnej a dobudovanie uceleného prepravného systému zloženého zo železničnej, cestnej, hromadnej, cyklistickej a pešej dopravy v ich vzájomných súvislostiach
- vybavenie územia mesta potrebnou technickou infraštruktúrou v súlade so zákonnými požiadavkami ako aj požiadavkami na pohodlné bývanie.

Rozvojové plochy navrhnuté v oboch variantoch sú uvedené v tabuľkách.

Variant I.

| číslo lokality | názov lokality | funkcia návrh | výmera v ha | poznámka |
|----------------|---------------------------|---|-------------|-------------------------------|
| 1.1 | Centrálna zóna | polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | 0,30 | podľa zadania lokalita č. 23 |
| 2.1 | Pod vinicami | bývanie, služby a drobné prevádzky | 10,10 | podľa zadania lokalita č. 28 |
| 2.2 | Nad cintorínom | cintorín | 2,45 | podľa zadania lokalita č. 29 |
| 3.1 | Pri Tescu | občianska vybavenosť | 1,42 | nový návrh |
| 3.2 | Pri jazere | bývanie, služby a drobné prevádzky | 0,48 | podľa zadania lokalita č. 22 |
| 3.3 | Za Kysuckou ulicou | bývanie, služby a drobné prevádzky | 2,02 | rozvojová plocha platného ÚPN |
| 4.1 | Svätý Urbánek | bývanie, služby a drobné prevádzky | 26,52 | rozvojová plocha platného ÚPN |
| 4.2 | Stará hora - sever I. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 0,62 | podľa zadania lokalita č. 25 |
| 4.3 | Stará hora - sever II. | šport a rekreácia | 6,06 | podľa zadania lokalita č. 47 |
| 4.4 | Stará hora - juh I. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 2,53 | podľa zadania lokalita č. 26 |
| 4.5 | Stará hora - juh II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 7,38 | podľa zadania lokalita č. 27 |
| 4.6 | Stará tehelná | bývanie, služby a drobné prevádzky | 15,22 | rozvojová plocha platného ÚPN |
| 5.1 | Pri termálnom kúpalisku | bývanie, služby a drobné prevádzky | 1,58 | podľa zadania lokalita č. 24 |
| 5.2 | Slnčné jazera - sever I. | šport a rekreácia | 6,36 | podľa zadania lokalita č. 44 |
| 5.3 | Slnčné jazera - sever II. | šport a rekreácia | 5,56 | podľa zadania lokalita č. 45 |
| 7.1 | Hlboké jazero | šport a rekreácia | 11,63 | podľa zadania lokalita č. 48 |
| 9.1 | Vedľa ČOV | bývanie, služby a drobné prevádzky | 7,86 | podľa zadania lokalita č. 14 |
| 9.2 | Čiernovodská - sever | bývanie, služby a drobné prevádzky | 12,81 | podľa zadania lokalita č. 12 |
| 9.3 | Čiernovodská - východ | rekreačné bývanie a šport | 14,13 | podľa zadania lokalita č. 43 |
| 10.1 | Poľná ulica | priemysel | 26,49 | podľa zadania lokalita č. 9 |
| 11.1 | Čiernovodská - juh I. | rekreačné bývanie a šport | 7,44 | podľa zadania lokalita č. 11 |
| 11.2 | Čiernovodská - juh II. | rekreačné bývanie a šport | 4,18 | podľa zadania lokalita č. 10 |
| 11.3 | Bývalá kafileria | zmiešané územie obchodu, služieb a výroby | 4,44 | nový návrh |
| 12.1 | Pri majeri I. | krajinná zeleň | 4,72 | nový návrh |
| 12.2 | Pri majeri II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 5,25 | podľa zadania lokalita č. 3 |
| 12.3 | Pri majeri III. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 44,13 | podľa zadania lokalita č. 2 |
| 12.4 | Senec Gardens II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 4,74 | rozvojová plocha platného ÚPN |
| 12.5 | Senec Gardens III. | rekreačné bývanie a šport | 4,82 | podľa zadania lokalita č. 5 |
| 12.6 | Senec Gardens IV. | rekreačné bývanie a šport | 3,26 | podľa zadania lokalita č. 6 |
| 12.7 | Mlynský klin II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 11,02 | rozvojová plocha platného |

| | | | | UPN |
|-------|------------------------------|------------------------------------|--------|-------------------------------|
| 12.8 | Mlynský klin III. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 26,56 | podľa zadania lokalita č. 1 |
| 12.9 | Pri Čiernej vode | bývanie, služby a drobné prevádzky | 34,62 | rozvojová plocha platného UPN |
| 12.10 | Dolný majer | rekreačné bývanie a šport | 17,88 | podľa zadania lokalita č. 8 |
| 13.1 | Pri Bratislavskej ceste I. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 2,99 | rozvojová plocha platného UPN |
| 13.2 | Pri Bratislavskej ceste II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 6,20 | podľa zadania lokalita č. 15 |
| 13.3 | Pri Bratislavskej ceste III. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 4,80 | podľa zadania lokalita č. 16 |
| 13.4 | Pri Bratislavskej ceste IV. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 12,28 | rozvojová plocha platného UPN |
| 13.5 | Family Park II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 2,48 | podľa zadania lokalita č. 17 |
| 14.1 | Margovo pole | bývanie, služby a drobné prevádzky | 57,45 | rozvojová plocha platného UPN |
| 14.2 | Potkania | bývanie, služby a drobné prevádzky | 29,62 | podľa zadania lokalita č. 20 |
| 14.3 | Pri križovatke | bývanie, služby a drobné prevádzky | 7,79 | rozvojová plocha platného UPN |
| 14.4 | Mrmlavé | občianska vybavenosť | 8,79 | nový návrh |
| 14.5 | Hušťavina | krajinná zeleň | 1,64 | nový návrh |
| 15.1 | Logistické centrum | sklady, logistika | 34,15 | rozvojová plocha platného UPN |
| 15.2 | Malobielska I. | občianska vybavenosť | 3,61 | podľa zadania lokalita č. 21 |
| 16.1 | Nad Pezinskou cestou I. | sklady, logistika | 49,88 | rozvojová plocha platného UPN |
| 16.2 | Nad Pezinskou cestou II. | sklady, logistika | 115,75 | rozvojová plocha platného UPN |
| 16.3 | Nad Pezinskou cestou III. | sklady, logistika | 61,09 | rozvojová plocha platného UPN |
| 17.1 | Pod vodojemom | občianska vybavenosť | 12,81 | podľa zadania lokalita č. 30 |
| 19.1 | Nad červeným majerom I. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 19,41 | podľa zadania lokalita č. 36 |
| 19.2 | Nad červeným majerom II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 18,82 | podľa zadania lokalita č. 37 |
| 19.3 | Červený majer I. | sklady, logistika | 42,71 | podľa zadania lokalita č. 40 |
| 19.4 | Červený majer II. | sklady, logistika | 20,54 | podľa zadania lokalita č. 38 |
| 19.5 | Červený majer III. | sklady, logistika | 12,56 | podľa zadania lokalita č. 39 |
| 20.1 | Sv. Martin I. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 7,16 | podľa zadania lokalita č. 46 |
| 20.2 | Sv. Martin II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 1,41 | podľa zadania lokalita č. 31 |
| 20.3 | Sv. Martin III. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 2,17 | podľa zadania lokalita č. 32 |
| 20.4 | Sv. Martin IV. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 5,70 | podľa zadania lokalita č. 33 |
| 20.5 | Sv. Martin V. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 33,16 | podľa zadania lokalita č. 34 |
| | | | 909,55 | |

Variant II.

| číslo lokality | názov lokality | funkcia návrh | výmera v ha | poznámka |
|----------------|--------------------|--|-------------|-------------------------------|
| 1.1 | Centrálna zóna | polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | 0,30 | podľa zadania lokalita č. 23 |
| 2.1 | Pod vinicami | bývanie, služby a drobné prevádzky | 10,10 | podľa zadania lokalita č. 28 |
| 2.2 | Nad cintorínom | cintorín | 2,45 | podľa zadania lokalita č. 29 |
| 3.1 | Pri Tescu | občianska vybavenosť | 1,42 | nový návrh |
| 3.2 | Pri jazere | bývanie, služby a drobné prevádzky | 0,48 | podľa zadania lokalita č. 22 |
| 3.3 | Za Kysuckou ulicou | bývanie, služby a drobné prevádzky | 2,02 | rozvojová plocha platného UPN |

| | | | | |
|-------|------------------------------|---|-------|-------------------------------|
| 4.1 | Svätý Urbánek | bývanie, služby a drobné prevádzky | 26,52 | rozvojová plocha platného UPN |
| 4.2 | Stará hora - sever I. | rekreačné bývanie a šport | 0,62 | podľa zadania lokalita č. 25 |
| 4.3 | Stará hora - sever II. | šport a rekreácia | 6,06 | podľa zadania lokalita č. 47 |
| 4.4 | Stará hora - juh I. | rekreačné bývanie a šport | 2,53 | podľa zadania lokalita č. 26 |
| 4.5 | Stará hora - juh II. | rekreačné bývanie a šport | 7,38 | podľa zadania lokalita č. 27 |
| 4.6 | Stará tehelňa | bývanie, služby a drobné prevádzky | 15,22 | rozvojová plocha platného UPN |
| 5.1 | Pri termálnom kúpalisku | bývanie, služby a drobné prevádzky | 1,58 | podľa zadania lokalita č. 24 |
| 5.2 | Slnečné jazerá - sever I. | šport a rekreácia | 6,36 | podľa zadania lokalita č. 44 |
| 5.3 | Slnečné jazerá - sever II. | šport a rekreácia | 5,56 | podľa zadania lokalita č. 45 |
| 7.1 | Hlboké jazero | šport a rekreácia | 25,02 | podľa zadania lokalita č. 48 |
| 7.2 | Hlboké jazero - západ | šport a rekreácia | 35,37 | nový návrh |
| 9.1 | Vedľa ČOV | rekreačné bývanie a šport | 7,86 | podľa zadania lokalita č. 14 |
| 9.2 | Čiernovodská - sever | zmiešané územie obchodu, služieb a výroby | 12,81 | podľa zadania lokalita č. 12 |
| 9.3 | Čiernovodská - východ | rekreačné bývanie a šport | 14,13 | podľa zadania lokalita č. 43 |
| 10.1 | Poľná ulica | priemysel | 26,49 | podľa zadania lokalita č. 9 |
| 10.2 | Želiarske | priemysel | 29,34 | nový návrh |
| 11.1 | Čiernovodská - juh I. | rekreačné bývanie a šport | 7,44 | podľa zadania lokalita č. 11 |
| 11.2 | Čiernovodská - juh II. | rekreačné bývanie a šport | 4,18 | podľa zadania lokalita č. 10 |
| 11.3 | Bývalá kafiléria | zmiešané územie obchodu, služieb a výroby | 4,44 | nový návrh |
| 12.1 | Pri majeri I. | krajinná zeleň | 4,72 | nový návrh |
| 12.2 | Pri majeri II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 5,25 | podľa zadania lokalita č. 3 |
| 12.3 | Pri majeri III. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 38,81 | podľa zadania lokalita č. 2 |
| 12.4 | Senec Gardens II. | polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | 4,74 | rozvojová plocha platného UPN |
| 12.5 | Senec Gardens III. | polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | 3,88 | podľa zadania lokalita č. 5 |
| 12.6 | Senec Gardens IV. | polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | 2,26 | podľa zadania lokalita č. 6 |
| 12.7 | Mlynský klin II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 11,02 | rozvojová plocha platného UPN |
| 12.8 | Mlynský klin III. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 22,04 | podľa zadania lokalita č. 1 |
| 12.9 | Pri Čiernej vode | bývanie, služby a drobné prevádzky | 25,73 | rozvojová plocha platného UPN |
| 12.10 | Dolný majer | rekreačné bývanie a šport | 17,39 | podľa zadania lokalita č. 8 |
| 12.11 | Pri majeri IV. | polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | 5,32 | nový návrh |
| 12.12 | Mlynský klin IV. | polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | 8,63 | nový návrh |
| 12.13 | Pri Čiernej vode - juh | krajinná zeleň | 1,95 | nový návrh |
| 12.14 | Senec Gardens V. | krajinná zeleň | 4,96 | nový návrh |
| 13.1 | Pri Bratislavskej ceste I. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 2,99 | rozvojová plocha platného UPN |
| 13.2 | Pri Bratislavskej ceste II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 6,20 | podľa zadania lokalita č. 15 |
| 13.3 | Pri Bratislavskej ceste III. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 4,80 | podľa zadania lokalita č. 16 |
| 13.4 | Pri Bratislavskej ceste IV. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 12,28 | rozvojová plocha platného UPN |
| 13.5 | Family Park II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 2,48 | podľa zadania lokalita č. 17 |
| 14.1 | Margovo pole | bývanie, služby a drobné prevádzky | 53,25 | rozvojová plocha platného UPN |
| 14.2 | Potkania | bývanie, služby a drobné prevádzky | 22,28 | podľa zadania lokalita č. 20 |
| 14.3 | Pri križovatke | polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | 6,12 | rozvojová plocha platného UPN |

| | | | | |
|------|---------------------------|--|--------|-------------------------------|
| 14.4 | Mrmlavé | polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | 8,79 | nový návrh |
| 14.5 | Hušťavina | krajinná zeleň | 1,64 | nový návrh |
| 14.6 | Malobielska II. | polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | 4,19 | nový návrh |
| 14.7 | Malobielska III. | polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť | 5,28 | nový návrh |
| 14.8 | Potkania - východ | krajinná zeleň | 2,05 | nový návrh |
| 14.9 | Pri križovatke - východ | krajinná zeleň | 1,67 | nový návrh |
| 15.1 | Logistické centrum | sklady, logistika | 34,15 | rozvojová plocha platného ÚPN |
| 15.2 | Malobielska I. | občianska vybavenosť | 3,61 | podľa zadania lokalita č. 21 |
| 16.1 | Nad Pezinskou cestou I. | sklady, logistika | 49,88 | rozvojová plocha platného ÚPN |
| 16.2 | Nad Pezinskou cestou II. | sklady, logistika | 115,75 | rozvojová plocha platného ÚPN |
| 16.3 | Nad Pezinskou cestou III. | sklady, logistika | 61,09 | rozvojová plocha platného ÚPN |
| 16.4 | Nad Pezinskou cestou IV. | sklady, logistika | 5,03 | nový návrh |
| 17.1 | Pod vodojemom | občianska vybavenosť | 12,81 | podľa zadania lokalita č. 30 |
| 19.1 | Nad červeným majerom I. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 19,41 | podľa zadania lokalita č. 36 |
| 19.3 | Červený majer I. | poľnohospodárstvo | 42,71 | podľa zadania lokalita č. 40 |
| 19.4 | Červený majer II. | poľnohospodárstvo | 20,54 | podľa zadania lokalita č. 38 |
| 20.1 | Sv. Martin I. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 7,16 | podľa zadania lokalita č. 46 |
| 20.2 | Sv. Martin II. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 1,41 | podľa zadania lokalita č. 31 |
| 20.3 | Sv. Martin III. | bývanie, služby a drobné prevádzky | 2,17 | podľa zadania lokalita č. 32 |
| | | | 922,12 | |

Súčasnú funkčnú využitie územia v k. ú. Senec reprezentujú druhy pozemkov, ktorých úhrnné hodnoty sú nasledovné (09/2014):

| Druh pozemku | Senec (m ²) | % z poľnohosp. pôdy | % z celkovej |
|-----------------------------|-------------------------|---------------------|--------------|
| orná pôda | 19 376 755 | 87,95 | |
| vinice | 1 071 039 | 4,86 | |
| záhrady | 1 034 098 | 4,70 | |
| ovocné sady | 436 118 | 1,98 | |
| trvalé trávne porasty | 113 006 | 0,51 | |
| poľnohospodárska pôda spolu | 22 031 016 | 100,00 | 56,91 |
| lesné pozemky | 4 972 079 | | 12,84 |
| vodné plochy | 1 410 357 | | 3,64 |
| zastavané plochy a nádvoria | 5 806 697 | | 15,00 |
| ostatné plochy | 4 493 397 | | 11,61 |
| celkom | 38 713 546 | | 100,00 |

V rámci konceptu ÚP Senec je uvažované s použitím poľnohospodárskej pôdy pre nepoľnohospodárske účely, a to v oboch variantoch riešenia. Vo variante I je navrhnutých 41 lokalít, z toho v 28 lokalitách ide o záber poľnohospodárskej pôdy. Celkový záber poľnohospodárskej pôdy predstavuje v prípade variantu I 356,79 ha. Vo variante II je navrhnutých 47 lokalít, z toho v 31 lokalitách ide o záber poľnohospodárskej pôdy. Celkový záber poľnohospodárskej pôdy je vo variante II 321,58 ha. Detailnejšie informácie o záberoch územia sú uvedené v nasledujúcich tabuľkách.

Variant I

| Č. lok. | K. ú. | Funkčné využitie | Výmera (ha) | Predpokladaná výmera poľnohosp. pôdy | | |
|---------|-------|---------------------------|-------------|--------------------------------------|--|-------------------------------|
| | | | | spolu (ha) | z toho | |
| | | | | | Skupina BPEJ | výmera (ha) |
| 2.1 | Senec | B, SL+DP | 10,10 | 10,10 | 0036002/2 0037002/2 0017202/1 | 5,86 1,84 2,40 |
| 2.2 | Senec | cintorín | 2,45 | 2,45 | 0036002/2 | 2,45 |
| 4.2 | Senec | B, SL+DP | 0,62 | 0,62 | 0038202/5 | 0,62 |
| 4.3 | Senec | Šport a rekreácia | 6,06 | 6,06 | 0037002/2 0038202/5 | 3,03 3,03 |
| 4.4 | Senec | B, SL+DP | 2,53 | 2,53 | 0038202/5 | 2,53 |
| 4.5 | Senec | B, SL+DP | 7,38 | 7,38 | 0038202/5 | 7,38 |
| 5.1 | Senec | B, SL+DP | 1,58 | 1,58 | 0035001/6 | 1,58 |
| 5.2 | Senec | Šport a rekreácia | 6,36 | 6,36 | 0035001/6 0034015/5 | 3,59 2,77 |
| 9.1 | Senec | B, SL+DP | 7,86 | 7,44 | 0032062/6 | 7,44 |
| 11.2 | Senec | Rekreačné bývanie a šport | 4,18 | 4,18 | 0032062/6 | 4,18 |
| 12.1 | Senec | Krajinná zeleň | 4,72 | 4,72 | 0032062/6 0034022/5 | 4,32 0,40 |
| 12.2 | Senec | B, SL+DP | 5,25 | 5,25 | 0032062/6 0034015/5 0034012/4 | 0,58 3,72 0,95 |
| 12.3 | Senec | B, SL+DP | 44,13 | 44,13 | 0032062/6 0034015/5 0034012/4 0034022/5 | 26,61 2,24 6,00 9,28 |
| 12.5 | Senec | Rekreačné bývanie a šport | 4,82 | 4,82 | 0034022/5 | 4,82 |
| 12.6 | Senec | Rekreačné bývanie a šport | 3,26 | 3,26 | 0032062/6 0034022/5 | 0,35 2,91 |
| 12.8 | Senec | B, SL+DP | 25,56 | 25,56 | 0034012/4 0034022/5 0015005/6 | 8,34 12,22 6,00 |
| 12.10 | Senec | Rekreačné bývanie a šport | 17,88 | 17,88 | 0034022/5 0015005/6 0032062/6 | 1,31 3,57 13,00 |
| 13.2 | Senec | B, SL+DP | 6,20 | 6,20 | 0034022/5 0032062/6 | 3,10 3,10 |
| 13.3 | Senec | B, SL+DP | 4,80 | 2,50 | 0034022/5 | 2,50 |
| 14.2 | Senec | B, SL+DP | 29,62 | 29,62 | 0043002/5 | 29,62 |
| 14.4 | Senec | Občianska vybavenosť | 8,79 | 8,79 | 0034015/5 0032062/6 0043002/5 | 1,94 5,96 0,89 |
| 19.1 | Senec | B, SL+DP | 19,41 | 19,41 | 0048022/5 | 19,41 |
| 19.2 | Senec | B, SL+DP | 18,82 | 18,82 | 0048022/5 | 18,82 |
| 19.3 | Senec | Sklady, logistika | 42,71 | 42,71 | 0048022/5 0047202/6 0045002/3 | 35,01 6,06 1,64 |
| 19.4 | Senec | Sklady, logistika | 20,54 | 20,54 | 0048022/5 0048002/4 0047202/6 0039002/2 | 1,06 3,71 12,94 2,83 |

| Č. lok. | K. ú. | Funkčné využitie | Výmera (ha) | Predpokladaná výmera poľnohosp. pôdy | | |
|---------|-------|-------------------|-------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| | | | | spolu (ha) | z toho | |
| | | | | | Skupina BPEJ | výmera (ha) |
| 19.5 | Senec | Sklady, logistika | 12,56 | 12,56 | 0048022/5 0047202/6 0045002/3 | 10,82 0,13 1,61 |
| 20.1 | Senec | B, SL+DP | 7,16 | 7,16 | 0048022/5 0048002/4 | 2,63 4,53 |
| 20.5 | Senec | B+OV | 33,16 | 33,16 | 0048022/5 | 33,16 |
| Spolu | | | | 356,79 | | |

Vysvetlivky: B, SL+ DP = bývanie, služby a drobné prevádzky
B+OV = bývanie a občianska vybavenosť

Variant II

| Lok. číslo | Katastr. územie | Funkčné využitie | Výmera lokality (ha) | Predpokladaná výmera poľnohosp. pôdy | | |
|------------|-----------------|---------------------------|----------------------|--------------------------------------|--|-------------------------------|
| | | | | spolu (ha) | z toho | |
| | | | | | skupina BPEJ | výmera (ha) |
| 2.1 | Senec | B, SL+DP | 10,10 | 10,10 | 0036002/2 0037002/2 0017202/1 | 5,86 1,84 2,40 |
| 2.2 | Senec | cintorín | 2,45 | 2,45 | 0036002/2 | 2,45 |
| 4.2 | Senec | B, SL+DP | 0,62 | 0,62 | 0038202/5 | 0,62 |
| 4.3 | Senec | Šport a rekreácia | 6,06 | 6,06 | 0037002/2 0038202/5 | 3,03 3,03 |
| 4.4 | Senec | B, SL+DP | 2,53 | 2,53 | 0038202/5 | 2,53 |
| 4.5 | Senec | B, SL+DP | 7,38 | 7,38 | 0038202/5 | 7,38 |
| 5.1 | Senec | B, SL+DP | 1,58 | 1,58 | 0035001/6 | 1,58 |
| 5.2 | Senec | Šport a rekreácia | 6,36 | 6,36 | 0035001/6 0034015/5 | 3,59 2,77 |
| 9.1 | Senec | B, SL+DP | 7,86 | 7,44 | 0032062/6 | 7,44 |
| 10.2 | Senec | Priemysel | 29,34 | 29,34 | 0032062/6 0034022/5 | 21,74 7,60 |
| 11.2 | Senec | Rekreačné bývanie a šport | 4,18 | 4,18 | 0032062/6 | 4,18 |
| 12.1 | Senec | Krajinná zeleň | 4,72 | 4,72 | 0032062/6 0034022/5 | 4,32 0,40 |
| 12.2 | Senec | B, SL+DP | 5,25 | 5,25 | 0032062/6 0034015/5 0034012/4 | 0,58 3,72 0,95 |
| 12.3 | Senec | B, SL+DP | 38,81 | 38,81 | 0032062/6 0034015/5 0034012/4 0034022/5 | 26,61 2,24 3,60 6,36 |
| 12.5 | Senec | Rekreačné bývanie a šport | 3,88 | 3,88 | 0034022/5 | 3,88 |
| 12.6 | Senec | Rekreačné bývanie a šport | 2,26 | 2,26 | 0032062/6 0034022/5 | 2,06 0,20 |
| 12.8 | Senec | B, SL+DP | 220,4 | 25,56 | 0034012/4 0034022/5 0015005/6 | 8,34 12,22 6,00 |
| 12.10 | Senec | Rekreačné bývanie a šport | 17,88 | 17,88 | 0034022/5 0015005/6 0032062/6 | 1,31 3,57 13,00 |

| Lok. číslo | Katastr. územie | Funkčné využitie | Výmera lokality (ha) | Predpokladaná výmera poľnohosp. pôdy | | |
|------------|-----------------|----------------------|----------------------|--------------------------------------|--|-------------------------------|
| | | | | spolu (ha) | z toho | |
| | | skupina BPEJ | výmera (ha) | | | |
| 12.11 | Senec | Polyf. B+OV | 5,32 | 5,32 | 0034012/4 0034022/5 | 2,50 2,82 |
| 12.12 | Senec | Polyf. B+OV | 8,63 | 3,45 | 0034022/5 | 3,45 |
| 12.13 | Senec | Krajinná zeleň | 1,95 | 1,95 | 0032062/6 0034022/5 | 0,10 1,85 |
| 12.14 | Senec | Krajinná zeleň | 4,96 | 1,55 | 0015005/6 | 1,55 |
| 13.2 | Senec | B, SL+DP | 6,20 | 6,20 | 0034022/5 0032062/6 | 3,10 3,10 |
| 13.3 | Senec | B, SL+DP | 4,80 | 2,50 | 0034022/5 | 2,50 |
| 14.2 | Senec | B, SL+DP | 22,28 | 22,28 | 0043002/5 | 22,28 |
| 14.4 | Senec | Občianska vybavenosť | 8,79 | 8,79 | 0034015/5 0032062/6 0043002/5 | 1,94 5,96 0,89 |
| 14.7 | Senec | Polyf. B+OV | 5,28 | 5,28 | 0043002/5 | 5,28 |
| 14.8 | Senec | Krajinná zeleň | 2,05 | 2,05 | 0043002/5 | 2,05 |
| 19.1 | Senec | B, SL+DP | 19,41 | 19,41 | 0048022/5 | 19,41 |
| 19.3 | Senec | Sklady, logistika | 42,71 | 42,71 | 0048022/5. 0047202/6 0045002/3 | 35,01 6,06 1,64 |
| 19.4 | Senec | Sklady, logistika | 20,54 | 20,54 | 0048022/5 0048002/4 0047202/6 0039002/2 | 1,06 3,71 12,94 2,83 |
| 20.1 | Senec | B, SL+DP | 7,16 | 7,16 | 0048022/5 0048002/4 | 2,63 4,53 |
| Spolu | | | | 321,58 | | |

Vysvetlivky: B, SL+ DP = bývanie, služby a drobné prevádzky

B+OV = bývanie a občianska vybavenosť

Polyf. B+OV = polyfunkcia: bývanie + občianska vybavenosť

Požiadavky na zásobovanie pitnou vodou

Hlavný prívod pitnej vody je z Podunajských Biskupíc cez Bernolákovo pomocou oceleového potrubia DN500, ktorý končí vo vodojeme v Senci pri diaľnici. Pred vybudovaním nového vodojemu v Senci bola kapacita celého prívodu DN500 z Bernolákova (voda smerom od Podunajských Biskupíc) úplne využitá. Preto v Senci a v jeho okolí sa výstavba vodovodov spolu s prítokom pitnej vody do nových oblastí podmieňovala výstavbou nového „väčšieho“ vodojemu, ktorý sa však už postavil spolu v kapacite 9 000 m³, čo predstavuje kapacitu celodenného výhľadového odberu vodovodu zo samotného Senca (variant I) bez okolitých obcí. Na vodojem sú napojené samotné rozvody v meste, ako aj okolité obce.

S rozvojom Senca, a tým so zvýšením odberu pitnej vody, úzko súvisí uvedené vodovodné oceleové potrubie DN500 z Podunajských Biskupíc do Bernolákova, ktoré je nadregionálneho významu. Toto potrubie DN500 bolo už kapacitne plne využitá, a preto sa zrekonštruovalo na potrubie DN1000. Zvýšením dimenzie z DN500 na DN1000 vzrástla aj reálna možnosť zvýšenia prítoku vody do Senca. Hydrodynamický tlak vo vodovodnej sieti

v okolí predmetných lokalít v meste Senec je na kóte vodojemu s dnom 170 m n. m., čo predstavuje tlak 0,4 až 0,5 MPa v meste.

Oproti súčasnému počtu 17 806 obyvateľov, cca 5 875 zamestnancov a 3 851 návštevníkov v Senci, je vo variante I navrhovaný nárast o približne 12 283 obyvateľov, 11 471 zamestnancov a 1 912 návštevníkov. Variant II má uvažovaný menší počet nárastu obyvateľov o 6 834 obyvateľov, preto boli návrhy rozvodov a akumulácie pitnej vody dimenzované na vyšší nárast. Z toho vyplýva, že kapacitu pitnej vody len pre Senec (bez okolitých obcí) bolo potrebné výhľadovo počítať na úrovni minimálne 30 113 obyvateľov, 17 346 zamestnancov a 5 763 návštevníkov. Tu však nastáva výhľadovo problém s chýbajúcim množstvom pitnej vody privádzaným do vodojemu v Senci. Na riešenie tohto problému BVS, a.s. už pripravuje rekonštrukciu prívodného potrubia DN500 od Bernolákova do VDJ Senec na potrubie DN600. Zvýšenie kapacity VDJ Senec je tiež v plánoch BVS a.s. možné o ďalších 2500 m³ objemu v zmysle uvažovanej rezervy v už vypracovaných dokumentáciách. Taktiež v zmysle vypracovaných dokumentácií je uvažované aj ešte zvýšenie prítoku z Bernolákova pomocou výhľadovej čerpacej stanice v Bernolákove, ktorá pri maximálnych odberoch do Senca bude výhľadovo schopná zvýšiť tlak v prívodnom potrubí, a tým dodávať zvýšené potrebné množstvo vody do VDJ Senec.

Ďalej sa uvažuje komplexne vyriešiť tlakový problém návrhom nového druhého tlakového pásma v Senci s riešením zosilňovacích staníc. V súčasnosti logistické centrá za diaľnicou smerom na obec Viničné sú zásobované jestvujúcou ATS a rozvodmi vody, ktoré neprevádzkuje BVS, a.s. Oblasť v druhom tlakovom pásme za diaľnicou v lokalitách č. 19 a č. 20 pri Martinskom lese sa odporúča riešiť samostatnou ATS pri diaľnici a k nej prívodným potrubím napojeným na hlavnú vetvu vodovodu od VZ Boldog do VDJ Senec, ktorá je kapacitne vhodná.

Taktiež bez garancie tlaku z prvého tlakového pásma je časť lokality č. 4.3 Stará hora – sever II, ktorá je situovaná pod VDJ Senec. Táto oblasť je jediná z územia zástavby samotného Senca, ktorá je výškovo najvyššie umiestnená. Kóta terénu tu dosahuje viac ako 150,00 m n. m. Jej zásobovanie pitnou vodou sa odporúča tiež lokálnou ATS napojenou na hlavný rozvod z VDJ Senec bez prerušovacieho vodojemu.

V rámci hodnotenej územnoplánovacej dokumentácie bol pre variant I vypracovaný podrobný výpočet potreby vody v prípade úplného obsadenia všetkých navrhovaných lokalít. Pre variant II v koncepte územného plánu mesta výpočet potreby vody nebol vypracovaný. Nakoľko variant II počíta s nižším prírastkom zastavaných plôch, nebude potreba pitnej vody vo variante II vyššia ako v prípade variantu I.

Suroviny

V okrese Senec sú zastúpené nerudné suroviny, konkrétne stavebné suroviny. Z nich najvýznamnejšie sú štrkopiesky a piesky Podunajskej panvy. Tieto suroviny sa používajú ako prírodné ťažené kamenivo do betonárskych zmesí, na kryty cemento-betónových vozoviek a na netuhé vozovky. V k. ú. Senec sú evidované viaceré ložiská nevyhradeného nerastu – štrkopieskov a pieskov a tehliarskych surovín.

Z hodnotenej územnoplánovacej dokumentácie nevyplývajú osobitné požiadavky na spotrebu miestnych surovinových zdrojov.

Elektrická energia

Mesto Senec a jeho katastrálne územie je zásobované elektrickou energiou vzdušnými a káblovými vedeniami VN 22 kV z rozvodne RZ 110/22 kV Senec, ktorá je vyzbrojená transformátormi o výkone 2 x 40 MVA. Severná priemyselná časť je zásobovaná z rozvodne RZ 110/22 kV Pezinok dvomi vzdušnými vedeniami č. 1128 a 1129 cez spínaciu stanicu 0057-111.

Predpokladaná bilancia potreby elektrickej energie pre bývanie, služby a drobné prevádzky:

Použité predpoklady k výpočtu:

- bilancované na rozsah podlažnej plochy $0,003 - 0,005 \text{ kW/m}^2 = 0,005$
- príspevok do celkových bilancií $40 \% = 0,4$
- inštalovaný výkon transformátorov s rezervou cca $30 \% = 1,30$ Zástavba v prielukách bude napájaná z existujúcich okolitých sietí.

Na základe bilancií možno odhadnúť celkový prírastok inštalovaného výkonu pre navrhnutý rozvoj bývania, služieb a drobných prevádzok na 21 259 kW (variant I), resp. 17 136 kW (variant II), pričom maximálny súčasný výkon je možné odhadnúť na úrovni 8 504 kW (variant I), resp. 6854 kW (variant II). Súhrnný výkon nových trafostaníc pre rozvojové územia bývania je možné predpokladať v rozsahu okolo 10 760 kVA (variant I), resp. 8 450 kVA (variant II).

Predpokladaná bilancia potreby elektrickej energie pre rozvoj zariadení občianska vybavenosť:

Použité predpoklady k výpočtu:

- bilancované na rozsah podlažnej plochy $0,035 - 0,05 \text{ kW/m}^2 = 0,05$
- príspevok do celkových bilancií $40 \% = 0,4$
- inštalovaný výkon transformátorov s rezervou cca $30 \% = 1,30$.

Na základe bilancií možno odhadnúť celkový prírastok inštalovaného výkonu pre navrhnutý rozvoj občianskej vybavenosti na 15 535 kW (variant I), resp. 10 300 kW (variant II), pričom maximálny súčasný výkon je možné odhadnúť na úrovni 6 214 kW (variant I), resp. 4 120 kW (variant II). Súhrnný výkon nových trafostaníc pre rozvojové územia bývania je možné predpokladať v rozsahu okolo 6 920 kVA (variant I), resp. 5 290 kVA (variant II).

Predpokladaná bilancia potreby elektrickej energie pre rozvoj zariadení šport a rekreácia:

Použité predpoklady k výpočtu:

- bilancované na rozsah podlažnej plochy $0,005 - 0,008 \text{ kW/m}^2 = 0,008$
- príspevok do celkových bilancií $40 \% = 0,4$
- inštalovaný výkon transformátorov s rezervou cca $30 \% = 1,30$.

Na základe bilancií možno odhadnúť celkový prírastok inštalovaného výkonu pre navrhnutý rozvoj športu a rekreácie na 5 617 kW (variant I), resp. 11 192 kW (variant II), pričom maximálny súčasný výkon je možné odhadnúť na úrovni 2 247 kW (variant I), resp. 10 636 kW (variant II). Súhrnný výkon nových trafostaníc pre rozvojové územia je možné predpokladať v rozsahu okolo 2 310 kVA (variant I), resp. 4 570 kVA. (variant II).

Predpokladaná bilancia potreby elektrickej energie pre rozvoj zariadení sklady, logistika:

Použité predpoklady k výpočtu:

- bilancované na rozsah podlažnej plochy $0,001 - 0,01 \text{ kW/m}^2 = 0,01$
- príspevok do celkových bilancií $40 \% = 0,4$
- inštalovaný výkon transformátorov s rezervou cca $30 \% = 1,30$.

Na základe bilancií možno odhadnúť celkový prírastok inštalovaného výkonu pre navrhnutý rozvoj skladov a logistiky na 33 668 kW (variant I), resp. 55 830 kW (variant II), pričom maximálny súčasný výkon je možné odhadnúť na úrovni 13 467 kW (variant I), resp. 22 332 kW (variant II). Súhrnný výkon nových trafostaníc pre rozvojové územia bývania je možné predpokladať v rozsahu okolo 16 130 kVA (variant I), resp. 23 000 kVA (variant II).

Predpokladaná bilancia potreby elektrickej energie pre rozvoj zariadení priemysel:

Použité predpoklady k výpočtu:

- bilancované na rozsah podlažnej plochy $0,01 - 0,1 \text{ kW/m}^2 = 0,1$
- príspevok do celkových bilancií $40 \% = 0,4$
- inštalovaný výkon transformátorov s rezervou cca $30 \% = 1,30$.

Na základe bilancií možno odhadnúť celkový prírastok inštalovaného výkonu pre navrhnutý rozvoj priemyslu na 26 490 kW (variant I), resp. 55 830 kW (variant II), pričom maximálny súčasný výkon je možné odhadnúť na úrovni 10 596 kW. Súhrnný výkon nových trafostaníc pre rozvojové územia bývania je možné predpokladať v rozsahu okolo 102 569 kVA (variant I), resp. 121 048 kVA (variant II).

Z porovnania potreby elektrickej energie v jednotlivých variantoch vyplýva, že vo variante I bude požadovaný inštalovaný výkon 102 569 kW a vo variante II bude požadovaný inštalovaný výkon 121 048 kW.

Zemný plyn

Mesto Senec je zásobované plynom v rámci Západoslovenského kraja, ktorý je zásobovaný zemným plynom systémom nadradených vysokotlakových plynovodov, ktoré zabezpečujú dodávku zemného plynu z medzištátneho plynovodu vedeného z Ruska. Mesto Senec je v súčasnosti zásobované zemným plynom 7 regulačnými stanicami (RS). Celkový výkon RS je vyťažený na cca 30 %, čo predstavuje dostatočnú rezervu aj pre ďalší rozvoj mesta. Jestvujúce plynovodné zariadenia mesta Senec sú dostatočne kapacitné a funkčné.

Strednotlaková (STL) plynovodná sieť sa rozšíri do miest navrhovanej výstavby – do jednotlivých rozvojových lokalít tak, aby zásobovanie obyvateľstva, občianskej vybavenosti, či podnikateľských aktivít a rekreácie zemným plynom bolo plne zabezpečené. Zároveň s budovaním pouličného potrubia sa inštalujú aj domové prípojky ukončené v mieste oplotenia jednotlivých stavebných parciel.

Pre lokality 12.1 až 14.7 na juhovýchode územia obce je navrhnutá nová regulačná stanica RS VTL/STL s kapacitou $3000 \text{ m}^3/\text{h}$. Kapacitu regulačnej stanice RS 7 je potrebné zvýšiť minimálne o $550 \text{ m}^3/\text{h}$. V ostatných RS sa kapacita zvyšuje len minimálne.

Potreba plynu – prírastok potreby plynu pre rozvojové plochy je diferencovaný podľa variantov:

Variant I: max. hodinová potreba: obyvateľstvo (bývanie) = $3859,19 \text{ m}^3/\text{h}$, + občianska vybavenosť a podnikateľské aktivity = $1018,93 \text{ m}^3/\text{h}$, spolu = $4878,12 \text{ m}^3/\text{h}$.

Variant II: max. hodinová potreba: obyvateľstvo (bývanie) = $2096,08 \text{ m}^3/\text{h}$, + občianska vybavenosť a podnikateľské aktivity = $1193,95 \text{ m}^3/\text{h}$, spolu = $3290,03 \text{ m}^3/\text{h}$.

Doprava

Nároky na dopravu a inú infraštruktúru

Nároky na dopravnú infraštruktúru sa v jednotlivých variantoch (I, II) výrazne nelíšia. Rozdiely sa týkajú len jednotlivých lokalít, ktorými sa oba varianty odlišujú a ktoré budú dopravne obsluhované navrhovanými miestnymi komunikáciami, resp. areálovými komunikáciami v prípade výrobných a skladových areálov.

Nároky na výstavbu a rekonštrukciu nemotoristických komunikácií

Na území mesta bude navrhnutý systém cyklotrás, ktoré budú navzájom prepojené a vytvorí sa tak systém, ktorý pokryje predpokladané záujmové územia v katastri mesta. V koncepte ÚPN mesta Senec sa navrhujú nasledovné cyklotrasy:

- okružná cyklotrasa okolo Slniečnych jazier

- cyklotrasa Slnčné jazera, Hlboké jazero – cesta 111/06167 – Kráľová pri Senci
- cyklotrasa Jánošíkova ulica – Strieborné jazero – lokalita Pri majeri
- cyklotrasa Bratislavská cesta – centrum – Trnavská ulica – lokalita Svätý Martin
- cyklotrasa Malý Biel – Pezinská ulica.

Nároky na zariadenia cestnej dopravy

V textovej časti hodnotenej územnoplánovacej dokumentácie nároky na výstavbu zariadení cestnej dopravy – predovšetkým parkovísk neboli kvantifikované, nie sú uvedené čiastkové ani súhrnné kapacity. Plochy statickej dopravy budú súčasťou jednotlivých funkčných plôch a vzhľadom k podrobnosti mierky spracovania územného plánu mesta, nie je presné vymedzenie plôch parkovísk vhodné.

II.5 Vzťah k iným strategickým dokumentom

Návrh ÚP mesta Senec nadväzuje na Aktualizáciu Územného plánu sídelného útvaru Senec z roku 1988 a Zásad regulatívov rozvoja mesta Senec z roku 1993 s doteraz schválenými Zmenami a doplnkami 1998-2007.

Nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou pre ÚP mesta Senec je Územný plán regiónu – Bratislavský samosprávny kraj z roku 2013, ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN BSK č. 1/2013 dňa 20.09.2013. Strategický dokument ďalej súvisí s Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja Bratislavského samosprávneho kraja na roky 2014-2020.

III. Opis priebehu prípravy a posudzovania

III.1 Vecný a časový harmonogram prípravy a schvaľovania

- Oznámenie o strategickom dokumente „Územný plán mesta Senec“: 2.8.2015
- Rozsah hodnotenia vydaný Okresným úradom Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec, č. OU-SC-OSZP/2015/0010145-003-Gu zo dňa 05.09.2015
- Stanoviská verejnosti k rozsahu hodnotenia strategického dokumentu posudzovanému podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Územný plán mesta Senec“ do 28. 09. 2015
- Správa o hodnotení územnoplánovacej dokumentácie Územný plán mesta Senec – koncept: 17.10.2016
- Oznámenie o verejnom prerokovaní, 28. 10. 2016
- Verejné prerokovanie Správy o hodnotení strategického dokumentu a Konceptu strategického dokumentu, 14. 11. 2016 o 14:00 hod v sobášnej miestnosti na Mestskom úrade v Senci, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec
- Vypracovanie odborného posudku na Správu o hodnotení strategického dokumentu, 27. 8. 2018.
- Stanovisko Urbaniálne pozemkové spoločenstvo Šenkvice – 06.06.2019
- Odborný posudok - dopracovaný dňa 20.4.2020

III.2 Orgán kompetentný na jeho prijatie

Mesto Senec – mestské zastupiteľstvo

III.3 Druh prijatia, rozhodnutia

Uznesenie Mestského zastupiteľstva o schválení návrhu ÚP mesta Senec a vyhlásenie záväznej časti všeobecne záväzným nariadením mesta.

III.4 Vypracovanie správy o hodnotení strategického dokumentu

Správu o hodnotení strategického dokumentu ÚP mesta Senec – koncept v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. vypracoval doc. Ing. arch. Jaroslav Coplák, PhD., Ekoplán s.r.o., Budatínska 10, Bratislava.

Správa o hodnotení bola z hľadiska štruktúry údajov spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení. Správa o hodnotení mala niekoľko obsahových nedostatkov, ktoré sa týkali najmä časti C – komplexnej charakteristiky a hodnotenia vplyvov na životné prostredie vrátane zdravia. Kapitoly týkajúce sa charakteristiky súčasného stavu (časť C II.) boli vypracované vo všeobecnosti štandardne, absentovalo však presné citovanie zdrojov údajov a mnohé uvedené údaje boli neaktuálne. Informácie v texte správy o hodnotení neboli vo všetkých tematických okruhoch rovnocenne vyvážené, či už z hľadiska mierky spracovania alebo z aspektu ich aktuálnosti.

K hlavným nedostatkom správy o hodnotení patrí nedostatočné vyhodnotenie predikcie vplyvov z hľadiska klimatických pomerov a súvisiacich potenciálnych hrozieb, vrátane hodnotia dopadov klimatickej zmeny, ktorá je predovšetkým v sídlach spájaná s rozvojom plôch zelene, vodných plôch, s mierou zastavaného územia a pod.

Pri hodnotení vplyvov mala byť venovaná zvýšená pozornosť lokalite Natura 2000 a rovnako mala byť pozornosť sústredená aj na prvky ÚSES s dôrazom na migračné koridory. Funkcie prvkov ÚSES nie sú v správe o hodnotení kvalitne vyhodnotené a práve pre lokalitu Martinský les je hodnotenie variantov riešenia v súvislosti s biokoridormi a biocentrami zásadné, rovnako ako vyhodnotenie predpokladaných vplyvov na faunu, flóru a biotopy a na ochranu prírody a krajiny. V správe o hodnotení chýbala štúdia, v ktorej by boli zhodnotené: fauna (cicavce a vtáky) v ekosystéme SKÚEV Martinský les, migračné trasy, potravinové (letné/zimné) trasy, rozmnožovacie trasy, interakčné prvky, spôsob získavania potravy, vyhodnotenia prepojenia s najbližšími biocentrami, neboli identifikované významné druhové plochy (ide o bod 2.2.4 z Rozsahu hodnotenia, teda ide o nesplnenie špecifickej požiadavky stanovenej Okresným úradom Senec).

Ťažisková časť správy o hodnotení – kapitoly venované predpokladaným vplyvom na životné prostredie a zdravie obyvateľov – je spracovaná kvalitatívne nerovnomerne a nedosahuje požadovanú úroveň. Keďže samotný strategický dokument nepredstavuje vplyv na životné prostredie vrátane zdravia, vplyvy v príslušných kapitolách majú byť opísané v kontexte predpokladaných činností, pre ktoré dáva strategický dokument územnoplánovací rámec. V texte sú opísané identifikované predpokladané vplyvy na obyvateľstvo a zložky životného prostredia tak, že nie je dodržaná rovnaká štruktúra. Orientácia v intenzite a dôležitosti očakávaných vplyvov by bola prehľadnejšia, keby boli vplyvy systematicky členené na pozitívne a negatívne, dočasné a trvalé a tiež by bola použitá jednotná škála intenzity vplyvov, napr. 7 stupňová škála od veľmi významného vplyvu negatívneho, významného, málo významného vplyvu cez neutrálny vplyv až po veľmi významný pozitívny vplyv.

Pri strategických dokumentoch má veľkú opodstatnenosť hodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov. Aj napriek tomu, že v súčasnosti nie je dostatok informácií na detailné posúdenie synergie očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, na možnú kumulatívnu vplyvov, a to z pohľadu pozitív aj negatív, je možné upozorniť. V správe o hodnotení nie je aplikovaný princíp významnosti vplyvov,

kumulatívosti, synergie a ani časové hľadisko. Chýba základný kontrolný zoznam, ktorý reprezentuje kľúčový rozhodovací nástroj pri výbere vhodného variantu riešenia. Na základe takto zostaveného zoznamu očakávaných vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia a na zdravie obyvateľov spolu s vyznačením intenzity významnosti vplyvov by bolo zrejmé, že odporúčaným variantom návrhu konceptu ÚP mesta Senec je kombinácia oboch posudzovaných variantov.

III.5 Posúdenie správy o hodnotení strategického dokumentu

Na Správu o hodnotení strategického dokumentu ÚPD – Územný plán mesta Senec – koncept bol v auguste 2018 spracovaný odborný posudok, ktorý spracovala doc. RNDr. Eva Pauditšová, PhD., zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb podľa § 8 vyhlášky MŽP SR č. 52/1995 Z. z. na posudzovanie vplyvov činnosti na životné prostredie pod č. 500/2010-OPV. V rámci odborného posudku bola dopracovaná štúdia, v ktorej by boli vyhodnotené migračné trasy fauny, a to najmä v súvislosti s SKÚEV Martinský les, ako aj v kontexte prepojenia na okolité prvky územného systému ekologickej stability.

III.6 Stanoviská predložené k správe o hodnotení a ich vyhodnotenie

Pred vypracovaním správy o hodnotení bolo ku konceptu Územného plánu mesta Senec doručených 32 stanovísk. V 10 stanoviskách neboli uvedené žiadne pripomienky ani požiadavky. Požiadavky z ďalších stanovísk boli premietnuté do stanovísk k správe o hodnotení.

Podľa § 12 zákona bolo do termínu spracovania odborného posudku a návrhu záverečného stanoviska doručených Okresnému úradu Senec k správe o hodnotení strategického dokumentu ÚP mesta Senec – koncept spolu 32 stanovísk.

Na základe doručených stanovísk je možné konštatovať, že zainteresované subjekty v zásade akceptujú správu o hodnotení, ako aj strategický dokument. Pripomienky, odporúčania a obmedzenia vyplývajúce zo stanovísk subjektov boli vyhodnotené v rámci odborného posudku a v odporúčanom rozsahu sú zohľadnené v návrhu opatrení.

Prehľad doručených stanovísk a ich vyhodnotenia sú nasledovné (stanoviská sú uvedené v skrátenom znení):

III.6.1. Ministerstvo ŽP SR, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, **Stanovisko č. 8362/2016-6.3 zo dňa 29.11.2016**

Správa je spracovaná v dvoch variantoch. V porovnaní s nulovým variantom sa vo variantoch I. a II. predpokladá vyššia intenzita rozvoja lokalít. Z celkového porovnania variantov vyplýva zo správy variant II. ako najvýhodnejší. MŽP SR sa z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny s týmto tvrdením stotožňuje.

K tvorbe návrhu predkladá MŽP SR nasledovné požiadavky:

- Požadujeme, aby boli v návrhu priestorovo fixované jednotlivé prvky ÚSES a boli špecifikované regulatívy pre jednotlivé prvky ÚSES (biocentrá, biokoridory), teda konkrétne uvedené prípustné a neprípustné funkcie využívania plôch,
- požadujeme rešpektovať 50 m ochranné pásmo lesa, čiže ponechať ho bez zástavby,
- rešpektovať ÚEV Martinský les a predmety jeho ochrany. Pri lokalitách situovaných v bezprostrednej blízkosti ÚEV, pri ďalších povoľovacích konaniach bude potrebné vyhodnotiť vplyv na uvedené chránené územie, z dôvodu možných negatívnych vplyvov na celistvosť Martinského lesa. Reálne vplyvy sa prejavujú až v súvislosti s

realizáciou konkrétnych činností, kde bude potrebné podrobnejšie hodnotenie vplyvov na životné prostredie, v procese posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., resp. podľa § 28 zákona č. 543/2002 Z. z.

ÚEV Martinský les sa skladá z niekoľkých samostatných častí. Pre zachovanie predmetu ochrany chráneného územia je okrem spôsobu hospodárenia na lesných pozemkoch rovnako dôležitý spôsob využívania okolitého územia. Celkovou premenou súčasnej poľnohospodárskej krajiny na ploche napr. skladov, logistiky, bývania, služieb či drobných prevádzok až na hranicu lesa bez ponechania voľnej krajiny dôjde k ďalšej fragmentácii chráneného územia európskeho významu. Čím bude intenzita využívania okolitého územia vyššia, tým bude proces degradácie prebiehať rýchlejšie. Vyššie uvedené pripomienky majú slúžiť na elimináciu negatívnych vplyvov šíriacich sa z urbanizovaného prostredia do chránených území a majú zabezpečiť funkčnosť jednotlivých prvkov ÚSES.

Stanovením regulatívov pre prvky ÚSES sa v budúcnosti predíde stretom záujmov vyplývajúcich zo záujmov ochrany prírody a rozvoja mesta.

Vyhodnotenie stanoviska:

Z celkového porovnania variantov vyplýva zo správy variant II. ako najvýhodnejší. MŽP SR sa z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny s týmto tvrdením stotožňuje.

Variant II nie je možné z hľadiska ochrany prírody a krajiny považovať za najvýhodnejší. Z hľadiska rozsahu rozlohy navrhnutých zastaviteľných plôch v lokalite Martinský les (20.1, 20.2, 20.3 a 19.1) je variant II vhodnejší v porovnaní s variantom I. V komplexnom posúdení je však lokalizácia plochy 19.1 – bývanie, služby, drobné prevádzky v bezprostrednej blízkosti aktívnej regionálnej skládky komunálneho odpadu (skládka je prevádzkovaná na základe vydaného integrovaného povolenia) z hľadiska ochrany prírody a krajiny neprípustná. Plocha skládky (bez vytýčenia hygienického pásma samotnej skládky odpadu) sa kontaktne dotýka SKÚEV0089 Martinský les (na území platí 2. stupeň územnej ochrany) a už v súčasnosti zasahuje 50 m ochranné pásmo lesa až do územia skládky. Prevádzkovateľ skládky komunálneho odpadu (spoločnosť AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.) má v pláne navýšiť kapacitu 3. etapy skládky, preto je reálne očakávanie nárastu pôsobenia negatívnych vplyvov na životné prostredie, vrátane prvkov ochrany prírody a krajiny (doprava, hluk, prašnosť, zápach). Zároveň je potrebné akceptovať aj blízkosť diaľnice D1. Aj z tohto dôvodu nie je vhodné na ploche 19.1 (v prípade variantu I ide o plochy 19.1 a 19.2) lokalizovať bývanie. Ide o plochy, na ktorých by bol znížený komfort bývania, najmä z hľadiska hluku, prašnosti, zápachu a možného vyvievania odpadu z telesa skládky.

Na základe uvedených skutočností je **z hľadiska ochrany prírody a krajiny vhodný variant riešenia, ktorý vychádza z kombinácie oboch posudzovaných variantov (variant I a variant II)**. Plochy označené v komplexnom výkrese návrhu priestorového usporiadania a funkčného využitia územia vo variante I ako 19.1 a 19.2 sú navrhnuté na bývanie, služby a drobné prevádzky. Tieto plochy by mali zostať z hľadiska funkčného využitia územia ako orná pôda (pole). Plocha 20.5, vyznačená vo variante I by predstavovala územnú kompenzáciu za zrušené plochy bývania (19.1 a 19.2). Zastavanie uvedenej plochy (20.5) nie je v rozpore s existujúcimi migračnými trasami veľkých cicavcov, ktoré boli potvrdené viacerými vedeckými výskumami (napr. Nevřelová, Kyseliová, 2009; Nevřelová, 2010 – vid' text nižšie). Trasy migrácií majú v danom

území SJ smer. V tomto smere zostane zachovaný lesný porast, ktorý poskytuje priestor na migráciu zveri.

Kombináciou návrhov z oboch posudzovaných variantov riešenia ÚP mesta Senec (variant I a II) vznikne predpoklad menšieho negatívneho vplyvu na záujmy ochrany prírody a krajiny, vrátane územia patriaceho do sústavy chránených území európskeho významu (SKÚEV0089 Martinský les).

V správe o hodnotení absentuje štúdia zhodnotenia fauny v ekosystéme SKÚEV0089 Martinský les, migračné trasy potravinové letné/zimné, rozmnožovacie trasy, interakčné prvky, spôsob získavania potravy, prepojenie s najbližšími biocentrami, významné druhové plochy (bod rozsahu hodnotenia 2.2.4). Preto uvádzame stručný záver vyhodnotenia migračného potenciálu cicavcov na území Martinského lesa a v jeho okolí: Zmenšovanie, izolácia až strata prírodných biotopov a obmedzenie pohybu organizmov v krajine vedú k oslabeniu, v krajnej miere až k zániku citlivých druhov organizmov. Rozdeľovaním a zmenšovaním biotopov (fragmentáciou krajinných prvkov) sú ovplyvnené predovšetkým tie druhy živočíchov, ktoré obývajú rozsiahlejšie územie pri relatívne malom počte jedincov. Migračný potenciál cicavcov vyskytujúcich sa v biotopoch Martinského lesa je uvedený samostatne u drobných zemných cicavcov a samostatne u väčších druhov cicavcov. Na základe vzdialenosti a veľkosti vhodných habitatov a možností ich využitia jednotlivými druhmi cicavcov, na základe ich individuálneho okrsku, množstva a veľkosti bariér v území, je možné zhodnotiť možnosti priestorovej distribúcie cicavcov. Na základe výsledkov štúdie je možné konštatovať, že zistené druhy drobných zemných cicavcov majú dostatočné možnosti existencie v biotopoch Martinského lesa. Zistené typické lesné druhy (*Apodemus flavicollis*, *Myodes glareolus*) boli odchytené vo väčšom počte a ich prítomnosť bola zistená aj v biotopoch krovín, prípadne v ekotonoch. Väčší počet druhov malých cicavcov bol zistený v biotopoch lieskových a trnkových krovín a xerothermných krovín, čo dokazuje nezastupiteľnú funkciu týchto biotopov v rámci krajinej štruktúry. Väčšie druhy cicavcov majú individuálny domovský okrsok rôznej rozlohy. V prípade poľovnej zveri ide o desiatky až stovky hektárov. ORL (observed range length) týchto druhov cicavcov dosahuje desiatky kilometrov, čo je v prípade potreby migrácie dôležitým faktorom. Na sledovanom území boli zistené a potvrdené migrácie nasledovných druhov:

Jeleň lesný (*Cervus elaphus*) patrí k druhom migrujúcim na veľké vzdialenosti až do 100 km. Tento druh bol na základe odtlačkov stôp identifikovaný na lokalitách v okolí Martinského lesa. *Cervus elaphus* bol viacnásobne videný aj poľovníkmi, dokonca počas obdobia ruje v monokultúre kukurice na Trnavskej pahorkatine v okolí Martinského lesa. To dokazuje jeho občasnú prítomnosť v týchto biotopoch a migráciu z Malých Karpát smerom na Trnavskú pahorkatinu. Predpokladaným migračným koridorom je územie: Malé Karpaty – katastrálne územie Modry – katastrálne územie Vinosady – Martinský les.

Druh **diviak lesný** (*Sus scrofa*) migruje z Malých Karpát smerom do ďalších biotopov Trnavskej pahorkatiny. Najčastejšie boli pozorované migrácie tohto druhu na jar, kedy migroval z oblasti Malých Karpát smerom do Martinského lesa a na jeseň boli zistené jeho migrácie opačným smerom z Martinského lesa do oblasti Malých Karpát.

Druh **srnec lesný** (*Capreolus capreolus*) je na území Martinského lesa jeho stálym obyvateľom a jeho migrácie boli taktiež zaznamenané smerom k pohoriu Malých Karpát, avšak najčastejšie tento druh využíva presuny v rámci oblasti Trnavskej pahorkatiny, kde mu skladba biotopov vyhovuje. Jeho migračný rádius dosahuje vzdialenosti do 50 km. V prípade **lasice myšozravej** (*Mustela nivalis*) ide o druh migrujúci za potravou na lokálnej úrovni. Na základe pozorovaní možno uviesť, že daný druh preferuje na presun

krovinové biotopy a jeho migrácie na sledovanom území by mali byť realizovateľné pri zachovaní týchto biotopov v krajine.

V prípade zachovania krajinej mozaiky a dobudovania úsekov regionálnych biokoridorov je predpoklad zachovania populácií zistených druhov cicavcov s možnosťami ich migrácií. Martinský les vytváral v minulosti spolu so Šenkvičským hájom jeden súvislý lesný celok. Časť tohto územia je v súčasnosti územím európskeho významu (SKUEV 0089 Martinský les), v ktorom sú cieľové tri lesné biotopy európskeho významu: Ls 3.2 Teplomilné ponticko-panónske dubové lesy na spraši (*91I0), Ls 3.4 Dubovo-cerové lesy (91M0) a Ls 2.2 Dubovo-hrabové lesy panónske (*91G0), čo zodpovedá aj potenciálnej prirodzenej vegetácii. Martinský les v komplexe so Šenkvičským hájom predstavuje biocentrum nadregionálneho významu, a teda je dôležitým ekostabilizačným prvkom v rámci migračných trás živočíchov. Z hľadiska zastúpenia zákonom chránených druhov organizmov bol v predmetnom území zaznamenaný výskyt 132 druhov z viacerých taxonomických skupín, z ktorých 27 (20 %) sú druhy európskeho významu. K najpočetnejšie zastúpeným skupinám patria vtáky (69 druhov), rastliny (22 druhov) a cicavce (16 druhov), vrátane 8 chránených druhov netopierov.

III.6.2. Ministerstvo dopravy, výstavby a reg. rozvoja SR, Sekcia záležitostí EU a zahraničných vzťahov, Odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, Oddelenie dopravného modelovania a infraštruktúry, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava 15

Stanovisko č. 26959/2016/DB10-SZEÚ/71856 zo dňa 14.11.2016

- rešpektovať Programové vyhlásenie vlády SR (2016 - 2020) za oblasť dopravy;
- rešpektovať Konceptiu územného rozvoja Slovenska 2001 v znení KURS 2011 - zmeny a doplnky č. 1 KURS 2001 (uznesenie vlády SR č. 513/2011);
- postupovať podľa Stratégie rozvoja dopravy Slovenskej republiky do roku 2020 (uznesenie vlády SR. č. 158/2010);
- rešpektovať Strategický plán rozvoja dopravnej infraštruktúry SR do roku 2020 a Operačný program Integrovaná infraštruktúra na roky 2014 - 2020;
- postupovať v súlade s uznesením vlády č. 223/2013 o Národnej stratégii rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v SR;
- rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej trasovanie;
- rešpektovať pripravované stavby dopravnej infraštruktúry najmä diaľnice D1 Bratislava - Senec, rozšírenie a ich trasovanie;
- dodržať ochranné pásma ciest v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov mimo sídelného útvaru obce ohraničeného dopravnou značkou označujúcou začiatok a koniec obce;
- pri návrhu jednotlivých lokalít v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov. S umiestnením lokalít, predovšetkým bývania, v pásmach s negatívnymi dopadmi a vplyvmi z dopravy nesúhlasíme. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe;

- dopravné napojenia navrhovaných lokalít riešiť na základe výhľadovej intenzity dopravy, posúdenia dopravnej výkonnosti dotknutej a príľahlej cestnej siete, podľa možnosti systémom obslužných komunikácií a ich následným napojením na cesty vyššieho dopravného významu v súlade s platnými STN a technickými predpismi;
- MDVRR SR požaduje vyžiadať si stanoviská Železníc Slovenskej republiky a Slovenskej správy ciest k správe o hodnotení strategického dokumentu a k návrhu strategického dokumentu Územný plán mesta Senec a tieto stanoviská rešpektovať v plnom rozsahu.

Vyhodnotenie stanoviska:

MDVRR SR berie správu o hodnotení strategického dokumentu a návrh strategického dokumentu Územného plánu mesta Senec na vedomie bez konkrétnych pripomienok. Uvedené podnety a odkazy na príslušné koncepčné dokumenty sú uvedené v závere Odborného posudku a budú rešpektované v Návrhu Územného plánu mesta Senec.

III.6.3. Ministerstvo vnútra SR, Okresný úrad Bratislava, Odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Stanovisko č. OU-BA-OOP4-2016/099405 zo dňa 25.11.2016

OU-BA-OOP, ako orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy podľa zákona č.220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zák.č.245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane pôdy“) dáva nasledovné stanovisko:

Podľa predloženej dokumentácie je hlavným cieľom zosúladiť urbanisticko-organizačné poriadky a funkčno-prevádzkové potreby investičných zámerov, návrh riešenia priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, zhodnotí únosnú mieru zaťaženia daného územia a stanoví organizáciu dopravnej obsluhy i technickej infraštruktúry územia a záväzné aj odporúčané regulatívy pre plošné a priestorové usporiadanie územia. Predložený zámer je riešený v dvoch variantoch.

Oba varianty uvažujú so záberom poľnohospodárskej pôdy evidovanej ako orná pôda, trvalé trávnaté porasty a záhrady, v zastavanom aj mimo zastavaného územia obce v katastrálnom území Senec.

V prípade, že ten, kto navrhne nepoľnohospodárske použitie poľnohospodárskej pôdy na stavebný zámer je povinný zabezpečiť uplatnenie zásad ochrany poľnohospodárskej pôdy, špeciálne najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy a viníc.

OU-BA-OOP upozorňuje, že predmetné lokality budú posudzované vzhľadom na doteraz nevyužitú resp.nezastavanú plochu v rámci platnej územnoplánovacej dokumentácie.

Pri riešení navrhovaných lokalít, je potrebné sa riadiť ustanoveniami §12 a §17 zákona o ochrane pôdy. V súlade s týmito ustanoveniami je možné poľnohospodársku pôdu použiť na stavebné a iné nepoľnohospodárske účely len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu, kde je rozhodujúcim limitom pri rozvoji územia kvalita poľnohospodárskej pôdy.

Na základe uvedených skutočností OU-BA-OOP strategický dokument nepožaduje posudzovať podľa zákona.

Vyhodnotenie stanoviska:

Pripomienky, ktoré vyplývajú zo zákona. Presné určenie použitia poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel bude riešené v Návrhu Územného plánu mesta Senec.

III.6.4. Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28 Bratislava

Stanovisko č. KRPZ-BA-KDI3-78-114/2016 zo dňa 16.11.2016

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.5. Ministerstvo vnútra SR, Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Senci, Okresný dopravný inšpektorát v Senci, Hollého 8, 903 01 Senec

Stanovisko č. ORPZ-SC-ODI-1-494/2016 zo dňa 14.11.2016

K predloženej správe si neuplatňuje žiadne pripomienky.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.6. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Oddelenie požiarnej prevencie, Radlinského 6, 811 07 Bratislava

Stanovisko č. KRHZ-BA-OPP-1157/2016 zo dňa 08.11.2016

K predloženej správe si neuplatňuje žiadne pripomienky.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.7. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok

Stanovisko č. ORHZ-PK1-2350-001/2016 zo dňa 08.11.2016

Z hľadiska ochrany pred požiarimi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.8. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava

Stanovisko č. KPUBA-2016/22845-2/85967/JUR,KAD zo dňa 14.11.2016

KPÚ BA podľa ustanovení § 30 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov súhlasí so správou o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“, s pripomienkou:

- v bode 10. „Kultúrne a historické pamiatky a pozoruhodnosti, archeologické lokality“

doplniť a aktualizovať zoznam pamätihodností mesta Senec podľa súčasného zoznamu pamätihodností mesta a doplniť a aktualizovať zoznam nehnuteľných kultúrnych pamiatok (ďalej len „NKP“) v Senci zapísaných v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR (ďalej len „ÚZPF“) podľa súčasného platného stavu zoznam pamiatok a to o NKP:

- Kalvária, č. ÚZPF U 925/1-18, par c. č. 1/2, Farské nám. 1
- Kostol Sv. Mikuláša, areál r.k.sv. Mikuláša, č. ÚZPF 11926/1- 6, parc.č.1/1, Farské nám. 1.“

a s návrhom strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“, s podmienkami, ktoré KPÚ BA uviedol v záväznom stanovisku KPUBA-2015/3634-8/59326/JUR,DIM zo dňa 30.8.2015 k navrhovanému strategickému dokumentu.

Vyhodnotenie stanoviska:

V Koncepte ÚPN mesta Senec je potrebné doplniť a aktualizovať zoznam pamätihodností mesta Senec, doplniť a aktualizovať zoznam nehnuteľných kultúrnych pamiatok v zmysle podmienok uvedených v stanovisku KPUBA-2015/3634-8/59326/JUR,DIM zo dňa 30.8.2015 ku Konceptu ÚPN mesta Senec a akceptovať podmienky KPÚ BA, ktoré sa týkajú zosúladienia textovej časti dokumentácie s platným znením pamiatkového zákona a ďalších súvisiacich dokumentov. Ide o nasledovné podmienky:

- a) v textovej časti konceptu ÚP mesta Senec, na str. 18, kap. 6.2 a na str. 151, kap. 34.1 aktualizovať podklady, pretože VZN BSK č. 20/2008 zo dňa 20.02.2008 je v súčasnosti nahradené novým VZN BSK č. 1/2013 zo dňa 20.09.2013
- b) v textovej časti konceptu ÚP mesta Senec, na str. 31, kap. 8 nahradiť v nadpise slovo pamiatky za slovo pamätihodností a zároveň vyznačiť pamätihodností vo výkresoch ÚPD
- c) v textovej časti konceptu ÚP mesta Senec, na str. 32, kap. 8 aktualizovať zoznam nehnuteľných kultúrnych pamiatok (NKP) v Senci zapísaných v Ústrednom zozname pamiatkového fondu (ÚZPF) podľa aktuálne platného stavu, a teda opraviť nesprávny názov „...národných kultúrnych pamiatok“; zároveň uvedené NKP viditeľne vyznačiť vo výkresoch ÚPD; Aktualizovaný zoznam NKP v ÚZPF je:
 - a. Veľký a Malý Štíft, jazdecká škola, č. ÚZPF 2309, parc. č. 411, 416-438, 578
 - b. Turecký dom, Úrad slúžneho, č. ÚZPF 537, parc. č. 988, Nám. 1. mája 4
 - c. Prancier, stĺp hanby, č. ÚZPF 538, parc. č. 3495/1, Mierové nám.
 - d. Synagóga, synagóga ortodoxných, č. ÚZPF 2275, parc. č. 3480, 3481, Mierové nám. 12
 - e. Kalvária, č. ÚZPF 11925/1-18, parc. č. 1/2, Farské nám. 1
 - f. Kostol Sv. Mikuláša, areál r.k.sv. Mikuláša, č. ÚZPF 11926/1-6, parc. č. 1/1, Farské nám. 1
- d) na str. 34 zvýrazniť posledný odsek ako základnú požiadavku KPÚ Bratislava na ochranu archeologického potenciálu územia
- e) v textovej časti konceptu ÚP mesta Senec, na str. 40, kap. 12 nahradiť odsek použitý z neaktuálneho znenia pamiatkového zákona: „*Pri výstavbe, prestavbe a dostavbe*

jednotlivých objektov a stavieb je potrebné dodržanie zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, v zmysle ktorého je kultúrnou pamiatkou aj nehnuteľná a hnutel'ná vec – nález neodkrytý, zistený metódami archeologického výskumu“ novým odsekom, ktorý je sformulovaný v zmysle aktuálne platného znenia pamiatkového zákona: „Pri výstavbe, prestavbe a dostavbe jednotlivých objektov a stavieb je potrebné dodržanie zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v platnom znení, v prvom rade ide najmä o § 27 a nasledujúce, týkajúce sa základnej ochrany kultúrnej pamiatky a § 40 týkajúci sa nálezov všeobecne a archeologických nálezov“. V tej istej kapitole, dole v časti „Koncept riešenia“ pridať odrážku s textom: „pri všetkých stavebných aktivitách v centrálnej zóne, v zachovaných častiach historickej zástavby a v oblastiach archeologických nálezísk je nevyhnutné si vyžiadať a dôsledne rešpektovať požiadavky KPÚ Bratislava, ohľadom ochrany NKP a potenciálnych archeologických a nálezov, ktoré určí v rámci územných a stavebných konaní na základe posúdenia projektovej dokumentácie predloženej investormi/stavebníkmi, v zmysle príslušných ustanovení pamiatkového zákona a stavebného zákona v platnom znení.“

- f) v textovej časti konceptu ÚP mesta Senec, na str. 81, kap. 16.4 doplniť do časti „Problémy“ ako jeden z problémov v oblasti stavu kultúrnych pamiatok aj využitie a stav NKP „jazdecká škola Štíft“
- g) v textovej časti konceptu ÚP mesta Senec, na str. 96, kap. 21 nahradiť celého odseku: „OP pamiatkových objektov sú ... projektu stavby“ textom: „v katastrálnom území mesta Senec sa nenachádzajú žiadne pamiatkové rezervácie, pamiatkové zóny ani ochranné pásma NKP, avšak bezprostredné okolie každej NKP, podľa § 27, ods. 2 pamiatkového zákona v platnom znení podlieha ochrane a schvaľovaniu zámeru činnosti na KPÚ v Bratislave, pričom za bezprostredné okolie sa považuje priestor v okruhu 10 m od NKP.“
- h) KPÚ v Bratislave požaduje, aby bola v záväznej časti ÚPD mesta Senec lokalita 1.1 (výkres 2a v oboch variantoch) funkčne regulovaná podľa posudzovaného variantu I, t. j. polyfunkčná zástavba – bytová a občianska vybavenosť, nakoľko ide o centrálnu mestskú zónu, kde sú lokalizované všetky NKP mesta Senec; výrobné, skladové a logistické využitie (ako je rozpísané v kap. 36.6 tejto plochy) KPU považuje za nevhodné
- i) KPÚ v Bratislave žiada predkladať na posúdenie ďalšie stupne ÚPD, vrátane dokumentácie ÚP jednotlivých zón (obstarávateľ alebo ním splnomocnená osoba), ktoré budú určené v rámci ÚP mesta Senec
- j) KPÚ žiada predkladať taktiež jednotlivé stupne spracovania ÚPD v rámci aktualizácii ÚP, resp. návrhov jeho zmien a doplnkov.

III.6.9. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o ŽP, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Stanovisko č. OU-BA-OSZP1-2016/099920/ANJ zo dňa 25.11.2016

Orgán ochrany prírody kraja

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ako dotknutý orgán ochrany prírody vo svojom stanovisku uviedol, že z hľadiska ochrany prírody a krajiny je závažné najmä riešenie urbanistických lokalít č. 11,12,16, 19 a 20.

Vo variante I. sú navrhnuté nové plochy pre funkčné využitie:

- bývanie, služby a drobné prevádzky - 19.1, 19.2, 20.1, 20.2, 20.3, 20.4 a 20.5,
- skladové hospodárstvo, logistické a distribučné centrá, stavebné dvory - 19.3, 19.4 a 19.5,
- plochy zelene parkov, sadovnicke úpravy - v rámci väčších lokalít obytných zón je nutné umiestniť plochy parkov s výmerou minimálne 0,5 ha v lokalitách č. 19.1 a 19.2.

Vo variante II. sú navrhnuté nové plochy pre funkčné využitie:

- bývanie, služby a drobné prevádzky -19.1, 20.1, 20.2 a 20.3,
- poľnohospodárstvo - ide o územia slúžiace pre umiestňovanie stavieb a zariadení rastlinnej poľnohospodárskej výroby, vrátane dopravného a technického vybavenia ako aj plôch líniovej a plošne zelene, ale aj agroturistiky - navrhnuté sú 2 plochy, lokality č. 19.3 a 19.4.

Vo variante II, nie sú riešené lokality č. 19.2, 19.5, 20.4 a 20.5 (vo variante I. sú riešené).

V oboch variantoch je navrhnuté funkčné využitie rekreačné bývanie a šport (lokality č. 11.1 a 11.2, 12.10), bývanie a občianska vybavenosť (lokality č. 12.4), bývanie, služby a drobné prevádzky (lokality č. 12.8, 12.9), sklady a logistika (lokality č. 16.1,16.3).

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ako dotknutý orgán ochrany prírody vydáva podľa § 9 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) toto vyjadrenie:

1. Riešené územie sa nachádza na území s prvým stupňom ochrany v rozsahu ustanovení § 12 zákona, kde sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti zákona.
2. Medzi grafickou a textovou časťou ÚPN SC - koncept je nesúlad pri označení lokalít č. 20.1 až č. 20.5. Podľa grafickej časti sú zakreslené v lokalite č. 21 (strana 13). Táto nezrovnalosť nebola riešená ani v predloženej správe o hodnotení k ÚPN SC - koncept (strana č. 31).
3. Navrhované lokality (lokality č. 19.1, 19.2, 20.1 až 20.5 vo variante I., lokality č. 19.1, 20.1 až 20.3 vo variante II.) susedia s Územím európskeho významu SKUEV0089 Martinský les, (ďalej len „ÚEV Martinský les“), ktoré je súčasťou európskej siete chránených území (Natura 2000). Dôvodom ochrany ÚEV Martinský les sú biotopy: Ls 3.2 teplomilné ponticko-panónske dubové lesy na spraši a piesku (prioritný biotop európskeho významu *91I0), Ls 3.4 dubovocerové lesy (biotop európskeho významu 91 MO), Kr 6 Xerothermné kroviny (prioritný biotop európskeho významu *40A0), Tr 6 Teplomilné lemy (biotop národného významu) a na ne viazané rastlinné a živočíšne druhy. V území platí druhý stupeň ochrany podľa § 13 zákona. Pre územie je spracovaný projekt ochrany v kategórii chránený areál s navrhovaným druhým a tretím stupňom ochrany podľa § 13 a 14 zákona.
4. V grafickej časti ÚPN SC -koncept v lokalitách 19.1, 19.2,20.1 až 20.5 (variant I.) a lokalitách č. 19.1, 20.1 až 20.3 (variant II.) je zakreslené funkčné využitie bývanie,

- služby a drobné prevádzky aj v ochrannom pásme lesa. Rovnako aj v lokalitách č. 16.1 a 16.2 (funkčné využitie sklady a logistika) je zakreslené funkčné využitie v ochrannom pásme lesa.
5. Podľa Územného systému ekologickej stability okresu Bratislava - vidiek (Staníková, K. a kol., 1993) sú lokality v kontakte s regionálnym biokoridorom č. 26 Martinský les – Šenkvičský háj – Vršky, regionálnymi biokoridorami č. XVII Silard – Martinský les – Šenkvičský háj a č. XVIII Čierna voda. Biocentrum predstavuje ekosystém alebo skupinu ekosystémov, ktorá vytvára trvalé podmienky pre rozmnožovanie, úkryt a výživu živých organizmov a na zachovanie prirodzený vývoj ich spoločenstiev. Hlavnou funkciou biokoridoru je spájať biocentrá a umožňovať migráciu a výmenu genetických informácií živých organizmov.
 6. Podľa predloženej správy ohodnotení k ÚPN SC – koncept (strana č. 91 až 92) v prípade variantu I. sú navrhované lokality na bývanie 19.1, 19.2, 20.4, 20.5 čiastočne lokalizované v predpokladanej migračnej trase (medzi dvoma fragmentmi Martinského lesa), preto tu vplyvy na faunu z hľadiska umožnenia ich migrácie možno považovať za negatívne. Uvedené konštatovanie sa týka najmä cicavcov. Rozširovanie obytného územia v tejto lokalite môže mať potenciálne negatívne účinky aj na biotopy - zvýši sa riziko vytvárania drobných smetísk domového odpadu, biologického odpadu zo záhrad a pod. V prípade variantu II. s minimálnym návrhom rozšírenia obytného územia možno tieto vplyvy považovať za zanedbateľné. Priamy vplyv sa nepredpokladá ani na predmet ochrany chráneného územia. Napriek tomu je možné konštatovať, že lokality situované v bezprostrednej blízkosti môžu mať vplyv na Martinský les ako regionálne biocentrum. Ide najmä o vplyv na faunu, v menšej miere aj na flóru. V prípade variantu II. je možné tieto vplyvy eliminovať opatreniami navrhnutými v kapitole IV. predloženej správy ohodnotení k ÚPN SC - koncept (strana č. 67), napr.: zachovanie jestvujúcich plôch verejnej vegetácie, návrh ich údržby a dokomponovania a vytvorenia systému vegetácie, návrh verejných parkov ako súvislých sadovníckych upravených plôch s výmerou nad 0,5 ha pri minimálnej šírke 25 m, návrh dotvorenia brehových porastov pri vodných tokoch, návrh plôch krajinej zelene - väčšinou ako pásov pozdĺž komunikácií a pozdĺž toku Čierna voda, návrh založenia ochranných lesných pásov s funkciou biokoridoru a protieróznou funkciou a pod.). V prípade variantu I., ktorý v blízkosti ÚEV Martinský les navrhuje viaceré rozvojové lokality, nemožno vylúčiť negatívne vplyvy. Negatívne vplyvy na regionálny biokoridor Čierna voda nie je možné vylúčiť v prípade variantu I. a navrhovaných lokalít 12.8, 12.9, 12.10, 11.1, 11.2, ktoré bezprostredne susedia s uvedeným biokoridorom. Vo variante II. sú tieto potenciálne negatívne vplyvy dostatočne eliminované návrhom krajinej zelene - lokality 12.4. Podľa ÚPN SC - koncept je pre túto lokalitu navrhnuté funkčné využitie bývanie a občianska vybavenosť. V grafickej časti lokalita č. 12.14 situovaná pozdĺž vodného toku Čierna voda s funkčným využitím krajinná zeleň.
 7. Lokality č. 19.1,19.2, 20.1,20.2,20.3,20.4 a20.5 (variant I.), lokality č. 19.1, 20.1,20.2 a20.3 (variant II.) a lokality č. 16.1 a 16.3 (oba varianty) obklopujú ÚEV Martinský les zo viacerých strán. ÚEV Martinský les sa v súčasnosti skladá z niekoľkých samostatných častí. Pre zachovanie predmetu ochrany chráneného územia je okrem spôsobu hospodárenia na lesných pozemkoch rovnako dôležitý spôsob využívania okolitého územia. Celkovou premenou súčasnej poľnohospodárskej krajiny na plochy napr. skladov, logistiky, bývania, služieb a drobných prevádzok až na hranicu lesa bez ponechania voľnej krajiny dôjde k ďalšej

fragmentácii, izolácii a následnej degradácii ÚEV Martinský les. Izoláciou hrozí zahatenie migračných trás, vznik bariér i v rámci výmeny genetického materiálu a tvorby biodiverzity. Nakoniec hrozí postupné znefunkčnenie ekosystému tohto územia a prvkov Územného systému ekologickej stability, s ktorými je prepojený. V konečnom dôsledku sa dá predpokladať zánik výskytu vysokej zveri, neskôr lesných nižších stavovcov a postupná degradácia ÚEV Martinský les na parkovú plochu bez výrazných prírodných hodnôt. Čím bude intenzita využívania okolitého územia vyššia, tým bude proces degradácie prebiehať rýchlejšie. Na hranici územia, ktoré je súčasťou európskej siete chránených území Natura 2000, je potrebné zachovať kontakt a otvorené hranice lesa s poľnohospodárskymi plochami a dôsledne zabezpečiť funkčnosť biokoridorov a potravovej základne pre živočíchy.

Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny v ÚEV Martinský les, ako súčasti európskej siete chránených území (Natura 2000), Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ako dotknutý orgán ochrany prírody neodporúča funkčné využitie bývanie, služby a drobné prevádzky v lokalitách č. 19.1, 19.2, 20.1, 20.2, 20.3, 20.4 a 20.5 (variant I.), v lokalitách č. 19.1, 20.1, 20.2 a 20.3 (variant II.) a funkčné využitie sklady a logistika v lokalitách č. 16.1 a 16.3.

Orgán štátnej vodnej správy kraja

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, orgán štátnej vodnej správy kraja nemá z hľadiska ochrany vodných pomerov k správe o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec - koncept“ pripomienky za predpokladu, že bude v zmysle platných predpisov rešpektované ochranné pásmo vodárenského zdroja a Chránená vodohospodárska oblasť Žitný ostrov, s ktorou je územný plán v dotyku.

Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, orgán odpadového hospodárstva nie je z hľadiska odpadového hospodárstva vo veci: „Územný plán mesta Senec - koncept“ dotknutým orgánom podľa § 3 písm. p) zákona o posudzovaní.

Vyhodnotenie stanoviska:

- ad 2) V stanovisku Okresného úradu Bratislava sú použité také označenia lokalít, ktoré sú uvedené v komplexných výkresoch priestorového usporiadania a funkčného využitia územia (variant I, variant II), čo však nevylučuje nutnosť zosúladenia označovania lokalít č. 20.1 až č. 20.5 v grafickej časti (zakreslené sú v lokalite označenej číslom 21).
- ad 3) Lokality č. 19.1, 19.2 (variant I; lokalita 19.1. sa týka aj variantu II) a ich navrhnuté funkčné využitia ako plochy bývania, služieb a drobných prevádzok nie sú akceptovateľné; Nerealizovaním zmeny funkčného využitia územia na plochy bývania, služby a drobné prevádzky nevznikne dôvod na strety záujmov s ochranou prírody a krajiny. Neakceptovaním lokalít 19.1 a 19.2 (variant I, v prípade variantu II ide iba o lokalitu 19.1) na zástavbu nevzniknú predpoklady na ďalšie plošne pôsobiace riziká spôsobujúce fragmentáciu chráneného územia. Navyše kompaktná zástavba určená na bývanie nie je v daných lokalitách žiaduca vzhľadom na blízku prítomnosť funkčnej skládky odpadu.

Lokality 20.1 až 20.5 vo variante I., resp. lokality č. 20.1 až 20.3 vo variante II. susedia s územím európskeho významu SKÚEV0089 Martinský les, ktoré je súčasťou európskej siete chránených území (Natura 2000). V území platí druhý stupeň územnej ochrany (podľa § 13 zákona č. 543/2002 Z. z.). Napriek uvedeným skutočnostiam sú tieto plochy navrhnuté na bývanie, služby a drobné prevádzky. Spolu s existujúcimi plochami bývania v blízkosti týchto lokalít, ktoré v území existovali ešte pred vyhlásením ÚEV, vytvoria v prípade variantu I logický kompaktný urbanistický celok, spoja sa s územím, ktoré je už v súčasnosti využívané na bývanie, s dominanciou individuálnej bytovej výstavby. Vytvorí sa plocha s potenciálom tzv. ekologického bývania spojeného so základnými službami. Vzhľadom na prítomnosť chráneného územia je na lokalitách 20.1 až 20.5 výšková regulácia objektov (max. 2 podlažia) a pri plánovaní výstavby bude potrebné akcentovať požiadavky ochrany prírody a krajiny ako aj požiadavky na budovanie adaptačných opatrení voči zmene klímy, s ktorou súvisia rôzne prejavy v krajine (sucho, príválové dažde, zmena hladiny podzemnej vody a pod.). V tejto súvislosti je potrebné reguláciou na ploche západne od lokalít 20.1 umiestniť v prirodzenej terénnej depresii retenčnú nádrž, v ktorej sa bude kumulovať zrážková voda. Príspevky zrážkovej vody budú privádzané zároveň aj z retenčných nádrží, ktoré sa nachádzajú na plochách skladov a logistiky v urbanistickom obvode č. 16. Takýmto opatrením by sa vybudoval dobrý základ adaptačného opatrenia voči negatívnym dopadom klimatickej zmeny, čo je v súlade s aktuálnymi ideami strategického dokumentu „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy – aktualizácia“ (MŽP SR, 2017). Aktualizácia stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy má návrhmi adaptačných opatrení a rôznorodými nástrojmi zmierniť negatívne dôsledky zmeny klímy a zvýšiť adaptívnu schopnosť ekosystémov, biotopov a druhov. Stratégia podporuje využívanie ekosystémového prístupu pri realizácii adaptačných opatrení všade, kde podmienky umožnia uplatnenie tohto prístupu. Retenčná nádrž by mala mať kvázi prirodzený charakter, voda bude čistená biologicky. Zároveň by nádrž plnila funkciu napájadla pre migrujúce druhy zveri zo severu na juh, kadiaľ prirodzene vedie regionálny migračný koridor (viď odborný posudok str. 38). Napájadlo pre zver by bolo možné vybudovať rovnako v prirodzenej terénnej depresii v lesnom poraste SZ od funkčnej skládky odpadu. Toto napájadlo by tiež plnilo funkciu lákania zveri a je predpoklad, že by sa podporil ZV migračný smer, ktorý je v súčasnosti prerušený. Ako už bolo vyššie spomenuté, práve v prerušenej zóne, kde sa nachádza orná pôda (pod navrhnutou lokalitou 20.5) medzi plochami lesného porastu bude v prípade variantu I dobudovaná izolačná zeleň, ktorá podporí biokoridorovú funkciu plochy a posilní kvalitu drevinových porastov. S takýmto postupom sa v prípade variantu II nepočíta.

- ad 4) Kombináciou návrhov funkčného využitia územia z oboch posudzovaných variantov riešenia, ktoré je zároveň v súlade s požiadavkami ochrany prírody a krajiny (viď. stanovisko bod 1.1), bude zásah do ochranného pásma lesa významne zmenšený. Ak lokality 19.1 a 19.2 vo variante I (v prípade variantu II ide iba o lokalitu 19.1) nezmenia súčasný spôsob funkčného využitia, zostane tu orná pôda (polia), nepríde k stretu záujmu ochranného pásma lesa s plochou bývania, služieb a drobných prevádzok. Plochy 20.1 až 20.5 v prípade variantu I (v prípade variantu II sú to lokality 20.1, 20.2 a 20.3) budú mať v území prekrývajúcom sa s ochranným pásmom lesa určenú reguláciu, t.j. bude potrebné dodržať buffrovú zónu, ktorá nesmie byť zastavaná a vysadená inváznymi druhmi rastlín. Touto reguláciou bude plocha určená na bývanie, služby a drobné prevádzky zmenšená.

Preto bude v prípade variantu I, ktorý je z hľadiska funkčného využitia územia a racionálneho územného rozvoja v lokalite Martinský les vhodnejším (predovšetkým z hľadiska neakceptovania lokalít 19.1 a 19.2 ako plôch vhodných na bývanie, služby a drobné prevádzky, pretože sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti aktívne využívanej skládky komunálneho odpadu), rozšírená lokalita 20.5 južným smerom, bude zabraná časť ornej pôdy pod navrhnutými lokalitami 20.4 a 20.5. Na tejto ploche sa vytvorí prechodná zóna medzi zastavaným územím a ornou pôdou, v ktorej budú preferované služby s prioritou doplnenia plôch zelene (plochy druhovo vhodnej zelene budú najmä na lokalitách prekryvu s ochranným pásmom lesa), ktoré budú vytvárať ekologické prepojenie v súčasnosti fragmentovaných častí Martinského lesa.

V lokalitách č. 16.1 a 16.2 (funkčné využitie sklady a logistika) je v ÚPN mesta Senec – koncept zakreslené funkčné využitie v ochrannom pásme lesa, pretože ide už o existujúce plochy funkčne využívané ako sklady a logistiku.

Rozvojové plochy 19.3, 19.4 je vhodné preferovať podľa variantu II, pretože ide o menší záber ornej pôdy v porovnaní s variantom I. Z hľadiska funkčného využitia týchto plôch je návrh vhodný, v území, medzi diaľnicou, privádzačom na diaľnicu a ÚEV nie je vhodné situovať bytovú výstavbu. Sklady síce predstavujú zastavané územie, zmenu prirodzených podmienok pre organizmy, ale intenzita negatívnych antropogénnych vplyvov na ÚEV z dlhodobého hľadiska ako aj na biocentrum je v porovnaní s bytovou zástavbou významne nižšia.

ad 5) Hlavná funkcia biokoridorov nachádzajúcich sa v posudzovanom území (regionálny biokoridor č. 26 Martinský les – Šenkvický háj – Vršky, regionálny biokoridor č. XVII Silard – Martinský les – Šenkvický háj, regionálny biokoridor č. XVIII Čierna voda) bude aj po vybudovaní návrhov v ÚPN mesta Senec – koncept splnená. Biokoridory budú spájať biocentrá a bude umožnená migrácia ako aj výmena genetických informácií živých organizmov, budú zachované súčasné podmienky pre rozmnožovanie, úkryt a výživu živých organizmov, ale aj novo vytvorené podmienky pre existenciu živých organizmov s cieľom prirodzeného vývoja ich spoločenstiev. Na zmiernenie negatívnych dopadov na prvky územného systému ekologickej stability a ich funkčnosť bude vhodné v lokalite Martinský les skombinovať návrhy oboch posudzovaných variantov riešenia ÚP. Tieto kombinácie sú opísané v bodoch ad) 3, 4, 6 a 7 tohto vyhodnotenia stanoviska.

ad 6) Lokality 19.1 a 19.2 situované bezprostredne pri skládke komunálneho odpadu nevytvárajú územný celok, ktorý je zásadný pre migráciu zveri. Tento významný negatívny krajinný prvok nie je lákadlom pre migrujúcu zver. Niekoľkoročné ekozozologické výskumy daného územia potvrdili, že migrácia zveri bola zaznamenaná severnejšie od týchto lokalít, v zóne ornej pôdy, ktorá spája oddelené fragmenty lesného porastu. Zaznamenané boli drobné cicavce, ale aj veľké cicavce (Nevřelová, 2010). Vybudovaním retenčných nádrží – napájadiel (viď bod ad 3 tohto vyhodnotenia stanoviska) a dobudovaním zelených líniových prvkov v danej zóne tak, ako je to odporúčané v bode ad 3) v prípade variantu I by sa významne podporila funkčnosť regionálneho biokoridoru č. XVII Silard – Martinský les – Šenkvický háj, v porovnaní so súčasnými podmienkami. Posilnila by sa tiež migračná trasa SJ charakteru, najmä západne od zastavanej časti Sv. Martina.

Vplyvy na prvky ÚSES sa pri dobudovaní zástavby v zmysle variantu I (v kontexte stanoviska k bodu 3 a 4), t.j. ide o plochy bývania, služieb a drobných prevádzok sa očakávajú, ale vybudovaním interakčných prvkov ÚSES (napájadlá, plochy / línie zelene, zachovanie jestvujúcich plôch verejnej vegetácie, návrh ich vhodnej údržby, dokomponovania a vytvorenia systému vegetácie, návrh súvislých sadovnícky

upravených plôch s výmerou nad 0,5 ha pri minimálnej šírke 25 m) sa očakávajú aj vplyvy pozitívne (na faunu, jej biotopy a možnosti migrácie ako aj na ekologickú stabilitu územia).

Lokality 12.8, 12.9 a 12.10 je vhodné prevziať z variantu I, pretože ide o vhodné kumulovanie funkčných plôch s rovnakým a dobre tolerovateľným funkčným využitím. V danom prípade ide o bývanie, služby a drobné prevádzky (12.8, 12.9 – variant I) a rekreačné bývanie a šport (12.10 – variant I).

Funkčné využitie územia v návrhu ÚP SC – koncept v urbanistickom celku č. 12 odporúčame prevziať z variantu I (plochy 12.2 až 12.10), kde plochy bývania, služieb a drobných prevádzok, resp. plochy rekreačného bývania a športu vytvárajú vhodné kompaktné územie. V časti pri toku Čierna voda ako aj pri ceste I/61 je však potrebné prevziať návrhy z variantu II, ktoré sa týkajú vegetačných porastov, ide o lokality 12.1, 12.13 a 12.14. (krajinná zeleň). Krajinná zeleň lokality 12.14 reprezentuje líniu, ktorá funkčne dotvára hydrický biokoridor regionálneho významu – Čierna voda. Táto zeleň plní okrem ekostabilizačnej funkcie aj mnoho iných funkcií, napr.: ochrannú (protieróziu), mikroklimatickú, izolačnú, krajinársku a i. Lokalita 12.13 (spolu s lokalitou 12.1) má prioritný význam ako izolačná zeleň pri ceste I. triedy, pričom plní ochrannú, protihlukovú, izolačnú, mikroklimatickú, ale aj estetickú funkciu.

Úloha krajinej zelene je v návrhu ÚP mesta Senec – koncept zdôraznená, či už ide o dotvorenie brehových porastov pri vodných tokoch, alebo ide o návrh plôch krajinej zelene – pásov pozdĺž komunikácií s funkciou ekostabilizačnou a ochrannou.

- ad 7) Súhlasíme s tým, že ÚEV Martinský les sa v súčasnosti skladá z niekoľkých samostatných častí a že pre zachovanie predmetu ochrany chráneného územia je okrem spôsobu hospodárenia na lesných pozemkoch rovnako dôležitý spôsob využívania okolitého územia. Vzhľadom na súčasnú rozdrobenosť funkčného využitia územia v lokalite Martinský les navrhujeme, aby sa časť navrhovaného územia na bývanie, služby a drobné prevádzky v južnej časti Martinského lesa, lokality 19.1 a 19.2 nerealizovala, aby územie zostalo aj naďalej funkčne využívané ako orná pôda, čo je v súlade so stanoviskom Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja. V správe o hodnotení, kap. VIII. Všeobecné záverečné zhrnutie sa na strane 89 uvádza, že Koncept územného plánu mesta Senec nezahŕňa riešenia, ktoré by boli nositeľmi rizík pre zdravotný stav obyvateľstva a ktoré by mali negatívne sociálno-ekonomické dopady, narušovali pohodu a kvalitu života alebo životného prostredia. Umiestnením plôch s primárnou funkciou rozvoja bývania v bezprostrednej blízkosti funkčnej skládky komunálneho odpadu, ktorá je zároveň v bezprostrednom kontakte s chráneným územím európskeho významu, nezodpovedá tomuto tvrdeniu.

Územie v urbanistickom obvode č. 20, resp. podľa označenia uvádzanom v stanovisku Okresného úradu Bratislava ide o č. 21, kde sa už v súčasnosti nachádza bytová zástavba (bez vhodnej infraštruktúry a služieb) je izolované od sídla. Navrhujeme preto dobudovať toto územie, doplniť plochy služieb a drobných prevádzok, ktoré v súčasnosti absentujú, a teda táto obývaná časť neposkytuje obyvateľom adekvátnu občiansku vybavenosť. Táto časť územia môže byť doplnená aj plochami určenými na bývanie (ide o lokality 20.1 až 20.5 v zmysle variantu I). Takto vzniknutý kompaktný urbanistický celok by mal mať charakter ekologického bývania, s prioritou individuálnej bytovej výstavby, čo je potrebné v návrhu ÚPN SC – koncept zabezpečiť príslušnou reguláciou.

Uvedeným návrhom vrátane vybudovania retenčných nádrží (opísané sú v bode ad 3) by bola podporená funkcia Martinského lesa ako prvku ÚSES. Antropogénnymi zásahmi, akými sú vybudovanie retenčných nádrží na zachytávanie dažďovej vody, ktoré budú dotované dažďovou vodou aj z existujúcich nádrží v areáli logistiky (urbanistický obvod č. 16), dobudovanie plôch zelene, ktoré budú prepájať fragmentované časti lesného porastu južne od lokality 20.5 (zeleň v rámci zóny pod lokalitou 20.5 – vid' pripomienka č. 3 a č. 4 stanoviska Okresného úradu Bratislava) a reguláciou využitia územia v ochrannom pásme lesa sa vytvoria predpoklady na migráciu zveri. Nedôjde k ďalšej fragmentácii a izolácii plôch v rámci ÚEV Martinský les, nebudú zahatané migračné trasy, ktorých potlačanie by mohlo mať negatívny dopad na funkčnosť ekosystému a na celkový územný systém ekologickej stability. V SJ a aj ZV línii bude zachovaný kontakt a otvorené hranice lesa s poľnohospodárskymi plochami tak, aby bola zabezpečená funkčnosť biokoridorov aj pre drobné zemné cicavce a tiež pre veľké cicavce. Pri vyhodnocovaní ÚEV ako lokality kľúčovej z hľadiska migrácie je potrebné uviesť, že Martinský les pôsobí v SJ smere ako tzv. koncová lokalita migračnej trasy, pretože biokoridory, ktoré vedú v tejto línii končia na neprekonateľnej bariére, ktorú predstavuje diaľnica D1. Z tohto dôvodu sa migračné trasy orientujú napokon na ZV smer.

Funkčné využitie sklady a logistika v lokalitách č. 16.1 a 16.3 je z hľadiska racionálneho územného rozvoja situované vhodne, pretože ide o lokality v urbanistickom obvode, ktorého primárne funkčné využitie je identické s navrhovanými lokalitami. Tento typ funkčného využitia je vhodné koncentrovať do kompaktných celkov tak, aby nerozdrobovali funkčne iné zóny sídla. Tieto lokality sú v ÚPN SC – koncept navrhnuté v oboch variantoch v súlade s platným ÚPN mesta Senec (lokality schválené v rámci Zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie ÚPN mesta Senec) ako aj s Územným plánom regiónu – BSK (2013, aktualizácia 2017), v ktorého záväznej časti sú tieto plochy označené ako perspektívne rozvojové územia. Uvedené lokality sú v ÚPN SC – koncept zahrnuté z dôvodu úpravy, resp. posilnenia už jestvujúcich regulatívov v predmetných lokalitách.

III.6.10. Okresný úrad Bratislava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Oddelenie pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Stanovisko č. OU-BA-OCDPK2-2016/099915/BPI zo dňa 22.11.2016

Okresný úrad Bratislava odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný cestný správny orgán ciest I. triedy, podľa § 3 ods. 4 písm. a) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov z hľadiska svojich kompetencií vo vzťahu k ceste I/61 a ceste II/62 si neuplatňuje podmienky pri posudzovaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V ďalšej etape spracovania územnoplánovacej dokumentácie je potrebné dodržať špecifické požiadavky uvedené v kapitole VIII. Všeobecné záverečné zhrnutie – Vyhodnotenie splnenia rozsahu hodnotenia a špecifických požiadaviek na hodnotenie.

Vyhodnotenie stanoviska:

Vyhodnotenie splnenia rozsahu hodnotenia (RH) a špecifických požiadaviek na hodnotenie je uvedené v správe o hodnotení v kap. VIII. Všeobecné záverečné

zhrnutie, strany 92-98. Cestnej dopravy a pozemných komunikácií – ciest I. triedy sa týka nasledovný bod: „2.2.1 *Pri návrhu jednotlivých lokalít pre bývanie a rekreáciu v blízkosti ciest a železničných tratí je potrebné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi ciest a železničných tratí nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.*“

V zmysle uvedenej požiadavky z RH je vhodný variant II. Lokality 12.2, 12.3, 14.2, 13.1 – 13.5 sú vo variante II od dopravných koridorov oddelené pásmi zelene. Zároveň je potrebné aj časti plôch 14.6, 14.7, 4.1, 4.6 a 2.1 susediacich s komunikáciami vyčleniť z hľadiska funkčného využitia územia ako plochy krajinej zelene s prioritnou izolačnou funkciou. V správe o hodnotení sa odporúča „v rámci kompenzačných opatrení doplniť návrh línií zelene aj pozdĺž ciest v rámci navrhovaných obytných lokalít 4.1, 4.6, 2.1“. Ide o nesprávne formulované odporúčanie. Kompenzačné opatrenia sú v danom prípade irelevantné.

III.6.11. Okresný úrad Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Úsek štátnej vodnej správy, Hurbanova 21, 903 01 Senec

Stanovisko č. OU-SC-OSZP/2016/14927/Ke-412 zo dňa 07.11.2016

Odporúčame variant č. I. za dodržania ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), a z hľadiska ochrany vodných pomerov žiadame:

- dodržať príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), ust. vyhlášky MŽP SR č.556/2002 Z.z. o vykonaní niektorých ustanovení vodného zákona, spolu súvisiace právne predpisy a technické normy
- EU
- dodržať ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,
- navrhovaný vodovod a kanalizácia budú slúžiť na hromadné zásobovanie vodou a odvádzanie odpadových vôd, majetkovoprávny a prevádzkový režim je nutne zosúladiť so zákonom o verejných vodovodoch a kanalizáciách pred vydaním stavebného povolenia na vodne stavby
- navrhované vodohospodárske siete vrátane ochranného pásma trasovať na verejnom priestranstve
- vydanie územných rozhodnutí a stavebných povolení podmieniť súhlasným stanoviskom prevádzkovateľa a vlastníka verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.
- budú dodržané všetky ochranné pásma inžinierskych sietí a vodohospodárskych stavieb a zohľadnené stanoviská ich vodovodné vetvy v maximálnej možnej miere zokruhovať tak, aby bola možná dodávka vody z oboch smerov

- odvedenie vôd z povrchového odtoku parkovacích a spevnených miest na státie realizovať cez ORL (odlučovač ropných látok) v zmysle ust. § 9 Nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd, vody z povrchového odtoku rozsiahlejších parkovacích plôch prečistiť v odlučovači ropných látok, s účinnosťou výstupnej koncentrácie NEL 0,1 mg/l.
- na zrážkové vody z povrchového odtoku je potrebné zrealizovať podrobný hydrogeologický prieskum, ktorý musí potvrdiť schopnosť vsakovania do podlažia
- odvádzanie dažďových vôd z zosúladiť s Generelom odvádzania dažďových vôd Mesta Senec

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

Stanovené podmienky vyplývajú z platnej legislatívy a budú rešpektované v etape výstavby.

III.6.12. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava

Stanovisko č. 08395/2016/ZP Záz. 18618/2016 zo dňa 15.11.2016

Z hľadiska ochrany prírody a tvorby krajiny je výhodnejší variant II., kde je menej lokalít v kontakte s prvkami ÚSES a chránenými územiami a navrhuje sa posilnenie brehových porastov pri biokoridore rBK Čierna voda.

Z hľadiska ochrany prírodných zdrojov: obidva varianty sú skoro rovnaké, vo variante I. sa zaberá menej ornej pôdy so závlahami.

Zo záverečného zhrnutia v správe o hodnotení strategického dokumentu vyplýva, že z celkového porovnania variantov vyplýva, že variant II. predstavuje najvýhodnejší variant budúcej realizácie činností a stavieb v hodnotenom území. Oproti variantu I. počíta variant II. s menším nárastom počtu obyvateľov a prítomných zamestnancov, navrhuje väčší počet nových plôch krajinej zelene, ktoré majú veľký význam pri minimalizácii negatívnych vplyvov, navrhuje menej stavebných lokalít pri ÚEV Martinský les pre bývanie i logistiku, orientuje sa viac na progresívne odvetvia s menšími vplyvmi na životné prostredie - ako je cestovný ruch a v menšej miere na logistiku.

Bratislavský samosprávny kraj po oboznámení sa s predloženou správou o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec - koncept“ uprednostňuje variant II. a žiada o doplnenie vyššie uvedených pripomienok do návrhu „Územný plán mesta Senec“.

Stanovisko v rámci prerokovania, v zmysle §22 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, BSK zaslalo mestu Senec pod č. 108047/2014-PPG zo dňa 26.01.2015 a žiada ho rešpektovať.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

Stanovené podmienky majú odporúčací charakter, pričom sa zhodujú so stanoviskami iných subjektov, ktoré sa vyjadrili k prvkom ÚSES a k ochrane prírody a krajiny a ktorých požiadavky sú súčasťou záverečného stanoviska v rámci odborného posudku.

III.6.13. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava

Stanovisko č. 9590/124675/30101/2016 zo dňa 22.11.2016

Národná diaľničná spoločnosť, a. s. (ďalej len NDS) konštatuje, že predložený posudzovaný strategický dokument „Koncept Územného plánu mesta Senec“ sa dotýka chránených záujmov našej spoločnosti.

Diaľnica D1 v príprave

NDS upozorňuje, že v súlade s koncepciou územného rozvoja Slovenska (KURS), rešpektovaním paneurópskych multimodálnych koridorov dopravnej siete a zariadení The Trans - European Transport Network (TEN-T) a v zmysle Strategického plánu rozvoja dopravnej infraštruktúry MDVRRSR je potrebné rešpektovať územnú rezervu pre rozšírenie diaľnice D1 v návrhovom i výhľadovom období. NDS v zmysle uvedeného požaduje plne rešpektovať právoplatné územné rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. A/2013/415-/HLO o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Bratislava - Trnava, rozšírenie na 6 pruh“ zo dňa 26.03.2013.

NDS aktuálne pripravuje projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie rozšírenia jestvujúcej diaľnice D1 pričom v katastrálnom území mesta Senec je navrhnuté rozšírenie diaľnice na 8-pruh z dôvodu koordinácie technického riešenia D4 a D1 a v súvislosti so zmenou koncepcie riešenia dopravy vplyvom aktuálnych dopravnoinžinierskych podkladov v súlade s príslušnou legislatívou. Na základe aktualizácie dopravno-inžinierskych údajov a potreby zachovania „Funkčnej úrovne“ diaľnice, vznikla potreba zväčšiť počet pruhov od križovatky Ivanka sever po križovatku Blatné na celkový počet 8 pruhov v profile.

Celkovo je teda diaľnica D1 v záujmovom území mesta Senec navrhnutá nasledovne: V priestore križovatky MÚK Senec prišlo k úprave dĺžky kolektorov, ktoré v tomto návrhu slúžia len pre zabezpečenie priepletu a sú fyzicky oddelené od priebežných pásov diaľnice. Smerové a výškové vedenia kolektorov bolo optimalizované s rešpektovaním vybudovanej „Nulteje etapy križovatky Senec“. Z dôvodu zmeny koncepcie jazdných pruhov a možnosti výstavby križovatky Senec ako aj z dôvodu výhľadového rozšírenia cesty II/503 stavu prišlo k novému riešeniu úpravy cesty II/503 a mostného objektu nad diaľnicou. Prišlo k zmene návrhovej kategórie cesty II/503 z C9,5/60 na C22,5/80. Vzhľadom na túto zmenu a možnosti organizácie dopravy počas výstavby bude most budovaný ako dva samostatné mosty, vzdialené od seba tak aby bolo možné vybudovať nový počas prevádzky pôvodného, ten následne zdemolovať o postaviť druhý nový na mieste starého. K vzájomnej vzdialenosti mostov je prispôsobené šírkové usporiadanie uvedenej cesty. V priestore križovatky a za križovatkou Senec prišlo taktiež úprave rozsahu zárubných múrov. Zárubné múry v DÚR navrhnuté ako pilótové steny sú teraz navrhnuté ako kľincovaný svah s lavičkami a gabiónovou pohľadovou časťou. Na konci trasy prišlo k demolácií malého odpočívadla Senec a v tomto mieste bude vybudovaná časť retenčných nádrží slúžiaca k odvodneniu diaľnice. Ukončenie stavby a napojenie na konci úseku na plánovanú prestavbu križovatky Blatné bude realizované formou zmeny vonkajšieho jazdného pruhu na odbočovací a zaraďovací pruh križovatky Blatné (subtrakcia a adícia). Toto riešenie si vyžiada zmenu a prispôbenie dĺžky zaraďovacieho a odbočovacieho pruhu križovatky Blatné v stavbe MÚK Blatné.

Diaľnica D1 v prevádzke

NDS ako vlastník, správca a prevádzkovateľ diaľnic a rýchlostných ciest súhlasí s konceptom Územného plánu mesta

Senec za dodržania nasledovných podmienok:

- dodržiavať ustanovenia zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (cestný zákon),
- rešpektovať koridor a ochranné pásmo diaľnice D1, ktoré je v zmysle § 11 cestného zákona v znení neskorších predpisov vo vzdialenosti 100 metrov od osi vozovky príslušného jazdného pásu (lokality č. 16.2 a 16.3),
- v súlade s ustanoveniami cestného zákona v cestných ochranných pásmach je zakázaná alebo obmedzená činnosť, ktorá by mohla ohroziť diaľnicu alebo premávku na nich. Príslušný cestný správny orgán v tomto prípade Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR (ďalej len „MDVRR SR“) môže v odôvodnených prípadoch udeliť výnimku z tohto zákazu a zároveň môže nariadiť vlastníčkovi, správcovi alebo užívateľovi nehnuteľnosti alebo zariadenia, aby v cestnom ochrannom pásme odstránil alebo upravil stavbu,
- požiadať o výnimku zo zákazu činnosti v ochrannom pásme diaľnice z ochranného pásma diaľnice cestný správny orgán MDVRR a postupovať v zmysle cestného zákona,
- ďalšie stupne projektovej dokumentácie oznámiť a zaslať NDS na vyjadrenie,
- stavebnou činnosťou nezasahovať do cestného telesa a jeho súčasti prevádzkovej diaľnice D1,
- a ďalej upozorňujeme, že budúcim funkčným využitím navrhovaných lokalít č. 19.1, 19.2 a 17.1 funkciou bývania a občianskej vybavenosti v blízkosti prevádzkovej diaľnice, môže byť narušený komfort bývania prevádzkou diaľnice D1 v tejto lokalite. V prípade, že sa funkčné plochy v blízkom okolí diaľnice plánujú využiť je nevyhnutné venovať pozornosť posúdeniu objektivizácie hluku a prípadné prekročenie prípustných hodnôt hluku vo vonkajšom prostredí následne eliminovať návrhom opatrení výhradne na strane investora budúcej zástavby.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.14. Regionálne cesty Bratislava, a. s., Čučoriedková 6, 827 12 Bratislava

Stanovisko č. 1324/16/1455/OSI zo dňa 22.11.2016

V rámci vyhodnotenia a návrhu strategického dokumentu mesta Senec sa vyjadrujeme nasledovne:

Z pohľadu zaťaženia cesty II/503 dopravou z logistických centier upriamiť pozornosť na dobudovanie vyhovujúcich parametrov cesty II/503.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.15. Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava

Stanovisko č. 19840/2016/ROP-002-P/36385 zo dňa 28.11.2016

Dopravný úrad, ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žiada Správu ohodnotení strategického dokumentu dopracovať, a to o nasledovné skutočnosti:

- v ďalšom stupni „Územného plánu mesta Senec“ je potrebné v grafickej časti opraviť výšku OP vzletového a približovacieho priestoru na 225 m n.m. (v koncepte ÚPN mesta Senec uvedená 227 m n.m.). Nová obmedzujúca výška je určená na základe zmeny ochranných pásiem (právoplatné rozhodnutie o zmene ochranných pásiem Letiska M. R. Štefánika Bratislava, doručené mestu Senec dňa 23.3.2015),
- do textovej časti dopracovať ochranné pásma Letiska M.R. Štefánika Bratislava, t.j. výškové obmedzenie stavieb, zariadení, stavebných mechanizmov, porastov a pod. je stanovené pre Letisko M. R. Štefánika Bratislava ochranným pásmom vzletového a pristávacieho priestoru (sklon 1:70) s výškovým obmedzením 225 m n.m. Bpv. (Rozhodnutie č. 3755/2014/ROP-022-OP/36087 zo dňa 10.12.2014).

Nad túto výšku je zakázané umiestňovať akékoľvek stavby a zariadenia bez predchádzajúceho letovo - prevádzkového posúdenia a súhlasu Dopravného úradu.

Zároveň Vás informujeme, že v súčasnej dobe prebieha proces pripomienkovania nových ochranných pásiem športového Letiska Kráľova pri Senci. Dokumentácia návrhu týchto ochranných pásiem je k dispozícii na Dopravnom úrade. Tieto ochranné pásma v prípade, že do doby spracovania ďalšieho stupňa územného plánu bude rozhodnutie o ich určení právoplatné, budeme požadovať do územnoplánovacej dokumentácie zapracovať a obmedzenia z nich vyplývajúce rešpektovať.

Vyhodnotenie stanoviska:

V Správe o hodnotení sa v rámci kap. IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie sa uvádza, že do návrhu strategického dokumentu je potrebné zapracovať ochranné pásma Letiska M. R. Štefánika. Všetky uvedené pripomienky a upozornenia sú súčasťou návrhov odborného posudku.

III.6.16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Bratislava hlavné mesto, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava 29

Stanovisko č. HŽP/17909/2016 zo dňa 09.11.2016

Z hľadiska ochrany verejného zdravia s ú h l a s í m so strategickým dokumentom podľa zákona č. 24/2006 Z.z. „Územný plán mesta Senec

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.17. Regionálna veterinárna a potravinová správa Senec, Svätoplukova 50, 903 01 Senec

Stanovisko č. 1779/2016-232 zo dňa 07.11.2016

- Bez pripomienok

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.18. Obvodný banský úrad v Bratislave, Mierová 19, 821 05 Bratislava

Stanovisko č. 106-3167/2016 zo dňa 09.11.2016

Bez pripomienok

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.19. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29

Stanovisko č. 45607/4020/2016/JJ zo dňa 24.11.2016

K správe o hodnotení strategického dokumentu Územný plán mesta Senec nemáme pripomienky. V platnosti zostáva naďalej naše vyjadrenie ku konceptu Územného plánu mesta Senec v liste č. 42092/4020/2014/Šp zo dňa 19.12.2014.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.20. Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci, A. Sládkoviča 20, 903 01 Senec

Stanovisko zo dňa 18.11.2016

(Dňa 14.11.2016 mesto Senec zvolalo verejné prerokovanie Správy o hodnotení strategického dokumentu ďalej v texte aj ako „správa“) so začiatkom prerokovania o 14:00 hod., ktoré sa uskutočnilo na Mestskom úrade v Senci, Mierové nám. č. 8, 903 01 Senec. V zmysle zverejnenej pozvánky bola verejnosť vyzvaná, aby svoje stanoviská k správe zasielala Okresnému úradu Senec, Odboru starostlivosti o životné prostredie ako príslušnému orgánu verejnej správy. K správe zaujímame nasledovné stanovisko:

- 1, Realizácia variantov I. alebo II. spočívajúcej vo výstavbe v lokalitách označených v správe ako Červený majer I., Červený majer II., Červený majer III., Sv. Martin I., Sv. Martin II., Sv. Martin III., Sv. Martin IV. a Sv. Martin V. (ďalej v texte aj ako „dotknuté lokality“) povedú k zvýšeniu úrovne hluku a prachu a celkovému zvýšeniu úrovne znečistenia v chránenom území SKÚEV Martinský les. Nesúhlasíme preto s konštatovaním v správe, že sa priamy negatívny vplyv nebude predpokladať na predmet ochrany chráneného územia. Už v súčasnosti je v dôsledku prítomnosti skládky odpadov v bezprostrednej blízkosti skládky odpadov Senec výrazne narušená ekologická stabilita Martinského lesa. Väčšina príľahlých stromov Martinského lesa pri skládke odpadov je pokrytá prevažne plastovými odpadmi a dochádza aj k progresívnej degenerácii lesného porastu (najmä v dôsledku vysychania), čo negatívne ovplyvňuje okrem ekologickej stability územia aj možnosť hospodársky využiť les. Ďalšia výstavba v príľahlej lokalite tieto negatívne javy ešte viac zvýrazní mimo iného tým, že na príľahlej cestnej komunikácii (ktorá priamo prechádza cez urbanistický obvod Martinský les) dôjde po uskutočnení výstavby na dotknutých lokalitách k exponenciálnemu zvýšeniu úrovne dopravy a prachu. Taktiež je pravdepodobné, že príľahlý les sa stane miestom na uskladnenie odpadov z plánovaných príľahlých obytných budov.
- 2, Realizácia variantov I. alebo II. spočívajúcej vo výstavbe na dotknutých lokalitách povedie k efektívnemu narušeniu biotopov pre zver a ich migračných trás. Zver

bude kvôli nadmernému hluku z cestnej komunikácie ako aj zo zastavaných zón na navrhovaných územiach nadmieru rušená. Ak si uvedomíme, že z opačnej strany Martinského lesa pri Pezinskej ceste sa už nachádzajú logistické centrá s pravidelnou nakládkou a vykládkou kamiónov, tak realizáciou výstavby v dotknutých lokalitách bude zver v Martinskom lese rušená z oboch strán. Berúc do úvahy pomerne úzke územie, ktoré juhozápadná časť Martinského lesa medzi logistickými centrami a dotknutými územiami zaberá, je vysoko pravdepodobné, že zver sa z tohto územia úplne stiahne a tým Martinský les prestane plniť úlohu biokoridoru pre faunu. Pohyb zveri bude navyše narušený aj v samotnom Martinskom lese, lebo ako vyplýva zo schémy vymedzenia dotknutého územia na s. 31 správy, jeho juhozápadná a severovýchodná časť (spolu urbanistický obvod 20) je spojená len úzkym pásom poľnohospodárskej pôdy, ktorý bude zo severozápadnej a juhovýchodnej časti obklopený zastavaným územím. Zver a najmä vysoká zver kvôli rušivým vplyvom z týchto oblastí nebude tento úzky pás poľnohospodárskej pôdy využívať ako migračný koridor pre pohyb v rámci lesa.

- 3, Realizácia variantov I. alebo II. spočívajúcej vo výstavbe na dotknutých lokalitách povedie k prudkému zvýšeniu rizika škôd v Martinskom lese. Hlavným rizikovým faktorom bude riziko požiaru, ktoré vznikne v dôsledku predpokladaného prudkého zvýšenia pohybu osôb v lese po realizácii výstavby obytných stavieb na dotknutých územiach ako aj pri predpokladanom umiestňovaní bioodpadu zo záhrad týchto budov na územie Martinského lesa. Vzhľadom na možnosť voľného pohybu osôb na lesných pozemkoch v zmysle platných všeobecne záväzných právnych predpisov a nemožnosti komerčného poistenia lesa pre tento prípad škodovej udalosti by prípadné škody znášali výlučne vlastníci lesných pozemkov. Opatrenia na zamedzenie vzniku takýchto škôd nie sú v správe vôbec vymedzené.

Správa o hodnotení územnoplánovacej dokumentácie územný plán mesta Senec Koncept je podľa nášho názoru spracovaná veľmi nadľahčene (zrejme na niekoho objednávku), nie sú brané do úvahy žiadne možné riziká, ktoré takouto výstavbou nie že môžu nastať, ale s určitosťou nastanú (čo z toho, že zničíme aj tú poslednú časť kedysi panenskej prírody, hlavne, že sa niekto opäť nabalí) a napokon navrhované opatrenia v časti IV. tohto dokumentu sú nedostatočné, nereálne a naviac riešiteľné v nedohľadne.

Na základe vyššie uvedeného zásadne nesúhlasíme s realizáciou výstavby na dotknutých územiach v žiadnom z uvedených variantov a žiadame, aby naše pripomienky boli zohľadnené v ďalších správnych alebo iných konaniach, resp. úradných postupoch v tejto veci. Taktiež žiadame, aby sme boli v akomkoľvek ďalšom územnom, stavebnom alebo inom správnom konaní týkajúceho sa priamo alebo nepriamo využitia vyššie uvedených lokalít prizvaný ako účastník konania, nakoľko naše práva a právom chránené záujmy môžu byť rozhodnutím prijatým v týchto konaniach priamo dotknuté.

Vyhodnotenie stanoviska:

- ad 1) Navrhnutý rozsah zástavby v uvedených dotknutých lokalitách je potrebné posúdiť v kontexte záujmov SKÚEV Martinský les. Ani jeden variant nie je z hľadiska ochrany SKÚEV najvýhodnejší. V danom prípade, keďže ide o strategický dokument, ktorého primárnym cieľom je riešenie územného rozvoja záujmového územia je potrebné zvážiť aj záujmy ochrany prírody a krajiny, ale aj záujmy ľudí

a to všetko v kumulácii a synergii s existujúcimi a plánovanými aktivitami. Z hľadiska rozsahu rozlohy navrhnutých zastavateľných plôch v lokalite Martinský les (lokality označené v správe o hodnotení ako Červený majer I., Červený majer II., Červený majer III., Sv. Martin I., Sv. Martin II., Sv. Martin III., Sv. Martin IV. a Sv. Martin V.) je variant II vhodnejší v porovnaní s variantom I. V komplexnom posúdení je však lokalizácia plochy 19.1 – bývanie, služby, drobné prevádzky v bezprostrednej blízkosti aktívnej regionálnej skládky komunálneho odpadu z hľadiska ochrany prírody a krajiny neprípustná. Prevádzkovateľ skládky komunálneho odpadu (spoločnosť AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.) má v pláne navýšiť kapacitu 3. etapy skládky, preto je reálne očakávanie nárastu pôsobenia negatívnych vplyvov na životné prostredie, vrátane prvkov ochrany prírody a krajiny (doprava, hluk, prašnosť, zápach). Na základe uvedených skutočností je vhodnejší variant I s tým, že plochy označené 19.1 a 19.2 v komplexnom výkrese návrhu priestorového usporiadania a funkčného využitia územia navrhnuté na bývanie, služby a drobné prevádzky zostanú z hľadiska funkčného využitia územia ako orná pôda (pole). Plocha 20.5, vyznačená vo variante I bude predstavovať územnú kompenzáciu za zrušené plochy bývania (19.1 a 19.2). Zastavanie uvedenej plochy (20.5) nie je v rozpore s existujúcimi migračnými trasami veľkých cicavcov, ktoré boli potvrdené viacerými vedeckými výskumami (napr. Nevřelová, Kyselicová, 2009; Nevřelová, 2010). Trasy migrácií majú v danom území SJ smer.

Kombináciou návrhov z oboch posudzovaných variantov riešenia ÚP mesta Senec (variant I a II) vznikne predpoklad menšieho negatívneho vplyvu na záujmy ochrany prírody a krajiny (prvky ÚSES), vrátane územia patriaceho do sústavy chránených území európskeho významu (SKÚEV0089 Martinský les) a zároveň bude možné doplniť súčasnú bytovú zástavbu o plochy služieb, ktoré v tomto priestore absentujú. Plochy bývania a služieb v Martinskom lese by mali mať charakter ekologického bývania, t.j. v návrhu ÚP mesta Senec je potrebné doplniť reguláciou objektov ako aj reguláciu zelene. Dôležité je tiež usmernenie, čo sa týka kvality druhového zloženia porastov.

- ad 2) Funkcie prvkov ÚSES nie sú v správe o hodnotení adekvátne zhodnotené, najmä nie z hľadiska narušenia biotopov pre zver a ich migračných trás. V správe o hodnotení chýba štúdia, v ktorej by boli zhodnotené: fauna (cicavce a vtáky) v ekosystéme SKÚEV Martinský les, migračné trasy, potravinové (letné/zimné) trasy, rozmnožovacie trasy, interakčné prvky, spôsob získavania potravy, vyhodnotenia prepojenia s najbližšími biocentrami, neboli identifikované významné druhové plochy (ide o bod 2.2.4 z Rozsahu hodnotenia), teda ide o nesplnenie špecifickej požiadavky stanovenej Okresným úradom Senec. V rámci odborného posudku na správu o hodnotení strategického dokumentu je dopracované posúdenie migračného potenciálu zveri (splnenie bodu 2.2.4 z rozsahu hodnotenia – vid' str. 34-39 odborného posudku). Na základe výskumov o migrácii zveri v okolí Martinského lesa a na základe interpretácie exaktných zistení je odporúčané vypracovať záväzný ÚP mesta Senec ako kombináciu posudzovaných variantov s tým, že niektoré lokality budú navrhnuté na ponechanie v súčasnom stave funkčného využitia.
- ad 3) Rizikám požiaru v Martinskom lese je potrebné predchádzať aj v súčasnosti a samozrejme aj v prípade dobudovania nových projektov. Na kumuláciu vody, ktorá by mohla slúžiť aj ako požiarne nádrž by mali byť vybudované retenčné nádrže. Jedna nádrž môže byť umiestnená na ploche západne od lokality 20.1 v prirodzenej terénnej depresii, kde sa bude kumulovať zrážková voda. Táto nádrž

bude zároveň dotovaná zrážkovou vodou privádzanou z retenčných nádrží, ktoré sa nachádzajú na plochách skladov a logistiky v urbanistickom obvode č. 16. Takýmto spôsobom sa zvýši predpoklad stálej hladiny vody v nádrži. Retenčná nádrž by mala mať kvázi prirodzený charakter, voda bude čistená biologicky. Zároveň by nádrž plnila funkciu napájadla pre migrujúce druhy zveri zo severu na juh, kadiaľ prirodzene vedie regionálny migračný koridor (Nevřelová, 2010). Napájadlo pre zver, resp. nádrž rovnako s funkciou požiarnej nádrže by bolo možné vybudovať v prirodzenej terénnej depresii v lesnom poraste SZ od funkčnej skládky odpadu. Táto vodná plocha by plnila funkciu lákania zveri a je predpoklad, že by sa podporil ZV migračný smer, ktorý je v súčasnosti prerušený. Ako už bolo vyššie spomenuté, práve v prerušenej zóne, kde sa nachádza orná pôda (pod navrhnutou lokalitou 20.5) medzi plochami lesného porastu bude v prípade variantu I dobudovaná izolačná zeleň, ktorá podporí biokoridorovú funkciu plochy a posilní kvalitu drevinových porastov. S takýmto postupom sa v prípade variantu II nepočíta.

Elimináciu rizikového faktora – predpokladaného prudkého zvýšenia pohybu osôb v lese po realizácii výstavby obytných stavieb na dotknutých územiach ako aj predpokladané umiestňovanie bioodpadu zo záhrad týchto budov na území Martinského lesa je možné znížiť zvyšovaním environmentálneho vedomia obyvateľov a realizáciou pravidelnej kontroly lokalít, ktoré by boli atakované vývozom bioodpadu. V odôvodnených prípadoch budú aplikované sankcie. V lese je možné umiestniť fotopasce s cieľom identifikácie osôb vyvážajúcich bioodpad.

III.6.21. Urbariálne pozemkové spoločenstvo Šenkvice, Chorvátska 165, 900 81 Šenkvice

Stanovisko zo dňa 3.6.2019

K správe o hodnotení strategického dokumentu zaslalo Urbariálne pozemkové spoločenstvo Šenkvice negatívne stanovisko. Členovia Urbárskych pozemkových spoločenstiev (UPS) ako aj vlastníci pasienkov a súkromní vlastníci lesov v k. ú. Malé Šenkvice a v k. ú. Veľké Šenkvice nesúhlasia s výstavbou objektov skladového hospodárstva, logistických a distribučných centier, stavebných dvorov v lokalite 16.1. Nad Pezinskou cestou I. V stanovisku uvádzajú nasledovné:

1. Výstavba navrhovanej činnosti v lokalite 16.1 významne ovplyvní miestnu klímu a prúdenie vzduchu ako aj znečistenie ovzdušia už počas výstavby, a to najmä stavebná technika a doprava súvisiaca s výstavbou dovozom sypkých materiálov a pod. Počas prevádzky navrhovanej činnosti zdrojmi znečistenia ovzdušia bude doprava. Predovšetkým osobná doprava pracovníkov do práce, dovoz surovín, tovarov, dovoz výrobkov, odvoz výrobkov, surovín a ostatných tovarov. Na území sa vystrieda veľké množstvo kamiónov, nákladných aut, mikrobusev, osobných vozidiel a iných vozidiel. To všetko bude mať nežiaduce vplyvy na flóru a faunu lesa.
2. Výstavba a tiež aj prevádzka nových skladov bude mať veľký vplyv na voľne žijúce zvieratá v lesov. Zaťažovanie životné prostredia vedie k vymieraniu niektorých druhov. Medzi hlavné nebezpečenstvá patrí strata prirodzených biotopov. Hlavnou príčinou je zmenšenie ich biotopov v dôsledku rastu výstavby v okolí týchto biotopov ako sú v našom prípade územia s infraštruktúrou, napr. cesty, sklady a pod. Mnohé druhy voľne žijúce zvierat v našom lese budú ohrozené hlukom z rastúcej infraštruktúry ciest, cestnej dopravy a manipuláciou tovarov do skladov a s vyskladnením tovarov. Realizácia činnosti nadmerne zaťaží životné prostredie a povedie k vymieraniu niektorých druhov voľne žijúcich zvierat. Vzhľadom na uvedené zdroje znečistenia ovzdušia a z ich predpokladanej

intenzity je možné už teraz konštatovať, že budú mať nepriaznivý a dlhodobý charakter, ktorého významnosť bude veľmi vysoká na voľne žijúce živočíchy. Počas výstavby ako aj prevádzky navrhovanej činnosti je možné aj riziko kontaminácie únikom znečisťujúcich látok do ovzdušia a pôdy pri možných haváriách vozidiel.

3. Šenkvicový les v k. ú Malé Šenkvice a v k. ú. Veľké Šenkvice susedí s územím navrhovanej činnosti, ktorý je v mapových podkladoch pod číslom 16.1 Nad Pezinskou cestou. Územie nášho lesa je z fytoecologického, botanického a zoológického hľadiska významnou lesnou lokalitou. Územie Šenkvicového lesa (hája) je územím s výskytom chránených, vzácnych a ohrozených druhov rastlín (drevín) a živočíchov resp. druhov a biotopov európskeho a národného významu. Realizáciou navrhovanej činnosti príde k poškodeniu až k zničeniu hodnotných a ekologicky stabilnejších fytoecenóz, zoocenóz a významných biotopov v našom háji. Skladové hospodárstvo, logistické a distribučné centrá, stavebné dvory na celej ploche 16.1 v oboch variantoch budú mať veľmi nepriaznivé účinky a ohrozenie Natura 2000 s rizikom zániku fauny vyšších stavovcov lesných spoločenstiev UEV Martinský les. Vytvorením bariéry po celej dĺžke hraníc lesa, ktorú tvoria plochy slúžiace pre umiestňovanie skladových areálov, logistických a distribučných centier, stavebných dvorov a zariadení, príde o postupný zánik celého ekosystému a k izolácii chráneného územia od voľnej poľnohospodárskej krajiny a znefunkčnenie ekosystému tohto územia a prvkov Územného systému ekologickej stability (ÚSES). Konceptia územného systému ekologickej stability bola prijatá na Slovensku v roku 1991 (Uznesenie vlády SR č. 394 zo dňa 23. júla 1991). Problematika ÚSES sa následne implementovala do legislatívnych predpisov v SR. Územný systém ekologickej stability (ÚSES) vznikol ako potreba riešiť celoplošné zabezpečenie ekologickej stability krajiny na Slovensku, prepojenie prírodných území a ochranu biotopov a reprezentatívnych druhov v ich prirodzenom prostredí, čo v prípade výstavby navrhovanej činnosti v lokalite "16.2 Nad Pezinskou cestou", bude hrubým porušením ÚSES, a tým vlastne zákonov – ich paragrafov, v ktorých problematika ÚSES je upravená.
4. Z najnovších výskumov bolo zistené, že Martinský les a náš Šenkvicový háj sú sídlom rôznych druhov netopierov. Naposledy bolo toto územie detegované na aktivitu netopierov v roku 2010. Šenkvicový les je dôležitým biotopom pre netopiere, pretože každý druh je výlučne alebo minimálne čiastočne viazaný na tento lesný ekosystém (Diplomová práca z roku 2010, autor Z. Haceková, Prírodovedecká fakulta UK). Diplomovú prácu vykonávala na územiach Martinského a Šenkvicového lesa, ktorý je vlastníctvom členov UPSŠ. Prostredníctvom analýzy nahrávok echolokačných signálov netopierov počas výskumu zaznamenala prítomnosť 8 druhov netopierov (*Myotis myotis*, *Myotis emarginatus*, *Myotis mystacinus/brandtii*, *Myotis daubentonii*, *Nyctalus noctula*, *Eptesicus serotinus*, *Pipistrellus pipistrellus* a *Pipistrellus nathusii*). Najvyšší počet druhov bol determinovaný vo vnútri lesného komplexu v UPSŠ. Ochrana netopierov spočíva hlavne v ochrane ich biotopov. Poskytuje im loviská i úkryty.

Vyhodnotenie stanoviska:

- ad 1) Miestna klíma je v súčasnosti ovplyvnená, do logistických centier a ku skladom je doprava už v prevádzke. Realizácia objektov, ktoré sa nachádzajú na ploche 16.1 prešla procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č.

24/2006 Z. z., a teda ak už sú objekty vybudované, predikcia emisií z dopravy bola vyhodnotená ako akceptovateľná.

- ad 2) Plocha 16.1. bola pred zastavaním skladovými, distribučnými a logistickými areálmi ako aj stavebnými dvormi využívaná ako orná pôda. K poklesu biodiverzity a zníženej početnosti druhov v rámci populácií prišlo už vtedy, keď sa drobné parcely scelili, odstránili sa prvky nelesnej vegetácie a pôda bola intenzívne obhospodarovaná (2. polovica minulého storočia). K zásadnému poklesu biodiverzity v nedávnej minulosti prišlo v období, kedy začali fungovať európske dotačné schémy pre poľnohospodárstvo a na poliach sa pestovali „výhodné“ rastliny. V súčasnosti je takmer celá plocha 16.1. zastavaná, t. z., že ak prišlo k ovplyvneniu biodiverzity, tak je to proces, ktorý už nastal a prebieha. Pre zachovanie biotopov voľne žijúcich zvierat je preto v danom území kľúčové začleniť do územného plánu opatrenia, ktoré zabezpečia, aby zostali aspoň časti parciel č. 5583 a č. 5584, ktoré sú súčasťou ešte nezastavanej časti plochy 16.1. ako priestor pre dobudovanie absentujúcich úsekov biokoridorov (pozri bod 3) a 4) nižšie).

Riziko kontaminácie životného prostredia únikom znečisťujúcich látok do ovzdušia a pôdy pri možných haváriách vozidiel je možný scenár. S takýmito situáciami sa predikujú v rámci posudzovania vplyvov činností na životné prostredie jednotlivé vplyvy. Tento druh vplyvu patrí k tým, ktoré sú riešené formou organizačno-technických opatrení. Minimalizácia takýchto udalostí je predmetom bezpečnosti práce a prevádzky. Je v záujme prevádzkovateľa činnosti, aby k havarijným situáciám neprichádzalo a ak taká udalosť nastane, je vyhotovený havarijný plán zahŕňajúci postupy, ktoré je nutné realizovať.

- ad 3) Funkcie prvkov USES nie sú v správe o hodnotení adekvátne zhodnotené, najmä nie z hľadiska narušenia biotopov pre zver a ich migračných trás. V správe o hodnotení chýba štúdia, v ktorej by boli zhodnotené: fauna (cicavce a vtáky) v ekosystéme SKÚEV0089 Martinský les, migračné trasy, potravinové (letné/zimné) trasy, rozmnožovacie trasy, interakčné prvky, spôsob získavania potravy, vyhodnotenia prepojenia s najbližšími biocentrami, neboli identifikované významné druhové plochy (ide o bod 2.2.4 z Rozsahu hodnotenia), teda ide o nesplnenie špecifickej požiadavky stanovenej Okresným úradom Senec. V rámci odborného posudku na správu o hodnotení strategického dokumentu je dopracované posúdenie migračného potenciálu zveri (splnenie bodu 2.2.4 z rozsahu hodnotenia – vid' str. 31-37 odborného posudku). Na základe výskumov o migrácii zveri v okolí Martinského lesa a na základe interpretácie exaktných zistení je preto odporúčané vypracovať záväzný ÚP mesta Senec ako kombináciu posudzovaných variantov s tým, že niektoré lokality budú navrhnuté na ponechanie v súčasnom stave funkčného využitia. Ako je už vyššie uvedené v bode 2), plocha 16.1. je v súčasnosti na väčšine rozlohy zastavaná skladovými, distribučnými a logistickými centrami. Na zvyšku nezastavanej plochy je preto potrebný návrh takého funkčného využitia územia, ktoré nebude zvyšovať bariérovosť v území, neprispieje k izolácii chránených území a k znefunkčneniu ekosystémov.

- ad 4) Prítomnosť výskytu zaznamenaných 8 druhov netopierov na území Šenkvičského hája a Martinského lesa počas výskumu v r. 2009-2011/2012 bola oficiálne publikovaná (Haceková, Lehocká, Ružičková, 2014). Akceptovanie potvrdenia uvedených druhov netopierov ako aj výskyt iných chránených druhov rastlín a živočíchov, v kontexte ekostabilizačnej a ekologickej funkcie fragmentov lesných porastov v predmetnom území, je potvrdené v návrhu nového Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Senec (ESPRIT s.r.o., 2019), v rámci ktorého je v danom priestore navrhnutý súbeh regionálneho biokoridoru (RBk2) Martinský

les – Čierna voda – Malý Dunaj a línie navrhnutého regionálneho biokoridoru (nRBk1) Les pri Veľkom Bieli – Malý Dunaj (viď obrázok nižšie) (poznámka: k 05/2020 ešte nie je nový návrh Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Senec /ESPRIT s.r.o., 2019/ ukončený a ani schválený na úrovni samosprávy). Tento aktuálny návrh prvkov ÚSES vychádza zo súčasnej situácie, v rámci ktorej je už veľká časť plochy 16.1. zastavaná a funkčne využívaná ako plochy výrobné, skladové a plochy logistiky. Línie biokoridorov prepájajúce fragmenty lesných porastov v okresoch Senec (Martinský les, resp. lokalita Na Gubačskú horu) a okrese Pezinok (Šenkvicový háj) vytvárajúce priestor pre migračné trasy živočíchov by mali zostať aspoň čiastočne nezastavané, na parcelách by mali byť vytvorené prvky vegetácie, podporujúce migračnú funkciu daného priestoru. Parcely č. 5583, 5584, ktoré sú súčasťou plochy 16.1. a cez ktoré vedú trasy biokoridorov sú podľa KN v súkromnom vlastníctve, nie sú vo vlastníctve obchodných spoločností. V zmysle zákona o ochrane prírody (č. 543/2002 Z. z. v aktuálnom znení) je v záujme štátu, aby bola sieť prvkov ÚSES funkčná, a teda aby sa aspoň na časti uvedených parciel dobudovali biokoridory, ktoré sú v území z hľadiska ekologickej stability a zachovania biodiverzity žiaduce. Z hľadiska širšieho územného kontextu je prioritné dobudovanie prepojenia lokality Šenkvicový háj (okres Pezinok) s lokalitou Na Gubačskú horu (okres Senec), ktorá reprezentuje regionálne biocentrum.

III.6.22. Mesto Senec, Mierové námestie č.8, 903 01 Senec

Stanovisko č. SEN43886/42433-2016/1297 bT zo dňa 15.11.2016

Mesto Senec ako dotknutá obec v zmysle § 12 ods. 1 zákona o posudzovaní súhľasí s navrhovanými opatreniami na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie uvedených v bode IV. Správy o hodnotení strategického dokumentu, s výnimkou kompenzačného opatrenia „v návrhu riešenia akceptovať len lokality podľa variantu II. Konceptu územného plánu mesta Senec“.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.23. Obec Nová Dedinka, Obecný úrad 857/2016, Mierová 11, 900 29 Nová Dedinka

Stanovisko č. 857/2016 zo dňa 16.11.2016

Na základe oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“ Vám oznamujeme, že obec Nová Dedinka nemá pripomienky k predloženému dokumentu.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.24. Obec Šenkvice, Námestie Gabriela Kolinoviča 5, 900 81 Šenkvice

Oznámenie č. 133/2421/2016 zo dňa 08.11.2016

Obec Šenkvice, ako dotknutá obec, v zmysle § 6 ods. 3 zákona, informuje verejnosť o tejto skutočnosti a zároveň oznamuje, že do oznámenia je možné nahliadnuť, robiť z neho výpisy, odpisy alebo kópie (na vlastné náklady) na sekretariáte Obecného úradu Šenkvice v stránkové dni (pondelok, piatok: 8-12 hod., streda: 8-12, 14-17 hod.). Do oznámenia je možné nahliadnuť aj na internetovej stránke obce (www.senkvice.org) a Ministerstva ŽP (www.enviroportalsk.sk/SK/eia).

Písomné stanoviská je verejnosť oprávnená podať v termíne do 21 dní odo dňa zverejnenia oznámenia na adresu: OÚ Senec, odbor starostlivosti o ŽP, Hurbanova 21, 903 01 Senec.

Vyhodnotenie oznámenia:

Bez pripomienok.

III.6.25. JUDr. Vladimír Vágó – advokát, Kpt. Nálepku 724/7, 924 00 Galanta

Vyjadrenie zo dňa 17.11.2016

V mene svojich klientov MUDr. Petra Kulku rod. Kulka nar. 26.5.1940, r. č. 400526/728 trvalé bytom Clementisove sady 907/18 Galanta, Ing. Radky Balcarovej rod. Kulková nar. 17.2.1961, r. č. 615217/7108 trvalé bytom Benešovo nábr.39/51, Zlín CR a Sárky Jones rod. Kulková nar. 3.4.1967, r. č. 675403/1768 trvalé bytom Westville Avenue, Kidderminster, DY 1 1 6 BZ, England podávam týmto k správe ohodnotení ÚPD - územného plánu mesta Senec vypracovaného Ing. arch. Coplákom nasledovné vyjadrenie:

Moji klienti sú vlastníkami v celosti pozemkových nehnuteľností a to parcely číslo 4966/2, 5008 a 5116/2 katastrálneho územia Senec, ktoré lokality sú riešené v rámci spracovania nového územného plánu mesta Senec a sú uvedené v návrhu územného plánu pod Číslami 19.2, 20.4 a 20.5

V zmysle variantu I ÚP mesta Senec sú určené predmetné nehnuteľnosti na funkčné využitie a to - „, bývanie, služby a drobné prevádzky „, - a v zmysle variantu II ÚP mesta Senec majú zostať bez funkčného využitia.

Uznesením mestského zastupiteľstva mesta Senec zo dňa 23.10.2008 boli hore uvedené lokality navrhnuté na funkčné využitie a to bývanie, služby a drobné prevádzky. Obsah tohto Uznesenia plne odzrkadľuje víziu mesta o jeho budúcom rozvoji, ktorá sa má premietnuť do novovznikajúceho územného plánu. Využitie predmetného územia je plne v súlade s požiadavkami na rozvoj mesta vyplývajúceho zo záväznej časti KURS 2001 /bod 6.1 konceptu/ a taktiež je v plnom súlade s požiadavkami na rozvoj mesta vyplývajúceho zo záväznej časti UPN VUC Bratislavského kraja, a to predovšetkým v súlade s požiadavkami rozvoja terciárnych rozvojových centier, medzi ktoré sa radí aj mesto Senec a taktiež je v súlade so zásadou územného rozvoja v smere sídelných rozvojových osí, v tomto prípade konkrétne cez mesto Senec smerom na Trnavu /bod 6.2 konceptu/. Navrhované využitie hore uvedených lokalít v zmysle variantu I konceptu je plne v súlade s modernými trendmi výstavby územných sídlisk a to jednak primeranou zástavbou zapadajúcou do okolitej krajiny, výstavbou zariadení poskytujúcich komplexné služby tam bývajúcemu obyvateľstvu a zároveň výstavbou drobných prevádzok sa uspokojia potreby tu žijúceho obyvateľstva. Predmetné funkčné využitie ohľadne prognóz pracovných príležitostí výhľadového počtu obyvateľstva, nárastu počtu návštevníkov je taktiež v plnom súlade s trendmi budovania a rozvoja malého mesta.

Správe o hodnotení UPD územného plánu mesta Senec zároveň vytykám nasledovné nedostatky :

- a) Spracovateľ správy doc. Ing. arch. Coplák sa s predmetnou lokalitou vôbec osobne nezoznámil, lokalitu nepozná, pričom na jeho záver hodnotenia o výhodnosti variantu č. II voči variantu č. I je z dôvodu takto závažného tvrdenia jednoznačne potrebná aj osobná znalosť územia. Každý jeden záver bez znalosti územia je minimálne spochybniteľný.
- b) Z hore uvedenej skutočnosti preto aj vyplývajú nepravdivé skutočnosti uvedené v správe o hodnotení UPD a to predovšetkým skutočnosť, že vo variante II sú navrhované nové plochy krajinej zelene v rozsahu šiestich plôch s výmerou 16,998 ha oproti dvom plochám krajinej zelene s celkovou výmerou 6,36 ha. Ide o jednoznačne nepravdivé tvrdenie, nakoľko vo variante I. sa počíta so zriadením biokoridoru v rozsahu 20 ha, čo je zásadný rozdiel oproti tvrdeniu spracovateľa / strana 82 správy UPD /.
- c) Z neznalosti pomerov podľa môjho názoru vyplýva aj tvrdenie spracovateľa, že vplyvy na flóru, faunu a ich biotopy budú vo všeobecnosti v prípade variantu II priaznivejšie. Ide o jednoznačne všeobecné tvrdenie bez akéhokoľvek konkrétneho zdôvodnenia.
- d) Z neznalosti pomerov vyplýva aj tvrdenie, že dôjde k ohrozeniu migračnej trasy medzi fragmentmi Martinského lesa, pričom z variantu I. návrhu ÚP mesta Senec je Martinský les, ktorého časť vlastní aj moji klienti prepojený s druhou časťou v smere západ — východ, by hore uvedeným biokoridorom o rozlohe 20 ha, ktorý priamo nadväzuje na časť Martinského lesa vlastneného mojimi klientmi. Spracovateľ taktiež uvádza nedostatočnú kompenzáciu vplyvov návrhu novej výstavby na ÚEV Martinský les, avšak opäť bez konkrétnych tvrdení o aké vplyvy ide a konkrétneho návrhu na ich riešenie.
- e) Ohľadne prípadného ohrozenia budúcich obyvateľov existujúcou skládkou tuhého odpadu, prípadnými požiarimi je potrebné konštatovať, že celá činnosť predmetnej skládky a tým jej posledná kazeta budú uzavreté do roku 2020, ktorý rok približne korešponduje so začatím budúcej výstavby v prípade schválenia variantu I. UP mesta Senec. Už v súčasnosti dochádza k rekultivácii skládky, jej prekrytiu vrstvou zeminy a následnou výsadbou nízkokmenného zeleného rastlinstva, ktoré skutočnosti jednoznačne vylučujú tvrdenie spracovateľa o možnom ohrození v budúcnosti tam žijúceho obyvateľstva.
- f) V porovnaní oboch variantov spracovateľ konštatuje, že medzi variantmi I a II niet zásadného rozdielu, a to predovšetkým v ukazovateľoch ochrany poľnohospodárskej pôdy, vplyvu variantov na životné prostredie, krajinu a všetky ostatné vplyvy podstatné pri spracovaní ÚP.
- g) h) Prihliadnuc na všetky hore uvedené skutočnosti mám za to, že variant I návrhu ÚP ohľadne lokalít 19.2, 20.4 a 20.5 na využitie pre bývanie, služby a drobné prevádzky je v plnom súlade s cieľmi mesta Senec ohľadne jeho ďalšieho rozvoja, bez akéhokoľvek negatívneho vplyvu na ochranu životného prostredia ako aj na život samotných obyvateľov.

Vyhodnotenie stanoviska:

S tvrdením, že bez osobnej rekognoskácie terénu a znalosti posudzovaného územia nie je možné vypracovať kvalitnú správu o hodnotení je možné iba súhlasiť. Zvlášť pri posudzovaní strategických dokumentov, ktoré sú po ich schválení mestským

zastupiteľstvom záväznými dokumentmi, v súlade s ktorými musí mesto v rozvoji územia postupovať. V správe o hodnotení absentujú základné princípy uplatňované pri hodnotení predpokladaných vplyvov na životné prostredie. Nie je aplikovaný princíp významnosti vplyvov, kumulatívosti, synergie a ani časové hľadisko. Chýba základný kontrolný zoznam, ktorý reprezentuje kľúčový rozhodovací nástroj pri výbere vhodného variantu riešenia. Na základe takto zostaveného zoznamu očakávaných vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia a na zdravie obyvateľov spolu s vyznačením intenzity významnosti vplyvov by bolo zrejmé, že odporúčaným variantom návrhu konceptu ÚP mesta Senec je kombinácia oboch posudzovaných variantov.

Návrh plôch zelene neodzrkadľuje požiadavky BSK, ochrany krajiny, ochrany zdravia ľudí a pod. Funkcie prvkov ÚSES nie sú v správe o hodnotení kvalitatívne vyhodnotené a práve pre lokalitu Martinský les je hodnotenie variantov riešenia v súvislosti s biokoridormi a biocentrami zásadné, rovnako ako vyhodnotenie predpokladaných vplyvov na faunu, flóru a biotopy a na ochranu prírody a krajiny. V správe o hodnotení chýba štúdia, v ktorej by boli zhodnotené: fauna (cicavce a vtáky) v ekosystéme SKÚEV Martinský les, migračné trasy, potravinové (letné/zimné) trasy, rozmnožovacie trasy, interakčné prvky, spôsob získavania potravy, vyhodnotenia prepojenia s najbližšími biocentrami, neboli identifikované významné druhové plochy (ide o bod 2.2.4 z Rozsahu hodnotenia, teda ide o nesplnenie špecifickej požiadavky stanovenej Okresným úradom Senec). Na základe dostupných údajov o migračných trasách a záznamoch výskytu biotopov a spoločenstiev nie je jednoznačne výhodnejší ani jeden z posudzovaných variantov riešenia, ale ich kombinácia. V rámci spracovania odborného posudku na správu o hodnotení strategického dokumentu bol dopracovaný prehľad migračného potenciálu zveri v okolí Martinského lesa – vid' str. 34-39).

Argumentácia prípadným ohrozením budúcich obyvateľov existujúcou skládkou tuhého odpadu prípadnými požiarimi nie je hlavným rizikom skládky. Prevádzkovateľ skládky má povinnosť udržiavať prevádzku skládky tak, aby k takýmto javom neprichádzalo. Skládky musí byť rekultivovaná a monitorovaná. Skládky je zaradená do zoznamu environmentálnych záťaží (MŽP SR), teda sa jej stav sleduje. Riziká skládky odpadu v kontexte s plochami určenými na bývanie (19.1, 19.2 – variant I; 19.1 – variant II) sú rizikové najmä z hľadiska zápachu, rozptylu rizikových látok a v prípade havarijných situácií aj kontaminácie zložiek životného prostredia (pôda, voda, ovzdušie) s následkom ohrozenia zdravia obyvateľov.

III.6.26. Ing. Peter Prokop, Pezinská ul. č.3, 903 01 Senec

Vyjadrenie zo dňa 26.11.2016

Dňa 15.1.2015 som sa zúčastnil mestského zastupiteľstva kde v bode rôznom som informoval a apeloval na zastupiteľstvo o probléme zatápania pivníc pri dažďoch. Už pri nameraní 10 mm mám zatopenú pivnicu a suterén nielen ja a môj brat ale aj obyvatelia takmer celej lokality západ I napriek tomu, že máme s bratom zabudované spätné klapky od roku 2003. Takmer každý rok minimálne 4 krát máme s bratom zaplavené pivnice a časť suterénu.

Odčerpávanie splaškovej vody nepomáha lebo tlak splaškovej vody je taký veľký /za domom umiestená kanalizačná šachta hlboká cez 2 m je plná takmer až po vrch/ že v podstate to nemá zmysel.

Dňa 21.1.2015 som sa zúčastnil na verejnom prerokovaní konceptu „Územného plánu mesta Senec“ / koncept riešenia Bratislava september 2014 / kde som v diskusii sa

pýtal spracovateľov na spôsob technického vyriešenia zatápania rodinných domov v lokalite Senec západ II. Za vodné hospodárstvo Ing. Ján Heriban odpovedal že jeden z problémov je že do kanalizácie sa dostáva aj dažďová voda ktorú stoková sieť v meste Senec /lokalita západ II / nie je schopná odvieť nakoľko je v takom technickom stave ,že v najbližších rokoch bude vyžadovať pomerne rozsiahle obnovy siete /vid' ÚP 28.3.1 súčasný stav str.126. Na strane 127 sa v návrhu konštatuje je nutné riešiť podrobnejšou štúdiou samotné kanalizačné potrubia v rozvojových a jestvujúcich oblastiach, lebo v súčasnosti nie je navrhnutá koncepcia hlavných potrubí pre navrhované územia. Nové územie výstavby sa v minulosti väčšinou čo najlacnejšie pre aktuálneho investora napojili na najbližší systém splaškovej kanalizácie avšak tento stav z koncepcného hľadiska nie je vhodný.

1. Potrebné je v podrobnej štúdii navrhnuť presné trasy potrubí s výpočtami prietokov v jednotlivých oblastiach.
2. Vzhľadom na nižšie položené územia ako je aj lokalita západ II treba súčasných užívateľov zaviazat' vybudovať si také veľké retenčné nádrže na splaškovú a dažďovú vodu, aby existujúci kanalizačný systém hlavne v čase dažďa nekolaboval /nesmie počas dažďa vypúšťať vodu z retenčných nádrží /. Mal by sa im stanoviť regulatív na vypúšťanie vody dažďovej a splaškovej počas dažďa a mimo neho.

Logistické centrá nerozširovať pokiaľ sa nezrekonštruuje toho času už nezodpovedajúce kanalizačné potrubie, ktoré treba zrekonštruovať tak, ako bola zrealizovaná rekonštrukcia hlavných dažďových kanalizačných potrubí z centra Senca smerom do toku Čierna Voda.

Dňa 14.11.2016 o 14.00 hod. Mestský úrad v Senci zvolal verejné prerokovanie Správy o hodnotení strategického dokumentu s výkladom spracovateľa, na ktorom som sa bohužiaľ nemohol zúčastniť z pracovných dôvodov. Termín na 14.00 hod. je krajne nevyhovujúci nakoľko ľudia sú v práci. Pre budúcnosť čas treba voliť v poobedňajších hodinách, lebo to vyzerá tak, ako by nebol záujem organizátorov, aby sa ľudia fyzicky mohli tohto zasadnutia zúčastniť, prípadne ich nútia zobrať si dovolenku.

Hore uvedené pripomienky som podal dňa 30.1.2015 osobne v podateľni MÚ Senec, na ktoré som doteraz nedostal žiadnu odpoveď.

Oproti 30.1.2015 som zaregistroval aj čiastočne pozitívne zmeny ako sa začali budovať polder napr. pri diaľnici, o ktorom som sa dozvedel zo Senčana a aj na vlastné oči. Bohužiaľ sa to neodrazilo v čase dažďov na mojom a bratovom probléme v zatápaní suterénu našich domov na Bratislavskej ulici i keď máme namontované kanalizačné funkčné spätné klapky. Pri kontrolách sme zistili ich zanášanie nečistotami, ktoré i po opätovnom vyčistení sa priebežne znovu zanášajú nečistotami prúdiace cez kanalizáciu.

Navrhujem tak ako v predošlom mojom podnete z 30.1.2015 nasledovné:

1. Logistické centrá nerozširovať pokiaľ sa nezrekonštruuje toho času už nezodpovedajúce kanalizačné potrubie ktoré treba zrekonštruovať tak ,ako bola zrealizovaná rekonštrukcia hlavných dažďových kanalizačných potrubí z centra Senca smerom do toku Čierna Voda.
2. Potrebné je v podrobnej štúdii navrhnuť presné trasy potrubí s výpočtami prietokov v jednotlivých oblastiach, čo je síce uvedené, ale nie v dostatočnej miere. Napr. pri väčších dažďoch.

3. Uvedomujem si že na všetko treba čas a peniaze, ale ak obidva komponenty chýbajú, treba zväziť načasovanie ďalšej výstavby v meste Senec až po dobudovaní inžinierskych sietí, medzi ktoré nesporne patrí kanalizácia.

Vyhodnotenie stanoviska:

S ohľadom na aktuálny rozvoj mesta Senec je potrebné riešiť rekonštrukciu splaškovej kanalizácie (zníženie prítoku balastných vôd, rekonštrukcia fyzicky, resp. kapacitne nevyhovujúcich úsekov kanalizácie, rekonštrukcia čerpacích staníc). Dažďová kanalizácia bola budovaná etapovite v priebehu sedemdesiatych a osemdesiatych rokov 20. stor. podľa potreby rozvoja mesta.

Do časti územia okresu Senec zasahuje chránená vodohospodárska oblasť Žitný ostrov s významnými zásobami kvalitnej podzemnej vody a sú tu lokalizované tiež prírodné liečivé zdroje. Z dôvodu ochrany podzemných vôd je potrebné prednostne budovať kanalizáciu a ČOV s vysokým stupňom čistenia zabezpečujúcim aj odbúranie organických látok. ČOV Senec z hľadiska kapacity zatiaľ vyhovuje, výhľadovým riešením je odvádzanie a čistenie odpadových vôd na ČOV Bratislava – Vrakuňa v rámci projektu Senecký región – odkanalizovanie, alebo alternatívne modernizácia ČOV. (ÚP BSK, 2013, aktualizované 2017).

Pri plánovaní investičných projektov, ktoré budú v súlade so schváleným ÚP mesta Senec je potrebné zohľadňovať nároky na ČOV a kanalizáciu pri vydávaní stavebných povolení. Mnohé z plánovaných projektov budú podliehať procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, v rámci ktorého je možné zapracovať opatrenia (aj na úrovni podmieňujúcich opatrení) vzťahujúce sa na rekonštrukciu kanalizácie a adaptačných opatrení.

Otázku kapacitne dostatočnej kanalizácie je potrebné riešiť aj s ohľadom na adaptáciu mesta na dopady klimatickej zmeny. Táto otázka v správe o hodnotení úplne absentuje a nie je spracovaná ani v samotnom koncepte ÚP mesta Senec, hoci predstavuje reálne riziko, ktoré sa bude v území prejavovať (napr. extrémne klimatické javy: prívalové dažde, extrémne búrky, sucho a pod.). Nevenovať pozornosť mitigačným a adaptačným opatreniam v rámci územno-plánovacej dokumentácie je v súčasnosti považované za vážny nedostatok. Mesto Senec plánuje dopracovať návrh ÚP mesta Senec v tomto smere a doplniť adaptačné opatrenia mesta.

III.6.27. Enviro klub Senec, OZ pre zelené aktivity v Senci, Ing. Ján Maglocký, Trnavská 13, 903 01 Senec

Vyjadrenie zo dňa 28.11.2016

V pondelok 14. novembra 2016 som sa zúčastnil na verejnom prerokovaní Správy o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“. V diskusii som vystúpil k niektorým problémom, ktoré som tlmočil na každom rokovaní k ÚPN Senec. V prílohách prikladám kópie mojich listov z 25.2. 2011 a z 21.1.2015. Návrhy v nich sú stále aktuálne. V riešení ÚPN navrhujeme prijať po určitých redukciách a úpravách variant II.

V bode č. 1 obidvoch príloh podporujeme potrebu vybudovania severného ochvatu mesta z cesty 1/61 od Trnavy mimo mesta cez kopec Vinohrady na Bratislavu a medzi Sencom a Boldogom s prístupom na Slnčné jazerá - sever s pokračovaním na Nitru.

V bode č. 2 prílohy č. 1 a bode č. 3 prílohy č. 2 riešime územie Martinského lesa, kód územia SKUEV0089, ktoré je pre vzácne európske biotopy zaradené do územia NATURA 2000 a zároveň podľa nadregionálneho územného systému ekologickej

stability tvorí spolu so Šenkvicým hájom a Vrškami Nadregionálne biocentrum, ktorého súčasťou sú polia, kroviny, vidiecka krajina s potrebou zachovania rázu krajiny s príslušnými biokoridormi s nežiadúcou zmenou funkčného využívania príľahlej poľnohospodárskej pôdy. Fragmentácia častí lesa je nežiaduca v prospech zachovania biodiverzity. Z týchto dôvodov dôrazne žiadame v obidvoch variantoch zrušiť návrh na zmenu funkčného využívania podľa ÚPN plochy z číslom lokality 19.1, 19.2, 19.3 a 20.5 úplne. Podrobnejšie pozri prílohy. Lokality príľahlé k osade Svätý Martin 20.1, 20.2, 20.3, 20.4 a lokality pri Červenom majeri 19.4, 19.5 s obmedzením v prospech vyššie uvedených dôvodov najmä zachovanie biokoridoru pre vysokú zver jestvujúcim podchodom pod diaľnicou juhovýchodným smerom na Boldog.

V bode č. 3 prílohy č. 1 a v bode č. 2 prílohy č. 2 riešené v bodoch 28. 4. v Koncepte ÚPN a Generale dažďovej kanalizácie v meste Senec, máj 2015. Tejto problematike sa dlhodobo venujem ako poslanec MZ v Senci a nepretržitý člen komisie ŽP pri MZ v Senci. Mojou aktivitou bolo v mimoodvolávacom konaní zrušené Územné rozhodnutie výstavby Okresnej požiarnej stanici na príľahlých plochách so zabratím polovice pôdorysu záplavovej plochy jazierka Kovécstó na Trnavskej ulici. Zrážky v dňoch 14. a 27. augusta 2013 dosiahli spolu 210 mm čo je za posledné desaťročia maximum. Prekonali max. z 12.-13. júla 1999.

Z uvedeného sa dá hovoriť o periodicite výskytu extrémnych zrážok 15 rokov. Poučenie z týchto situácií treba preniesť do podrobného a komplexného riešenia odvedenia extrémnych zrážkových vôd s novou výstavbou. Žiaľ posledné obdobie výstavba v hlinisku tehelne, zrušenie odvodňovacieho rigolu z východu pozdĺž záhradkárskej osady v tehelni, zrušenie zemného valu na upätí svahu pri sídlisku Bautech. Ústie dažďového kanálu z tohto sídliska blízko priemernej výšky hladiny v jazere, preto je často hlboko pod hladinou vody zhoršuje povodňovú situáciu v širšom okolí, najmä v terénnej depresii ulíc Fraňa Kráľa, Šafárikovej, Tehelnej, Vinohradníckej, čiastočne Pezinskej a Trnavskej ulici. Problematika sa zhorší výstavbou v lokalitách č. 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 kde musia byť zabezpečené vodohospodárske stavby, ich pohotovosť. V auguste tohto roku v rozostavanosti už pri 40 - 50 mm zrážkach boli problémy na Tehelnej, Vinohradníckej a Pezinskej ulici. Žiadame zrušenie lokality 4.5, zaradenia do funkčného využitia B, SL+DP a zaradiť do šport a rekreácia s väčšími plochami trvalej zelene.

Na poslednej strane prílohy č. 1 uvádzame na doporučenie Krajinnokoekologického plánu mesta Senec lokality Miestneho systému ekologickej stability MÚSES - miestne biocentrá ktoré viac menej slúžia tomu účelu, treba s nimi rátať v novom ÚPN. Kam sme opomenuli zaradiť aj hniezdnu kolóniu chráneného vtáka, včelárika zlatého. O stavbe Čerpacích staníc pohonných hmôt pojednávame v prílohe č. 2 v bode č. 4. Verím, že uvedeným pripomienkam budete venovať náležitú pozornosť a premietnu sa do riešenia nového územného plánu mesta Senec.

- Príloha č. 1 Návrhy a pripomienky k Zadaniu Územného plánu mesta Senec, vedeného pod značkou SEN/4,1-2011/24 z 25. 2.2011
- Príloha č. 2 Námiety, pripomienky a návrhy ku koncepcii riešenia územnoplánovacej dokumentácie - Územný plán mesta Senec

Vyhodnotenie stanoviska:

Riešením požiadaviek na územný rozvoj a zároveň otázky fragmentácie a funkčnosti ekostabilizačných plôch nachádzajúcich sa v lokalite Martinský les je možné riešiť kombináciou návrhov z oboch variantov riešenia konceptu ÚP mesta Senec. Z hľadiska rozsahu rozlohy navrhnutých zastavateľných plôch v lokalite Martinský les (20.1, 20.2, 20.3 a 19.1) je variant II vhodnejší v porovnaní s variantom I. V komplexnom posúdení je však lokalizácia plochy 19.1 – bývanie, služby, drobné prevádzky v bezprostrednej blízkosti aktívnej regionálnej skládky komunálneho odpadu z hľadiska ochrany prírody a krajiny a z hľadiska funkčnosti prvkov ÚSES neprípustná. Plocha skládky sa dotýka SKÚEV0089 Martinský les (na území platí 2. stupeň územnej ochrany). Zároveň je potrebné akceptovať aj blízkosť diaľnice D1. Aj z tohto dôvodu nie je vhodné na ploche 19.1 (v prípade variantu I ide o plochy 19.1 a 19.2) lokalizovať bývanie. Ide o plochy, na ktorých by bol znížený komfort bývania, najmä z hľadiska hluku, prašnosti, zápachu a možného vyvievania odpadu z telesa skládky. Na základe uvedených skutočností je z hľadiska ochrany prírody a krajiny vhodný variant riešenia, ktorý vychádza z kombinácie oboch posudzovaných variantov. Plochy označené v komplexnom výkrese návrhu priestorového usporiadania a funkčného využitia územia vo variante I ako 19.1 a 19.2 sú navrhnuté na bývanie, služby a drobné prevádzky. Navrhujeme, aby tieto plochy zostali z hľadiska funkčného využitia územia ako orná pôda (pole). Plocha 20.5, vyznačená vo variante I bude predstavovať územnú kompenzáciu za zrušené plochy bývania (19.1 a 19.2). Zastavanie uvedenej plochy (20.5) nie je v rozpore s existujúcimi migračnými trasami veľkých cicavcov, ktoré boli potvrdené viacerými vedeckými výskumami (napr. Nevřelová, Kyselíková, 2009; Nevřelová, 2010). Trasy migrácií majú v danom území SJ smer. V tomto smere zostane zachovaný lesný porast, ktorý poskytuje priestor na migráciu zveri. Hlavná funkcia biokoridorov nachádzajúcich sa v posudzovanom území (regionálny biokoridor č. 26 Martinský les – Šenkvičský háj – Vršky, regionálny biokoridor č. XVII Silard – Martinský les – Šenkvičský háj, regionálny biokoridor č. XVIII Čierna voda) bude aj po vybudovaní návrhov v ÚPN SC – koncept splnená. Biokoridory budú spájať biocentrá a bude umožnená migrácia ako aj výmena genetických informácií živých organizmov, budú zachované súčasné podmienky pre rozmnožovanie, úkryt a výživu živých organizmov, ale aj novo vytvorené podmienky pre existenciu živých organizmov s cieľom prirodzeného vývoja ich spoločenstiev. Na zmiernenie negatívnych dopadov na prvky územného systému ekologickej stability a ich funkčnosť bude vhodné v lokalite Martinský les skombinovať návrhy oboch posudzovaných variantov riešenia ÚP.

Otázku odvodňovania územia je potrebné v územnom pláne riešiť aj s ohľadom na adaptáciu mesta na dopady klimatickej zmeny. Táto otázka v správe o hodnotení úplne absentuje a nie je spracovaná ani v samotnom koncepte ÚP mesta Senec. Klimatické záznamy za posledné roky dokazujú, že extrémne klimatické javy predstavujú reálne riziko pre mesto. Do ÚP mesta Senec je potrebné zapracovať zásadné idey adaptačných opatrení, na základe čoho Mesto Senec začalo pripravovať plán adaptácie mesta na dopady klimatickej zmeny.

III.6.28. RNDr. Ján Šebok, Trnavská 10, 903 01 Senec

Vyjadrenie zo dňa 18.11.2016

Predložená správa vypracovaná doc. Ing. arch. Jaroslavom Coplákom, PhD hodnotí, napriek všetkej snahe objektívnosti a dodržania obsahu a štruktúry správy podľa Prílohy č. 5 zákonač.24/2006 Z. z., predkladaný dokument z pohľadu dostupných

dokumentov, uvedených v koncepte Územného plánu mesta Senec, ktorý sme pripomienkovali v "Stanovisku ku strategickému dokumentu konceptu "Územný plán mesta Senec" zo dňa 25.8.2015 (Príloha 1), ako aj v "Pripomienkach k rozsahu hodnotenia strategického dokumentu konceptu "Územný plán mesta Senec" zo dňa 28.9.2015 (Príloha 2), ktoré neboli zohľadnené spracovateľom v zmysle požadovaného v plnom znení (viď uvedené vyjadrenia). Z tohto dôvodu posudzovateľ, ako osoba neznalá podrobných miestnych pomerov hodnotenej lokality, ktoré sám priznal na verejnom prerokovaní dňa 14.11.2016, na ktorom sme žiadali vyhotoviť záznam o verejnom prerokovaní, a ktorý sa neuskutočnil, uznal naše opätovné pripomienky a požiadavky, ktoré týmto žiadame opätovne prehodnotiť a vložiť - zapracovať do oboch navrhovaných variantov, a ktoré sa týkajú regulatívov na stanovenie pravidiel a obmedzení pri výstavbe ČS PHM ako aj umyvární automobilov (str. 94 druhá odrazka). Vzhľadom na vyššie uvedené, v časti "Vyhodnotenie splnenia rozsahu hodnotenia a špecifických požiadaviek na hodnotenie", nemôžeme súhlasiť iba s formuláciou "posúdiť možnosti zapracovania regulatívov" tak, ako boli spracovateľom zapracované a tým aj posudzovateľom hodnotené, ale s nutnosťou explicitného zapracovania takéhoto regulatívu, ktorý bol už aj v minulosti navrhnutý poslancom Ing. Maglockým, na vzdialenosť ochranného pásma aspoň 150 m od obytnej zóny či už individuálnej bytovej výstavby a drobných prevádzok, alebo hromadnej bytovej výstavby. Taktiež nemožno súhlasiť s posudzovateľom, že sú "regulatívy rešpektované v koncepte územného plánu mesta v zásadách a regulatívoch priestorového usporiadania a funkčného využívania územia neprípustnými spôsobmi využitia funkčných plôch ...". Tieto interpretácie sme si objasnili na spomenutom verejnom prerokovaní s uznaním našich požiadaviek posudzovateľom najmä odôvodnením, že sa v čase existencie nulového variantu uskutočňujú zmeny UP, ktoré, napr. v zóne 2 Senec - východ, postupne ukrajujú funkčné využitie pôvodnej individuálnej bytovej výstavby, na funkčné využitie občianska vybavenosť a služby, ako aj výroba a priemysel, ktoré už buď čiastočne alebo úplne umožňujú výstavbu ČS PHM ako aj umyvární áut, pričom bolo poukázané na značnú zaťaženosť tejto zóny a na synergiu pôsobenia nepriaznivých faktorov vplývajúcich na životné prostredie a konkrétne na ovzdušie (doprava, bitúnok, nákupné centrum) hluk a vibrácie, a tým aj na zdravie obyvateľstva /o ktorom posudzovateľ detailne nevie, hoci sa v iných stadiách Správy o hodnotení ... vyjadruje o uvádzaní nutnosti stanovenia ochranných pásiem, ktoré by predchádzali negatívnym vplyvom na obyvateľstvo, ako aj o potrebnosti záväznými regulatívmi eliminovať negatívne vplyvy na obytné územie a tým garantovať kvalitu životného prostredia/. Koniec koncov takýto regulatív by bol značne užitočný a nápomocný pri vyhodnocovaní vplyvov najmä na rozhraniach funkčného využitia plôch tak, ako to bolo už nami uvedené vo vyššie citovaných našich stanoviskách a pripomienkach zo dňa 25.8. a 28.9.2015, kde bolo uvedené: "Na rozhraniach (hraniciach) všetkých zón, ktoré priamo povoľujú (priemysel, doprava, dopravné zariadenia) alebo do istej miery čiastočne umožňujú (vybavenosť, služby, drobné prevádzky, obchodná zóna) výstavbu PHM a sú v bezprostrednom kontakte s obytnými zónami (individuálna alebo hromadná bytová výstavba), aplikovať regulatív (150 m) ochrannej vzdialenosti. ČS PHM môžu byť umiestnené bez ohľadu na vlastnícke vzťahy minimálne 150 m vzdušnej vzdialenosti od najbližšieho obytného domu a obvod ČS PHM bude chránený minimálne 10 m širokým pásom vysokej ochrannej trvalej zelene."

Pozitívne možno hodnotiť v Správe o hodnotení ... poukázanie na značne všeobecné a nejednoznačné určenie regulatívov funkčného využitia napr. na str. 94 piata odrazka ...

Taktiež na postreh pri porovnaní variantov (bod V.), že "váha jednotlivých kritérií v prípade posudzovania ÚPD nebola stanovená. Nemožno však úplne súhlasiť s tvrdením, v ktorom sa uvádza, že "nulový variant je ekvivalentom stavu bez platného územného plánu, čo by znamenalo pre mesto, že nebude mať dokument s právnou záväznosťou, ktorý by koncepcne usmerňoval a koordinoval činnosti na území mesta a účinne zamedzil environmentálne neprijateľné zámery a činnosti." Mesto Senec disponuje starým územným plánom, pričom sa aj právne má držať doterajších regulatívov plánu rozvoja mesta Senec vrátane Slniečnych jazier z apríla 1993, ktoré boli schválené Uznesením MsZ č. 24/93, ktoré by bolo účelné v stále aktuálnych stadiách a nových okolnostiach implementovať do nového ÚP. Iná vec je, že sa tieto Zásady regulatívov rozvoja mesta dôsledne nedodržia.

Predkladaná Správa o hodnotení uvádza významnú skutočnosť v bode VII. Nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri vypracúvaní správy o hodnotení, okrem iných významných skutočností hodnotenia, ktoré vychádzajú v a priori zo starých údajov, že "pre hodnotené územie chýbajú určité konkrétne údaje charakterizujúce stav zložiek životného prostredia a faktorov ovplyvňujúcich životné prostredie - chýbajú výsledky konkrétnych meraní kvality ovzdušia, povrchových vôd, hluku..., preto v hodnotenej ÚPD ešte nie je možné určiť, aké konkrétne činnosti zo spektra prípustného funkčného využitia sa v rámci jednotlivých funkčných plôch budú v skutočnosti realizovať, a teda aký to bude mať v skutočnosti dopad na životné prostredie vrátane zdravia, pohody, kvality života a ochrany majetku obyvateľstva. /Musíme podotknúť, že pre čiastočné vyhodnotenie vplyvov sú užitočné aj informácie z posudzovania vplyvov činností na základe konkrétnych investičných zámerov v jednotlivých lokalitách než žiadnych. V tejto súvislosti upozorňujeme napr. v súvislosti s výstavbou obchodného centra Kaufland, na existujúcu rozptylovú štúdiu z 2. júna 2006, pre posúdenie negatívneho vplyvu na ovzdušie, vypracovanú doc. RNDr. Heseckom, CSc, alebo na Technickú správu Vi_039_2006 Hlukovej štúdie z júna 2006, ktorú vypracoval Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o., Predmestská 12, 010 01 Žilina, ešte k pôvodnému zadaniu projektu "Obchodné centrum a ČS PHM Senec, ul. Trnavská". To, že sa kontrolné merania vplyvových veličín z parkoviska Kauflandu od spustenia prevádzky Kauflandu doposiaľ neuskutočnili, je iná záležitosť./

Záverom sme na verejnom prerokovaní dňa 14.11.2016 upozornili jednak na pragmatické prepojenie cyklotrasy z oblasti kruhovej križovatky pri LIDLi smerom cez Hečkovu ulicu s pokračovaním na severnú stranu Slniečnych jazier, ako aj pokračovaním z LIDLu (resp. Kauflandu) k evanjelickému cintorínu a odtiaľ smerom na východ vybudovaním tzv."Veľkého okruhu" cyklotrasy severnou stranou okolo Slniečnych jazier, paralelnou s hradsťou III-0616 Senec -Reca tesne v jej ochrannom pásme (v 1. etape aspoň z oblasti cintorína k bunkám Hollyday Village, čo môže byť zaujímavé aj pre trasu seneckého vláčika) - spĺňajúce aj cyklistické prepojenie medzi týmito obcami, ktoré pri tak zaťaženej ceste autami najmä v letných mesiacoch chýba, pričom je už problematické ísť z jednej obce do druhej čo najkratšou cestou bezpečne na bicykloch. V ÚP vyznačená trasa na Slniečnych jazierach, ktorá v skutočnosti na severnej strane jazier nie je fyzicky vyznačená, je v letných mesiacoch natoľko preplnená pešími, že je vlastne nemožné ju plynulo a bezpečne na bicykloch absolvovať, ledaže iba v zimných mesiacoch.

Vzhľadom k tomu, že "Správa o hodnotení ÚPD..." odhalila nepochopenie a konečné akceptovanie našich explicitných požiadaviek (na zdravé životné podmienky ako aj

vyššej úrovne ochrany životného prostredia pri akceptovaní trvale udržateľného rozvoja mesta) v danom znení, v zmysle vyššie uvedeného, ešte raz žiadame obe varianty konceptu ÚP doplniť a zapracovať do nich všetky vyššie uvedené požiadavky.

Vyhodnotenie stanoviska:

Záznam z verejného prerokovania správy o hodnotení strategického dokumentu ako aj prerokovania návrhu konceptu ÚP mesta Senec bol vyhotovený a je neoddeliteľnou súčasťou a dôležitým podkladom pri vypracovávaní odborného posudku na správu o hodnotení (v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.).

Väčšina komentárov v stanovisku sa týka regulatívov, ktoré budú predmetom riešenia konečného znenia ÚP mesta Senec, budú vychádzať z pripomienok ku konceptu ako aj zo záverečného stanoviska z posudzovania vplyvov na životné prostredie. Súhlasíme s tvrdením, že je potrebné určiť regulatív na stanovenie pravidiel a obmedzení pri výstavbe objektov, ako sú čerpace stanice PHM, umyvárne automobilov.

III.6.29. Občianska iniciatíva, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec, Ing. Mária Hudáková – splnomocnenec OI,

Vyjadrenie zo dňa 20.11.2016

K správe o hodnotení ÚPD územný plán mesta Senec koncept máme nasledovne výhrady a pripomienky:

1/ Celý dokument postráda presnosť v záveroch, teda formalizovanú metódu hodnotenia, ktorá by jednoznačne stanovila mieru vplyvu na životné prostredie (ŽP). Takto je dokument v rovine textu, ktorý nejednoznačne stanovuje vplyv a v mnohých tvrdeniach o vplyve na ŽP si odporuje. Tu je nevyhnutné vypracovať maticu vplyvov a podľa dostupných informácií a použiť hodnotenie významnosti predpokladaných vplyvov podľa bodovej stupnice od 0 do 5, ktorá podľa svojich možností zabezpečí transparentné hodnotenie vplyvu na ŽP. Žiadame hodnotiť vplyvy na ŽP transparentnou merateľnou metódou, nie len slovne.

2/ V dokumente sú použité archaické údaje o priemerných ročných úhrnoch zrážok a priemernej ročnej teplote. (1950-1981). Tie sú v súčasnosti iné a mesto Senec je výrazne pod vplyvom klimatických zmien umocnených nepriaznivým zastúpením zelene a stabilizačných prvkov ŽP. Dokument vôbec neberie v úvahu vplyv klimatických zmien a možnosti jeho zmiernenia na mikroklímu mesta v kontexte hodnotenia vplyvov na ŽP. Žiadame toto hodnotenie doplniť.

3/ Dňa 28.9.2015 boli na OÚ Senec doručené pripomienky k rozsahu hodnotenia strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“ v štádiu konceptu a dňa 26.8.2015 stanovisko ku strategickému dokumentu. (viď. príloha) Tieto pripomienky a stanovisko obsahovali informácie, ktoré v hodnotení neboli zohľadnené a hodnotiteľ sa vyjadril, že o nich nemal k dispozícií.

4/ Vplyv na obyvateľstvo :

A) Doprava je podľa nášho názoru ohodnotená správne ako pozitívny vplyv, kde vzhľadom na zvýšenie dopravy o 130-300% za roky 2001-2010 bez investícií do zvýšenia kapacít ciest je nevyhnutné vytvoriť nové kapacity, tak ako ich navrhuje koncept ÚP. Kapacity je nutné vytvoriť jednak k dynamickej, ale i k

- statickej doprave, kde chýba dokument Generel dopravy, ktorý je nevyhnutné vypracovať ako podklad k ÚP. K statickej doprave sa správa nevyjadruje.
- B) Nemôžeme súhlasiť, že koncept ÚP nezahŕňa riešenia, ktoré by boli zdrojom rizík na zdravotný a socioekonomický stav obyvateľstva. Napríklad plochy logistických centier sú tak významné, že ovplyvňujú zamestnanosť v meste a predurčujú obyvateľstvo k nízko príjmovým skupinám a dokonca lákajú do mesta lacnú pracovnú silu z iných oblastí SR a zahraničia, čo má jednoznačne negatívny socioekonomický vplyv, vnáša nestabilitu a v neposlednom rade sociopatologické javy. Tu je vplyv negatívny a správa by mala zahŕňať odporúčania, ktoré by eliminovali tento negatívny vplyv.
- C) Regulatívy funkčného využitia sú určené veľmi všeobecne a nezabezpečujú hodnotovú stabilitu územia. Obzvlášť regulatív „rekreačné bývanie a šport“ je absolútne neprijateľný ako taký. Tento regulatív je predurčený k problémom, keďže sa v ňom ocitnú skupiny obyvateľstva s diametrálne rozdielnymi požiadavkami. V regulatíve rekreácia šport by mali byť povolené len služobné byty s presne stanoveným %. Ako už bolo spomenuté v našom stanovisku a pripomienkach územia s regulatívom zelene z centra mesta doslova zmizli a boli nahradené inými, ktoré umožňujú ich zastavanie a zahustenie výstavby. Žiaden z regulatívov neobsahuje % verejnej zelene a ani povinnú líniovú či ochrannú funkčnú zeleň. Stanovené regulatívy nezabezpečujú pozitívny vplyv na ŽP. Tu je na mieste porovnanie práve maticovou metódou plôch % plôch zelene podľa podkladu Generel zelene“ a konceptu ÚP kde by bolo jasné, že % zelene a stabilizačných prvkov (aj poľnohosp. pôdy) v jednotlivých lokalitách klesá. Tu sa nemožno uspokojiť s konštatovaním, že tieto prvky budú, pretože prax ukázala, že ak nie sú záväzne stanovené regulatívmi jednoducho nebudú.
- D) Vplyvy na horninové prostredie a geodynamické javy, je opomenuté územie s nestálym ílovým podložím (oblasť „Stará hora“), kde koncept ani nenavrhuje vypracovanie územného plánu zóny, tak potrebného k regulácii výstavby na tomto nestálom území. Vzhľadom na toto hodnotíme vplyv ako negatívny a v budúcnosti potenciálne nebezpečný, ak sa nebude pri výstavbe zohľadňovať. Aj na tento vplyv poukazovala petícia občanov z roku 2013, ktorá ostala zadávateľom konceptu odignorovaná, čo je v občianskej spoločnosti nežiaduci postup.
- E) Vplyv na klimatické pomery. Plocha logistiky je už väčšia ako plocha Martinského lesa (seneckej časti), čo už teraz spôsobuje nepriaznivý vplyv na mikroklimu nie len lesa, ale aj mesta. Zabetónované plochy, z ktorých je odvedená voda spôsobujú lokálne vysušovanie pôdy a teplé stúpajúce vzdušné prúdy, ktoré jednoznačne negatívne ovplyvňujú mikroklimu mesta a Martinského lesa. Už dnes je pozorovateľné vysušovanie lesa a ak nový ÚP nebude účinne tento negatívny vplyv na ŽP eliminovať budeme svedkom zániku tohto chráneného územia.
- F) Vplyv na ovzdušie. Plynofikácia nových území nie je významným pozitívnym faktorom, ktorý by prevážil negatívne vplyvy na ovzdušie. Celkovo prevažuje negatívny vplyv na ovzdušie ako je správne uvedené zo zvýšenej dopravy najmä nákladnej súvisiacej s logistikou, zvýšenou prašnosťou a prítomnosťou chemických výrobní v bezprostrednej blízkosti obytnej zóny. Správa nespomína vôbec nepriaznivý vplyv skládky odpadu a skládkových plynov a bioplynovej stanice. Správa správne uvádza, že je potrebné záväznými regulatívami eliminovať tieto vplyvy, ktoré je potrebné vypracovať a žiaden z variantov ich

neobsahuje. Pokiaľ tieto nie sú vypracované a stanovené ich parametre celkový vplyv na ovzdušie je negatívny.

- G) Vplyv na vodné pomery. Z novovytvorených území sa voda odvádza, dochádza k vysušovaniu a prehrievaniu územia, kde sa prejavujú vplyvy klimatických zmien. Mesto trpí záplavami z privalových dažďov a svahovými záplavami, čo správa popiera. Za účelom eliminovania záplav z dažďov bol vypracovaný Generel dažďovej kanalizácie, ktorého existencia v správe nie je spomenutá. Opäť tento vplyv bol stanovený nesprávne.
- H) Vplyvy na pôdu. Vzhľadom na to, že koncept v oboch variantoch počíta so zabratím najkvalitnejších pôd skupiny 5 a 6 a pôd pod závlahami, ďalej nie sú stanovené záväzne regulatívy, ktoré obmedzujú eróziu pôdy tento vplyv je opäť negatívny.
- I) Vplyv na flóru a faunu a ich biotopy. V oboch variantoch dochádza k negatívnemu vplyvu na Martinský les, výstavba je v bezprostrednej blízkosti biokoridoru, často ochranná hranica lesa 50 m nie je už teraz dodržaná, hluk a zvýšená doprava nepriaznivo ovplyvňuje migračné trasy. Popri Čiernej vode nie je záväzne zachovaný biokoridor už teraz je nekonceptčnou výstavbou prerušený.
- J) Vplyv na krajinu. Opäť ak vplyv nemá byť negatívny chýba záväzne stanovený regulatív všetkých harmonicky pôsobiacich krajinných prvkov, ktoré nie sú pre jednotlivé územia stanovené. Bez tohto nie je možné konštatovať, že vplyv je pozitívny.
- K) Vplyv na chránené územia. Naše stanovisko už poukázalo na viaceré nepriaznivé vplyvy na chránené územia, okrem už spomenutých je tu ešte nebezpečenstvo vzniku požiaru Martinského lesa zapríčineného blízkosťou skládky, obytnej zóny a vysúšaním zo zlých odtokových pomerov a nepriaznivým vplyvom mikroklímy logistických centier.
- L) Vplyvy na historické a kultúrne pamiatky. V meste Senec už nie je veľa historických pamiatok. Jedna z najvýznamnejších Veľký Štít územný plán doslova obchádza a predurčuje túto pamiatku k zániku, keďže zmizol z nej regulatív zelene, pôvodného parku Veľkého Štítku, jeho objekt zmenil na regulatív občianska vybavenosť služby tak, že nezabezpečuje jeho ochranu. V jeho blízkosti sú povoľované stavby, ktoré neprispievajú k jeho zachovaniu a atraktivite, podobne sa tomu stalo aj pri pamiatke Turecký dom, za ktorým bola povolená 7. poschodová stavba, ktorá doslova znehodnotila génus loci tejto historickej pamiatky. Koncept neobsahuje žiadne záväzné ochranné regulatívy pre historické a kultúrne pamiatky preto je jeho vplyv tiež negatívny.

5/ Na strane 70 je potrebné uviesť, že mesto má územný plán z roku 1988, ktorý je síce zastaralý, ale neznamená to, že sa nemá dodržiavať a mesto je bez platného územného plánu.

6/ Ďalej správa o hodnotení prešla bez povšimnutia účelové delenie území, ktoré tvoria územné celky, ktoré umožňujú zneužiť takéto členenie a nevytvoriť požadované parky a územia stabilizačnej zelene. Takými územiami sú 4.2., 4.3., 4.4., 4.5., ďalej územia 13.1., 13.2., 13.3., ďalej 20.1., 20.2., 20.3., ďalej 16.1., 16.2., 16.3., 16.4., a 12.2., 12.3., ktoré je nutné zlúčiť do jedného celku a požadovať záväzné stanovenie stabilizačnej zelene či park.

7/ Správa správne uvádza nutnosť stanovenia ochranných pásem, tak ako sú uvedené aj v platnom ÚP, ktoré by predchádzali negatívnym vplyvom na

obyvateľstvo či faunu a flóru. Ako správne spomína stanoviť regulatív v priemyselných oblastiach na prevádzky znečisťujúce ovzdušie ako sú napríklad chemické prevádzky, či prašné prevádzky, prevádzky produkujúce nadmerný hluk či vibrácie, prevádzky, ktoré sú nebezpečné z pohľadu civilnej obrany ako sklady nebezpečných jedov a chemikálií, či výbušnín atď. Správa sa osobitne nezaobrá vplyvom prevádzok spracovávajúcich či uskladňujúcich nebezpečné látky. Vyhodnotenie návrhu, ktorý povstal z požiadavky občanov, aby bol stanovený regulatív ochranného pásma v „metroch“ s parametrami ochrannej zelene od čerpacích staníc PHM je vyhodnotený nesprávne, keďže zaradenie ČS PHM medzi nežiaduce funkcie územia nevyrieši napríklad situáciu na rozhraní územia s regulatívom bývanie a občianska vybavenosť, či logistika. Aj na tomto príklade je vidieť, že stanovenie ochranného pásma je presným a vymožitelným regulatívom.

8/ Správa vôbec nehodnotí zmeny na území Slnečných jazier, vo vzťahu k potrebným kapacitám parkovania, pláže, občianskej vybavenosti, a želaného rozvoja turistiky a rekreácie atď.

9/Správa nepoukazuje na to, že koncept ÚP len veľmi málo alebo vôbec neberie v úvahu funkciu mesta Senec ako okresného mesta a jeho zodpovedností a povinností ako okresného mesta, ktorá by mala byť zohľadnená najmä v častiach občianskej vybavenosti a služieb obyvateľstvu, v integrovanej doprave vrátane obslužných kapacít parkovacích miest.

/

10/ Oblasť okolo Strieborného jazera má ponechaný regulatív záhrady, čo nevyhovuje skutkovému stavu územia. Vzhľadom na to, že na predmetnom území boli systematicky povoľované stavby parametrov plne vybavených rekreačných chát a rodinných domov, teda stavieb vhodných na celoročné bývanie, žiadame pre túto oblasť zmeniť regulatív funkčného využitia územia „šport a rekreácia“. O tomto špecifiku sa správa nezmiňuje keďže hodnotiteľ nebol o tomto informovaný. Časť tohto pôvodného územia v koncepte ÚP má pozmenený regulatív na bývanie služby a drobné prevádzky bez uznesenia MsZ. Žiadame o systematickú nápravu a zosúladenie stavu s realitou na jednotný regulatív šport a rekreácia.

11/ V hodnotiacej správe sa uvádza dopravný variant 3 prúdy diaľnica a 2 prúdy kolektory. Tento stav bol nedávno zmenený na 4 prúdy diaľnica bez kolektorov, čo v prípade havárie na diaľnici predstavuje potenciálne nebezpečenstvo úplného zastavenia dopravy z a do Bratislavy, keďže stará Bratislavská cesta pri takejto udalosti kapacitne skolabuje

Správu hodnotíme ako nedostatočnú, keďže vo všetkých sledovaných ukazovateľoch hodnotí vplyv na ŽP ako mierne pozitívny až pozitívny, čo vzhľadom na chýbajúce informácie, archaické údaje, a chýbajúce formálne hodnotenie je hodnotením značne subjektívnym a účelovým. Žiadame o vypracovanie formalizovaného hodnotenia a následne odporúčania záväzných regulatívov, ktoré by v prípade negatívnych vplyvov na ŽP tieto eliminovali a zabezpečili aspoň mierne zlepšenie vplyvu. Opäť tieto navrhované nápravné opatrenia by mali byť kvantifikované a jednoznačné.

Hodnotený koncept ÚP má systémové chyby od nedodržaných nadradených regulatívov, nedodržania uznesení MsZ v Senci až po nesprávne použitie označenia

regulatívov priestorového usporiadania farbami na mapách a opomenutia vyznačenia väčšiny zelených plôch v meste. Hodnotený koncept (variant I a II) má zásadné a neprekonateľné nedostatky a nespĺňa základný cieľ vytvárania predpokladov trvalého súladu civilizačných, prírodných a kultúrnych hodnôt v území. Závazne nezabezpečuje ochranu pred nežiaducimi zmenami a nevytvára dostatočne širokú ponuku pre rozvoj územia v oblasti najmä občianskej vybavenosti a verejnej zelene a ochranu majetku pred nepriaznivými vplyvmi nekoncepčného rozvoja. Vytvára len dostatočne širokú ponuku územia k hromadnej bytovej a obytnej výstavbe a rozširovaniu logistických centier, čo však z ďaleka nezabezpečí trvalo udržateľný rozvoj mesta a spokojnosť občanov. Z týchto dôvodov žiadame vypracovať hodnotiacu správu, ktorá by objektívne zhodnotila koncept a dala povinnosť prepracovať koncept ÚP – oba varianty a zapracovať do nich horeuvedené požiadavky.

Vyhodnotenie stanoviska:

Pri posudzovaní strategických dokumentov nie je možné aplikovať také metodické postupy hodnotenia predpokladaných vplyvov na životné prostredie a obyvateľov, aké sa aplikujú v posudzovaní projektov (činností), a to z dôvodu neexistencie presných vstupných údajov. Územný plán predstavuje strategický dokument, ktorý predurčuje predovšetkým funkčné využitie územia s príslušnými tematickými regulatívmi. Aké konkrétne objekty na jednotlivých plochách budú vybudované to územný plán nezahŕňa.

V správe o hodnotení sú použité nevhodné klimatické údaje. Do konceptu ÚP je potrebné doplniť aktuálne údaje, ale aj trendy zahŕňajúce vývoj štandardných klimatických ukazovateľov. Správcom a poskytovateľom takýchto údajov je SHMU. Do ÚP mesta Senec je potrebné zapracovať zásadné idey adaptačných opatrení – v súlade s plánom adaptácie mesta Senec na dopady klimatickej zmeny.

Rozsah hodnotenia, ako aj všetky pripomienky k rozsahu hodnotenia, stanoviská k strategickému dokumentu boli spracovateľovi správy o hodnotení doručené. Rozsah hodnotenia je verejne prístupný na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR, spracovateľ správy o hodnotení je povinný na jeho znenie prihliadať.

Do návrhu ÚP mesta Senec je potrebné doplniť vyjadrenia k statickej doprave.

Otázka regulácie sociálnej štruktúry mesta nie je primárnym predmetom územnoplánovacej dokumentácie. Pri tvorbe ÚPD sa zohľadňujú trendy socioekonomického stavu obyvateľstva, ale na relevantné podklady o scenároch vývoja štruktúry obyvateľstva v kontexte s rozvojom rôznych typov zdrojov zamestnanosti je potrebná špeciálna štúdia, ktorá nie je štandardnou súčasťou prieskumov a rozborov ÚPD.

V územnom pláne mesta Senec – koncept riešenia sú navrhnuté územia s funkčným využitím „šport a rekreácia“ ako aj „rekreačné bývanie a šport“. V zásadách a regulatívoch priestorového usporiadania sú presne určené prevládajúce, prípustné, prípustné v obmedzenom rozsahu a neprípustné funkcie využitia jednotlivých plôch.

Pre výstavbu v zóne Stará hora je vhodné vypracovať samostatnú štúdiu. V prípade rozvoja zóny Stará hora, t.j. ak sa budú plánovať investičné projekty, tak bude v rámci prípravy projektovej dokumentácie vyžiadané vypracovanie špeciálnej štúdie, ktorá

poskytne detailnejšie informácie o geodynamických javoch a rizikách vyplývajúcich z potenciálnych svahových pohybov. Táto požiadavka bude tiež zohľadnená v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z dokumentácie prislúchajúcej tomuto procesu budú vyplývať v prípade potreby konkrétne opatrenia. Na účely odborného posudku bol preverený interný register Štátneho geologického ústavu D. Štúra, či sú v lokalite Stará hora evidované svahové pohyby. Dané územie nie je evidované ako územie s existujúcimi alebo potenciálnymi svahovými pohybmi (zosuvmi). Prejavy, na ktoré občania upozorňujú sú dôsledky plošnej vodnej erózie, ktorej negatívne dopady je potrebné riešiť vybudovaním protieróznych opatrení.

Vplyvy na mikroklimu lesa ako aj dopady na mesto a jeho okolie vplývajúce z klimatickej zmeny sú zrejmé. Z tohto dôvodu je potrebné riešiť adaptačné opatrenia, ktoré budú pôsobiť zmierňujúco na negatívne dopady čo sa týka klimatických ukazovateľov. Vzhľadom na prítomnosť chráneného územia v záujmovom území je potrebné akceptovať požiadavky ochrany prírody a krajiny a zároveň aj požiadavky na budovanie adaptačných opatrení voči zmene klímy, s ktorou súvisia rôzne prejavy v krajine (sucho, privalové dažde, zmena hladiny podzemnej vody a pod.). V tejto súvislosti sa plánuje na ploche západne od lokality 20.1 umiestniť v prirodzenej terénnej depresii retenčná nádrž, v ktorej sa bude kumulovať zrážková voda. Príspevky zrážkovej vody budú privádzané zároveň aj z retenčných nádrží, ktoré sa nachádzajú na plochách skladov a logistiky v urbanistickom obvode č. 16. Takýmto opatrením by sa vybudoval dobrý základ adaptačného opatrenia voči negatívnym dopadom klimatickej zmeny, čo je v súlade s aktuálnymi ideami strategického dokumentu „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy – aktualizácia“ (MŽP SR, 2017). Aktualizácia stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy má návrhmi adaptačných opatrení a rôznorodými nástrojmi zmierniť negatívne dôsledky zmeny klímy a zvýšiť adaptívnu schopnosť ekosystémov, biotopov a druhov. Stratégia podporuje využívanie ekosystémového prístupu pri realizácii adaptačných opatrení všade, kde podmienky umožnia uplatnenie tohto prístupu. Retenčná nádrž by mala mať kvázi prirodzený charakter, voda bude čistená biologicky. Zároveň by nádrž plnila funkciu napájadla pre migrujúce druhy zveri zo severu na juh, kadiaľ prirodzene vedie regionálny migračný koridor (Nevřelová, 2010). Napájadlo pre zver, resp. druhú retenčnú nádrž je možné vybudovať v prirodzenej terénnej depresii v lesnom poraste SZ od funkčnej skládky odpadu. Táto plocha by bola napájaná dažďovou vodou, plnila by funkciu napájadla pre zver, čím by vznikol krajinný prvok podporujúci ZV migračný smer, ktorý je v súčasnosti prerušený. V tejto prerušenej zóne, kde sa nachádza orná pôda (pod navrhnutou lokalitou 20.5) medzi plochami lesného porastu bude v prípade variantu I dobudovaná izolačná zeleň, ktorá podporí biokoridorovú funkciu plochy a posilní kvalitu drevinových porastov. S takýmto postupom sa v prípade variantu II nepočíta.

Precízne posúdenie predpokladaných vplyvov v správe o hodnotení absentuje. Vplyv na kvalitu ovzdušia zo skládky odpadu je negatívny, je to jeden z dôvodov, pre ktorý nie je vhodné umiestňovať pri skládke odpadu plochy s funkciou bývania. Bioplynová stanica nepredstavuje vysoko negatívny zdroj znečistenia ovzdušia.

Otázku odvodňovania územia je potrebné v územnom pláne riešiť aj s ohľadom na adaptáciu mesta na dopady klimatickej zmeny. Táto otázka v správe o hodnotení úplne absentuje a nie je spracovaná ani v samotnom koncepte ÚP mesta Senec. Klimatické záznamy za posledné roky dokazujú, že extrémne klimatické javy predstavujú reálne

riziko pre mesto. Do ÚP mesta Senec je potrebné zapracovať zásadné idey adaptačných opatrení. Mesto Senec pripravuje plán adaptácie mesta na dopady klimatickej zmeny a má vypracovaný Generel dažďovej kanalizácie v meste Senec (protipovodňovej ochrany), ktorý bol schválený Mestským zastupiteľstvom uznesením č. 69/2015 zo dňa 10.09.2015.

Podľa zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov možno poľnohospodársku pôdu použiť na stavebné a iné nepoľnohospodárske účely iba v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu. Orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy ustanovuje spôsob ochrany humusového horizontu poľnohospodárskych pôd (HHPP), s ktorým musí byť naložené tak, aby nedošlo k znehodnoteniu vlastností a funkcií poľnohospodárskej pôdy a aby bolo zabezpečené jeho hospodárne a účelné využitie. Pre skladovanie a ošetrovanie skrývky HHPP platí norma ST SEV 4471-84. V zmysle tejto normy a citovaných právnych predpisov depónia musí byť chránená pred veternou a vodnou eróziou, znečistením a znehodnotením (napr. stavebným materiálom, štrkom, pohonnými hmotami), ale aj pred zaburinením a rozkrádaním. Maximálna výška depónie nesmie prekročiť 3 m, so sklonom svahov maximálne 1 : 1,5.

Najkvalitnejšie pôdy sú pôdy skupín 1 – 4, skupiny 5 – 6 patria k stredne kvalitným pôdam.

Vplyv na biotu (faunu, flóru a biotopy) je pri rozvoji sídiel vždy negatívny. Cieľom je minimalizovať negatívne dopady územného rozvoja na tieto zložky životného prostredia. V strategickom dokumente je možné predpokladať, že pôjde o negatívne vplyvy. Detailne je možné tieto vplyvy posúdiť a navrhnúť príslušné opatrenia až na úrovni projektov (činností), ktoré budú posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V koncepte ÚP sú pre jednotlivé územia navrhované regulatívy týkajúce sa výškových parametrov budúcich objektov, podielom zastavaných a zelených plôch a pod.

Do Návrhu Územného plánu mesta Senec je potrebné doplniť ochranné regulatívy pre historické a kultúrne pamiatky.

Územný plán mesta Senec je popísaný v textovej časti Územný plán mesta Senec – Koncept riešenia na str. 7, Dôvody na obstaranie územného plánu.

V koncepte ÚP sú pre jednotlivé územia navrhované regulatívy týkajúce sa podielu zastavaných a zelených plôch. Bude potrebné dodržiavať opatrenia, ktoré budú vychádzať z pripravovaného plánu adaptácie mesta na dopady klimatickej zmeny.

Chýbajúce regulatívy, ochranné pásma budú predmetom riešenia pri spracovaní návrhu ÚPN mesta Senec, budú vychádzať z pripomienok ku konceptu ako aj zo záverečného stanoviska z posudzovania vplyvov na životné prostredie. Stanovenie pravidiel a obmedzení pri výstavbe objektov ako sú čerpacie stanice PHM a umyvárne automobilov je potrebné stanoviť.

Zmena funkčného využitia v okolí Strieborného jazera nebola predmetom Zadania. Vo všeobecnosti však platí, že ak má nastať zmena funkčného využitia územia, je potrebné akceptovať niekoľko faktorov, o. i. najmä stav vybudovania infraštruktúry (prístupové cesty, napojenie na komunikačný systém vyššej kategórie, inžinierske

siete a pod.). V danom prípade sa časť záhrad v okolí Strieborného jazera navyše nachádza v ochrannom pásme ŽSR, čo predstavuje limit, a teda nie je možné očakávať, že tu bude možnosť trvalého bývania.

Pripomienka sa netýka Správy o hodnotení strategického dokumentu. Nadradený komunikačný systém je do územného plánu mesta Senec premietnutý z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie ÚPNr BSK.

III.6.30. Anton Ganobčík, Strieborné jazero 4247, 903 01 Senec

Vyjadrenie zo dňa 15.11.2016

Žiadame o zaradenie do územného plánu mesta Senec zaradiť našu žiadosť o zmenu záhradkárskych zón zo dňa 3.6.2014 ako aj opätovnou žiadosťou zo dňa 24.5.2016.

Pz. Nevieme z akého dôvodu sú už v návrhu nového územného plánu zaradené 2 parcely ako obytná zóna a ostatné nie sú vôbec zaradené !

Vyhodnotenie stanoviska:

Pri prekategORIZOVANÍ územia (zo záhradkárskej zóny na stavebné pozemky) sa musia v rámci mnohých faktorov zohľadňovať najmä kapacitné možnosti všetkej infraštruktúry a riziko znečisťovania vodnej plochy ako aj podzemnej vody. V prípade záhradkárskej zóny je tiež (v jej časti) aktuálny argument ochranného pásma Železníc SR.

Argumentácia, že mesto z ľudí robí v danom prípade bezdomovcov nie je akceptovateľná, pretože záhradkárska zóna nebola doposiaľ klasifikovaná ako miesto s možnosťou trvalého bývania. Užívatelia záhrad majú trvalé bydlisko na iných miestach. V rámci nového ÚP mesta Senec je potrebná jednoznačná regulácia pre plochy športu a rekreácie v danom území.

III.6.31. Obec Veľký Biel, Obecný úrad, Železničná 76, 900 24 Veľký Biel,

Stanovisko č. 1003/2016 zo dňa 29.11.2016 (stanovisko adresované Mestu Senec)

Obec Veľký Biel zastúpená starostom obce Antonom Danterom Vás, na základe verejného prerokovania, opätovne žiada o zapracovanie požiadaviek obce Veľký Biel, ktoré Vám boli zaslané v stanovisku č. 1206/2015, dňa 30.01.2015.

Vyhodnotenie stanoviska:

K správe o hodnotení strategického dokumentu neboli pripomienky, požiadavky sú adresované priamo na strategický dokument ÚPN mesta Senec.

III.6.32. Obec Boldog, Boldog 89, 925 26 Boldog 37/16

Stanovisko zo dňa 28.11.2016 (stanovisko adresované Mestu Senec)

Obec Boldog dáva opätovne pripomienku k Územnému plánu mesta Senec. Pripomíname Vám, že ste na našu pripomienku zo dňa: 29.01.2015 v zákonnej lehote neodpovedali. Naša pripomienka sa týka severovýchodného obchvatu mesta Senec od štátnej cesty I/62 – Senec - Sládkovičovo, po napojenie sa na štátnu cestu I/61 Senec - Trnava.

Žiadame posunúť návrh trasovania preložky do väčšej vzdialenosti od zastavaného územia obce Boldog. Z dôvodu výstavby predmetného obchvatu na plánovanej trase by obec nemohla v budúcnosti uskutočniť plánovanú výstavbu obytnej zóny smerom k

okresnému mestu. Podkladom rozširovania obytnej zóny je vypracovaná „Urbanistická štúdia obytnej zóny Boldog - Szilvások I.“

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

Pripomienka sa týka len návrhu samotného strategického dokumentu, v ktorom trasa severovýchodného obchvatu mesta Senec vychádza z nadradenej ÚPD, t.j. z ÚPN regiónu BSK.

III.7 Verejné prerokovanie a jeho závery

Verejné prerokovanie správy o hodnotení sa uskutočnilo 14.11.2016 o 14:00 hod. v sobášnej miestnosti na Mestskom úrade v Senci, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec. Prítomní boli zástupcovia mesta, spracovateľ správy o hodnotení a ľudia, ktorí prijali pozvanie na verejné prerokovanie (30 ľudí podľa prezenčnej listiny z verejného prerokovania).

Verejné prerokovanie prebehlo štandardným spôsobom, po otvorení Ing. B. Tušerom z Mestského úradu v Senci (ref. územného plánovania, regionálneho rozvoja a urbanizmu), ktorý informoval, čo je predmetom environmentálneho posudzovania, že na ÚPN mesta Senec bola vypracovaná správa hodnotení v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení dostal slovo spracovateľ predmetnej správy o hodnotení doc. Ing. arch. J. Coplák, PhD.

Spracovateľ správy o hodnotení predstavil dokumentáciu, jej štruktúru, stručným spôsobom prezentoval varianty riešenia a následne v zmysle štruktúry správy o hodnotení komentoval jednotlivé kapitoly odvolávajúc sa na samotný strategický dokument – Koncept územného plánu mesta Senec.

Po prezentovaní správy o hodnotení strategického dokumentu bola otvorená diskusia. V diskusii odznelo mnoho pripomienok a nesúhlasných stanovísk (*poznámka: detailný zápis z verejného prerokovania je k dispozícii na Mestskom úrade Senec, Referát územného plánovania, regionálneho rozvoja a urbanizmu, aj na Okresnom úrade Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie*). Kritické pripomienky prítomných vychádzali o. i. aj z nepresvedčivého prejavu spracovateľa správy o hodnotení. Diskusné príspevky sa tematicky týkali vyhodnotenia očakávaných vplyvov na životné prostredie, pričom bolo niekoľkokrát zdôraznené, že v správe o hodnotení abscentuje objasnenie ako boli vplyvy vlastne hodnotené, na základe akých kritérií a ako boli očakávané vplyvy vlastne zadefinované? Diskutujúci sa vo svojich príspevkoch zaoberali najmä skládkou odpadu, SKÚEV Martinský les, zmien využitia pozemkov, regulatívov, rizík vyplývajúcich z nedostatočnej kapacity kanalizácie, diskutovalo sa o návrhoch cyklotrás a pod. Opakovane odzneli kritické pripomienky týkajúce sa kvality správy o hodnotení strategického dokumentu ÚPN mesta Senec.

Po zodpovedaní na otázky a vyjadrení postojov zúčastnených občanov k strategickému dokumentu a k správe o hodnotení strategického dokumentu bolo verejné prerokovanie ukončené. Ing. B. Tušer poďakoval za účasť a všetky prezentované postrehy.

IV. Celkové hodnotenie vplyvov strategického dokumentu

Predikciu vplyvov z dopadov strategického dokumentu na životné prostredie a zdravie obyvateľov je možné zhrnúť nasledovne:

Vplyvy na geomorfologické pomery a horninové podložie sa očakávajú málo významné. Rozšírením zastavanej časti mesta príde k negatívnemu vplyvu na pôdu (záber pôdy, zhutnenie pôdy – najmä počas výstavby konkrétnych projektov a plánov, odnos pôdnej skrývky). Vplyvy na ovzdušie sú očakávané lokálne, najmä na plochách, kde bude prebiehať výstavba a tiež v lokalitách s kumuláciou dopravných koridorov. Produkcia exhalátov motorových vozidiel má významný podiel na globálnom znečistení ovzdušia a súvisiacimi dopadmi, akými sú acidifikácia a zmena klímy v dôsledku produkcie skleníkových plynov (predovšetkým CO₂, metán, N₂O). Na dopravné koridory je potrebné sa pozeráť aj z hľadiska dopadov vyplývajúcich z očakávaných prejavov zmeny klímy. Dopravné línie, najmä diaľnice, rýchlostné cesty a železnice patria ku kritickej infraštruktúre, ktorá má byť v zmysle Stratégie Európy 2020 (2010) adaptovaná a technicky pripravená na dopady klimatickej zmeny. Z hľadiska prognózovaného vývoja možno sledovať pokles jednotkových emisií z dopravy v dôsledku „ekologizácie“ vozového parku uplatňovaním európskych štandardov. Od septembra 2014 je pre osobné vozidlá v platnosti emisný limit EURO 6, ktorý bude znamenať významnú redukciu emisií, hlavne pri oxidoch dusíka. Uvedená norma pre ťažké vozidlá je v platnosti od januára 2013. V porovnaní s normou EURO II, platnej od roku 1996 by uplatnenie EURO VI pre nákladné vozidlá a autobusy malo znamenať redukciu emisií CO zo 4 na 1,5 g/km, pri NO_x zo 7 na 0,4 g/km, pri tuhých znečisťujúcich látkach z 0,25 na 0,01 g/km a pri uhlíkovodíkoch z 1,1 na 0,13 g/km. Znamená to, že napriek narastajúcej intenzite dopravy, by celkové emisie z dopravy nemali v budúcnosti extrémne narastať.

Potenciálne riziko znečisťovania ovzdušia predstavuje v záujmovom území regionálna skládka komunálneho odpadu. Prevádzkovateľ skládky má však povinnosť udržiavať prevádzku skládky tak, aby k takýmto javom neprichádzalo. Skládka musí byť rekultivovaná a monitorovaná. Skládka je zaradená do zoznamu environmentálnych záťaží (MŽP SR), teda jej stav je sledovaný.

Negatívne dopady na povrchovú a podzemnú vodu sa neočakávajú, ak bude vybudovaná kapacitne dostatočne splašková kanalizácia, nové zastavané územia budú napojené na kanalizáciu a budú zásobované pitnou vodou. Riziko negatívneho dopadu na povrchové a podzemné vody je vždy v prípade havarijných situácií. Pre tieto udalosti sú vypracované havarijné plány, ktorých aplikáciou sa znižujú negatívne dopady na životné prostredie.

Predpokladaný vplyv na faunu, flóru a biodiverzitu bude možné posúdiť presne až pri hodnotení konkrétnych projektov. Všeobecne je možné konštatovať, že dodržaním regulatívov zelene, dobudovaním pásov izolačnej zelene a realizáciou navrhnutých opatrení týkajúcich sa plôch zelene a lokalít s výskytom zveri, vrátane migračných koridorov sa neočakávajú významné negatívne dopady. Realizáciou navrhnutých opatrení a kombináciou funkčného využitia plôch z oboch variantov v citlivých územiach z hľadiska výskytu fauny a prvkov územného systému ekologickej stability je možné dosiahnuť zmiernenie predpokladaných negatívnych vplyvov na faunu a biodiverzitu.

Identifikované boli negatívne vplyvy na lokalitu Natura 2000. Na ich zmiernenie sú navrhnuté opatrenia a do záväzného znenia ÚP mesta Senec je navrhnutá kombinácia funkčného využitia okolia lokality Natura 2000 (SKÚEV Martinský les) oboch posudzovaných variantov tak, aby sa dosiahlo zníženie negatívneho ovplyvnenia danej lokality.

Mnohé negatívne vplyvy súvisiace so stavebnými činnosťami, dopravno-prevádzkovou a dopravno-obslužnou štruktúrou mesta budú mať dočasný charakter, t.j. budú pôsobiť počas výstavby nových cestných komunikácií. Ide o priame vplyvy, a to o vplyvy na ovzdušie (zvýšená prašnosť), na pôdu (záber pôdy na účely zriadenia staveniska, plochy na presun stavebnej techniky – zhutnenie pôdy), na podzemnú vodu (ohrozenie v

případe havarijných situácií počas výstavby), na biotu, stabilitu a prvky ÚSES (devastácia a fragmentácia biotopov v súvislosti so stavebnou činnosťou, narušenie ekologickej rovnováhy, vznik bariérových prvkov z hľadiska ekologických sietí, migračných koridorov), na pohodu obyvateľstva (hluk z dopravy a stavebnej činnosti, vibrácie, zvýšený pohyb stavebných mechanizmov), na krajinnú štruktúru a scenériu (zmena krajinej mozaiky, vizuálne rušivé pohľady na staveniská a pod.). Dočasné pozitívne vplyvy je možné očakávať v súvislosti so vznikom pracovných príležitostí v kontexte výstavby projektov. Pôjde nie len o vznik priamych pracovných miest v stavebníctve, ale aj o sekundárne posilnenie ekonomiky prostredníctvom rozvoja súvisiacich služieb.

Z trvalých negatívnych vplyvov na životné prostredie budú najpodstatnejšie priame vplyvy na pôdu, a to na miestach, kde príde k trvalému záberu poľnohospodárskej pôdy na účely výstavby projektov. Nepriamy negatívny vplyv môže súvisieť s potenciálnou hrozbou zvýšenia intenzity dopravy.

Významné negatívne vplyvy na kultúrohistorické pamiatky a na archeologické náleziská sa neočakávajú. Za trvalé pozitívne vplyvy je možné označiť vplyvy na socioekonomický rozvoj dotknutého územia.

Na základe komplexného vyhodnotenia vplyvov strategického dokumentu vychádza ako najvhodnejšie riešenie územného rozvoja kombinácia variantu I a variantu II. V prípade neschválenia navrhovaného strategického dokumentu by nedošlo v budúcnosti k realizácii určitých činností, u ktorých je predpoklad, že by pozitívne ovplyvnili rozvoj mesta, nevytvorili by podmienky pre racionálny územný rozvoj sídla.

Vychádzajúc z požiadaviek na opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov do samotného Územného plánu mesta Senec možno hodnotiť predpokladané vplyvy vo vzťahu k princípom udržateľného rozvoja tak, že posudzovaný strategický dokument nie je v rozpore s týmito princípmi a kritériami.

Koncept ÚP mesta Senec nemá závažné negatívne vplyvy na cezhraničnej, národnej, regionálnej a lokálnej úrovni.

Celkové hodnotenie vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie predstavuje syntézu pomerného zastúpenia analyzovaných vplyvov činnosti na obyvateľstvo, živú a neživú prírodu, krajinu a účelové využívanie prostredia. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú závažné negatívne synergické a kumulatívne pôsobenia, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov na všetkých úrovniach. Pre rozvoj územia v intenciách udržateľnosti je potrebné akceptovať a do Územného plánu mesta Senec zapracovať navrhnuté opatrenia a odporúčania, ktoré sú uvedené v závere odborného posudku.

V. Celkové hodnotenie vplyvov strategického dokumentu na navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu alebo súvislú európsku sústavu chránených území (NATURA 2000)

V území, ktoré je predmetom ÚP mesta Senec sa nachádza jedna lokalita patriaca do siete chránených území členských štátov Európskej únie – SKÚEV0089 Martinský les. Celková rozloha ÚEV Martinský les je 994,155 ha, z toho väčšina pripadá na k. ú. Senec.

Predmetom ochrany v tomto chránenom území sú biotopy: 91G0* Karpatské a panónske dubovo-hrabové lesy, 91I0* Eurosibírske dubové lesy na spraši a piesku, 91M0 Panónsko-balkánske cerové lesy. Na tieto biotopy sú viazané živočíšne druhy, ktoré sú

predmetom ochrany: pižmovec hnedý (**Osmoderma eremita*), fuzáč veľký (*Cerambyx cerdo*).

K činnostiam, ktoré môžu mať negatívny vplyv na ciele ochrany mimo chráneného územia patria:

- rozširovanie invázných druhov rastlín uvedených v prílohe č. 2a vyhlášky č. 24/2003 Z. z. (v platnom znení) Ministerstva životného prostredia SR, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (v znení č. 492/2006 Z. z., 492/2006 Z. z., 638/2007 Z. z., 579/2008 Z. z., 173/2011 Z. z., 158/2014 Z. z.)
- skládky odpadu
- terénne úpravy, ktorými sa podstatne mení vzhľad prostredia alebo odtokové pomery.

V dotyku s k. ú. Senec sa nachádza chránené vtáčie územie SKCHVÚ023 Úľanská mokraď. Nepredpokladá sa, že rozvojové zámery uvedené v návrhu ÚP mesta Senec budú negatívne vplývať na toto CHVÚ.

Z hľadiska rozsahu rozlohy navrhnutých zastavateľných plôch v lokalite SKÚEV0089 Martinský les (20.1, 20.2, 20.3 a 19.1) je variant II vhodnejší v porovnaní s variantom I. V komplexnom posúdení je však lokalizácia plochy 19.1 – bývanie, služby, drobné prevádzky v bezprostrednej blízkosti aktívnej regionálnej skládky komunálneho odpadu (skládky je prevádzkovaná na základe vydaného integrovaného povolenia) z hľadiska ochrany prírody a krajiny neprípustná. Plocha skládky (bez vytýčenia hygienického pásma samotnej skládky odpadu) sa kontaktne dotýka SKÚEV0089 Martinský les (na území platí 2. stupeň územnej ochrany) a už v súčasnosti zasahuje 50 m ochranné pásmo lesa až do územia skládky. Zároveň je potrebné akceptovať aj blízkosť diaľnice D1 (doprava, hluk, prašnosť). Aj z tohto dôvodu nie je vhodné na ploche 19.1 (v prípade variantu I ide o plochy 19.1 a 19.2) lokalizovať bývanie. Ide o plochy, na ktorých by bol znížený komfort bývania, najmä z hľadiska hluku, prašnosti, zápachu a možného vyvíjania odpadu z telesa skládky.

Na ploche 16.1., ktorá je už v súčasnosti zastavaná skladovými, distribučnými a logistickými centrami, je vzhľadom na akútnu potrebu prepojenia fragmentovaných častí krajiny, majúcich charakter prirodzených lesných porastov, nutné vytvoriť podmienky pre migráciu voľne žijúcich živočíchov, a to tak, že sa biokoridorom regionálneho významu prepojí SKUEV Martinský les – časť Šenkvický háj (okres Pezinok) s lokalitou Na Gubačskú horu (okres Senec). Toto prepojenie je nevyhnutné nielen z hľadiska migrácií, ale aj z pohľadu zabezpečenia funkčnosti celého regionálneho biokoridoru Martinský les – Čierna voda – Malý Dunaj. Pre zachovanie biotopov voľne žijúcich zvierat je preto v danom území potrebné začleniť do územného plánu opatrenia zabezpečujúce, aby zostali časti parciel č. 5583 a č. 5584 nachádzajúce sa v nezastavanej časti plochy 16.1. ako priestor pre dobudovanie absentujúcich úsekov biokoridorov (v zmysle aktuálnych návrhov Regionálneho územného systému ekologickej stability) a biokoridor dobudovať aj na parcele č. 5582.

Na základe uvedených skutočností je **z hľadiska ochrany prírody a krajiny vhodný variant riešenia, ktorý vychádza z kombinácie oboch posudzovaných variantov (variant I a variant II)**. Plochy označené v komplexnom výkrese návrhu priestorového usporiadania a funkčného využitia územia vo variante I ako 19.1 a 19.2 sú navrhnuté na bývanie, služby a drobné prevádzky. Tieto plochy by mali zostať z hľadiska funkčného využitia územia ako orná pôda (pole). Plocha 20.5, vyznačená vo variante I by predstavovala územnú kompenzáciu za zrušené plochy bývania (19.1 a 19.2). Zastavanie uvedenej plochy (20.5) nie je v rozpore s existujúcimi migračnými trasami veľkých cicavcov, ktoré boli potvrdené viacerými vedeckými výskumami. Trasy migrácií majú v danom území SJ smer. V tomto

smere zostane zachovaný lesný porast, ktorý poskytuje priestor na migráciu zveri. Na podporu migrácií je potrebné v časti plochy 16.1, na hranici k. ú., pri Šenkvicom háji (okres Pezinok) vymedziť pás územia široký 40 m na účely vybudovania regionálneho biokoridoru s výsadbou drevinovej vegetácie. Tento biokoridor pokračuje JZ smerom ku krajinnému prvku Na Gubačskej hore, ktorý reprezentuje biocentrum regionálneho významu, t. z., že aj na parcele č. 5582 je potrebné vyčleniť 40 m široký pás pre regionálny biokoridor a rovnako aj pod biocentrom v línii na parcelách č. 2009, č. 1544 a ďalej JZ smerom k lokalite Šalaperská hora.

Kombináciou návrhov z oboch posudzovaných variantov riešenia ÚP mesta Senec (variant I a II) vznikne predpoklad menšieho negatívneho vplyvu na záujmy ochrany prírody a krajiny, vrátane územia patriaceho do sústavy chránených území európskeho významu – SKÚEV0089 Martinský les.

VI. Závery

VI.1 Výsledok procesu posudzovania (odporúčanie, neodporúčanie)

Výsledkom procesu posudzovania je **odporúčanie schváliť návrh Územného plánu mesta Senec ako kombináciu variantu I a variantu II**, pričom je odporúčané vychádzať z variantu I, do ktorého budú zapracované vybrané návrhy z variantu II spolu s navrhnutými opatreniami, ktoré sú uvedené nižšie v kap. VI.3.

VI.2 Odporúčany variant

Na základe výsledkov procesu posudzovania je odporúčané schválenie **kombinácie variantu I a variantu II** ÚP mesta Senec.

VI.3 Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu

Na základe odborného posudku a stanovísk zainteresovaných subjektov je odporúčané strategický dokument ÚP mesta Senec doplniť v návrhu nasledovne:

- v záväznej časti ÚPD mesta Senec funkčne regulovať lokalitu 1.1 (výkres 2a) podľa variantu I, t. j. polyfunkčná zástavba – bytová a občianska vybavenosť, nakoľko ide o centrálnu mestskú zónu, kde sú lokalizované všetky nehnuteľné kultúrne pamiatky mesta Senec
- na plochách 4.2, 4.4 a 4.5 prehodnotiť funkčné využitie územia s ohľadom na zvýšené riziko vodnej erózie, zapracovať do konceptu územného plánu plochy s protieróznou funkciou (napr. vegetačné pásy), najmä na svahoch s vyšším sklonom; podľa interného registra Štátneho geologického ústavu D. Štúra v Bratislave nejde o územie s evidovanými svahovými deformáciami (overené 04/2018)
- Časti plôch 2.1, 4.1, 4.6, 14.6 a 14.7 susediacich s komunikáciami vyčleniť z hľadiska funkčného využitia územia ako plochy krajinnej zelene s prioritnou izolačnou funkciou.
- Navrhovanú líniiovú krajinnú zeleň pozdĺž ciest I. a II. triedy v návrhu územného plánu mesta premietnuť z variantu II.
- Pre lokality 12.2, 12.3, 14.2, 13.1 – 13.5, ktoré sú vo variante II od dopravných koridorov oddelené pásmi zelene – do záväzného ÚP mesta Senec je vhodný variant II.

- Funkčné využitie územia v ÚP mesta Senec – koncept v urbanistickom celku č. 12 odporúčame prevziať z variantu I (plochy 12.2 až 12.10), kde plochy bývania, služieb a drobných prevádzok, resp. plochy rekreačného bývania a športu vytvárajú vhodné kompaktné územie s dobre tolerovateľným funkčným využitím. V časti pri toku Čierna voda ako aj pri ceste I/61 je však potrebné prevziať návrhy z variantu II, ktoré sa týkajú vegetačných porastov, ide o lokality 12.1, 12.13 a 12.14. (krajinná zeleň). Krajinná zeleň lokality 12.14 reprezentuje líniu, ktorá funkčne dotvára hydrický biokoridor regionálneho významu – Čierna voda. Táto zeleň plní okrem ekostabilizačnej funkcie aj mnoho iných funkcií, napr.: ochrannú (protieroznu), mikroklimatickú, izolačnú, krajinársku a i. Lokalita 12.13 (spolu s lokalitou 12.1) má prioritný význam ako izolačná zeleň pri ceste I. triedy, pričom plní ochrannú, protihlukovú, izolačnú, mikroklimatickú, ale aj estetickú funkciu.
- Pás navrhovanej líniovej krajiny zelene predĺžiť (vo variante II. plocha 12.14) ďalej smerom na východ, t.j. medzi tokom Čiernej vody a navrhovanými lokalitami 12.10, 11.1, 11.2.
- Lokality č. 16.1 a 16.3 – nechať funkčné využitie sklady a logistika – ide o lokality, ktorých primárne funkčné využitie je identické s navrhovanými lokalitami v danom v urbanistickom obvode; Tento typ funkčného využitia je vhodné koncentrovať do kompaktných celkov tak, aby nerozdrobovali funkčne iné zóny sídla
- regulovať 40 m široký pás územia nezastavanej lokality 16.1 na účely vybudovania regionálneho biokoridoru prepájajúceho Šenkvičský háj (okres Pezinok) s lokalitou Na Gubačskú horu (okres Senec), územnú rezervu pre regionálny biokoridor je potrebné vyčleniť aj na parcele č. 5582 a ďalej v línii 40 m širokého pásu na parcelách č. 2009, č. 1544 a tiež JZ smerom k lokalite Šalaperská hora
- plochu lokalít 16.2 a 16.3 určených pre sklady a logistiku upraviť tak, aby nezasahovali do ochranného pásma diaľnice D1
- Rozvojové plochy 19.3 a 19.4 navrhujeme prevziať z variantu II, pretože ide o menší záber ornej pôdy v porovnaní s variantom I. Z hľadiska funkčného využitia týchto plôch je návrh vhodný, v území, medzi diaľnicou, privádzačom na diaľnicu a SKÚEV Martinský les nie je vhodné situovať bytovú výstavbu. Sklady síce predstavujú zastavané územie, zmenu prirodzených podmienok pre organizmy, ale intenzita negatívnych antropogénnych vplyvov na ÚEV z dlhodobého hľadiska ako aj na biocentrum je v porovnaní s bytovou zástavbou významne nižšia.
- lokalizácia plochy 19.1 (variant II, v prípade variantu I ide o plochy 19.1 a 19.2) – bývanie, služby, drobné prevádzky v bezprostrednej blízkosti aktívnej regionálnej skládky komunálneho odpadu z hľadiska ochrany prírody a krajiny a z hľadiska funkčnosti prvkov ÚSES neprípustná; plocha skládky sa dotýka SKÚEV0089 Martinský les a zároveň je potrebné akceptovať aj blízkosť diaľnice D1. Aj z tohto dôvodu nie je vhodné na ploche 19.1 (v prípade variantu I plôch 19.1 a 19.2) lokalizovať bývanie. Ide o plochy, na ktorých by bol znížený komfort bývania, najmä z hľadiska hluku, prašnosti, zápachu a možného vyvievania odpadu z telesa skládky, preto navrhujeme, aby plochy 19.1 a 19.2 (variant I) zostali z hľadiska funkčného využitia územia ako orná pôda (pole). Ak na lokalitách 19.1 a 19.2 vo variante I (v prípade variantu II – lokalita 19.1) nepríde k zmene súčasného spôsobu funkčného využitia územia, t.j. zostanú tu polia, potom nepríde ani k stretu záujmu ochranného pásma lesa s plochou bývania, služieb a drobných prevádzok.
- nerozširovať súčasné územie reprezentujúce regionálnu skládku komunálneho odpadu (Tehlový majer), nároky súvisiace so zneškodňovaním a zhodnocovaním

odpadu zamerať v oveľa väčšom rozsahu na triedenie a spracovanie odpadov v súlade s environmentálnou politikou mesta Senec

- Územie v urbanistickom obvode č. 20, kde sa už v súčasnosti nachádza bytová zástavba (bez vhodnej infraštruktúry a služieb) je izolované od sídla – mesta Senec. Navrhujeme preto dobudovať toto územie, doplniť plochy služieb a drobných prevádzok, ktoré v súčasnosti absentujú, aby táto obývaná časť poskytovala obyvateľom adekvátnu občiansku vybavenosť. Táto časť územia môže byť doplnená aj plochami určenými na bývanie (ide o lokality 20.1 až 20.5 v zmysle variantu I). Takto vzniknutý kompaktný urbanistický celok by mal mať charakter ekologického bývania, s prioritou individuálnej bytovej výstavby, čo je potrebné v návrhu ÚPN mesta Senec – koncept zabezpečiť príslušnou reguláciou.
- Pre plochy 20.1 až 20.5 odporúčame na základe predchádzajúceho bodu preferovať variant I. Tieto plochy budú mať v území prekrývajúcom sa s ochranným pásmom lesa určenú reguláciu, t.j. je potrebné dodržať buffrovú zónu, ktorá nesmie byť zastavaná a vysadená inváznymi druhmi rastlín. Touto reguláciou bude plocha určená na bývanie, služby a drobné prevádzky zmenšená. Preto bude v prípade variantu I, ktorý je z hľadiska funkčného využitia územia a racionálneho územného rozvoja v lokalite Martinský les vhodnejším (predovšetkým z hľadiska neakceptovania lokalít 19.1 a 19.2 ako plôch vhodných na bývanie, služby a drobné prevádzky, pretože sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti aktívne využívanej skládky komunálneho odpadu), rozšírená lokalita 20.5 južným smerom, bude zabraná časť ornej pôdy pod navrhnutými lokalitami 20.4 a 20.5. Na tejto ploche sa vytvorí prechodná zóna medzi zastavaným územím a ornou pôdou, v ktorej budú preferované služby s prioritou doplnenia plôch zelene (plochy druhovo vhodnej zelene budú najmä na lokalitách prekryvu s ochranným pásmom lesa), ktoré budú vytvárať ekologické prepojenie v súčasnosti fragmentovaných častí Martinského lesa. Plocha 20.5 z variantu I bude predstavovať územnú kompenzáciu za zrušené plochy bývania 19.1 a 19.2. Zastavanie plochy 20.5 nie je v rozpore s existujúcimi migračnými trasami veľkých cicavcov. Trasy migrácií majú v danom území severojužný smer. V tomto smere zostane zachovaný lesný porast, ktorý poskytuje priestor na migráciu zveri. Hlavná funkcia biokoridorov nachádzajúcich sa v posudzovanom území (regionálny biokoridor č. 26 Martinský les – Šenkvicový háj – Vršky, regionálny biokoridor č. XVII Silard – Martinský les – Šenkvicový háj, regionálny biokoridor č. XVIII Čierna voda) bude aj po vybudovaní návrhov v ÚP mesta Senec – koncept splnená.
- Vzhľadom na prítomnosť chráneného územia je na lokalitách 20.1 až 20.5 potrebná výšková regulácia objektov (max. 2 nadzemné podlažia) a pri plánovaní výstavby bude potrebné akceptovať požiadavky ochrany prírody a krajiny ako aj požiadavky na budovanie adaptačných opatrení voči zmene klímy, s ktorou súvisia rôzne prejavy v krajine (sucho, privalové dažde, zmena hladiny podzemnej vody a pod.). V tejto súvislosti je potrebné reguláciou na ploche západne od lokality 20.1 umiestniť v prirodzenej terénnej depresii retenčnú nádrž, v ktorej sa bude kumulovať zrážková voda. Príspevky zrážkovej vody budú privádzané zároveň aj z retenčných nádrží, ktoré sa nachádzajú na plochách skladov a logistiky v urbanistickom obvode č. 16. Takýmto opatrením by sa vybudoval dobrý základ adaptačného opatrenia voči negatívnym dopadom klimatickej zmeny, čo je v súlade s aktuálnymi ideami strategického dokumentu „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy – aktualizácia“ (MŽP SR, 2017). Retenčná nádrž by mala mať kvázi prirodzený charakter, voda bude čistená biologicky. Zároveň by nádrž plnila funkciu napájadla pre migrujúce druhy zveri zo severu na juh, kadiaľ

prírodzene vedie regionálny migračný koridor. Napájadlo pre zver by bolo možné vybudovať rovnako v prírodzenej terénnej depresii v lesnom poraste SZ od funkčnej skládky odpadu. Toto napájadlo by tiež plnilo funkciu lákania zveri a je predpoklad, že by sa podporil západovýchodný migračný smer, ktorý je v súčasnosti prerušený. V prerušenej zóne, kde sa nachádza orná pôda (pod navrhnutou lokalitou 20.5) medzi plochami lesného porastu bude v prípade variantu I dobudovaná izolačná zeleň, ktorá podporí biokoridorovú funkciu plochy, prepojí fragmentované časti lesného porastu a posilní kvalitu drevinových porastov. Nedôjde k ďalšej fragmentácii a izolácii plôch v rámci ÚEV Martinský les, nebudú zahatané migračné trasy, ktorých potlačanie by mohlo mať negatívny dopad na funkčnosť ekosystému a na celkový územný systém ekologickej stability. V SJ a aj ZV línii bude zachovaný kontakt a otvorené hranice lesa s poľnohospodárskymi plochami tak, aby bola zabezpečená funkčnosť biokoridorov aj pre drobné zemné cicavce a tiež pre veľké cicavce. Pri vyhodnocovaní ÚEV ako lokality kľúčovej z hľadiska migrácie je potrebné uviesť, že Martinský les pôsobí v SJ smere ako tzv. koncová lokalita migračnej trasy, pretože biokoridory, ktoré vedú v tejto línii končia na neprekonateľnej bariére, ktorú predstavuje diaľnica D1. Z tohto dôvodu sa migračné trasy orientujú napokon na ZV smer.

VI.4 Odôvodnenie záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu

Na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov činností na životné prostredie, pre ktoré dáva strategický dokument územnoplánovací rámec, vykonaného podľa ustanovení zákona, pri ktorom boli zvažované: spôsob využitia územia, kvalita územia z hľadiska všetkých zložiek životného prostredia, význam očakávaných vplyvov činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na chránené územia a zdravie obyvateľstva, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, ako aj stanoviská orgánov a organizácií dotknutých posudzovaním strategického dokumentom a tiež ostatné stanoviská a závery odborného posudku sa odporúča schváliť predmetný strategický dokument ÚPD – Územný plán mesta Senec.

Vychádzajúc z požiadaviek na opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré sú zapracované do návrhu ÚP mesta Senec a ktoré vyplývajú z odporúčaní odborného posudku na správu o hodnotení strategického dokumentu je možné konštatovať, že Územný plán mesta Senec nie je v rozpore s princípmi udržateľného rozvoja.

Celkové hodnotenie vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie predstavuje syntézu pomerného zastúpenia analyzovaných vplyvov činnosti na obyvateľstvo, živú a neživú prírodu, krajinu a účelové využívanie prostredia. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú také negatívne synergické a kumulatívne pôsobenia, ktoré by mali za následok kritické zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov na všetkých úrovniach. Pre rozvoj územia v intenciách udržateľnosti je potrebné akceptovať a do Územného plánu mesta Senec zapracovať navrhnuté opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie neboli identifikované také očakávané negatívne vplyvy, ktoré by jednoznačne indikovali neodporúčanie schválenia návrhu ÚP mesta Senec. Územný plán mesta Senec a z neho vyplývajúce potenciálne činnosti nebudú mať negatívne vplyvy na cezhraničnej a národnej úrovni. V prípade neschválenia navrhovaného strategického dokumentu sa nevytvoria podmienky pre územný rozvoj sídla, okrem predpokladaných negatívnych vplyvov sa nebudú môcť realizovať aj určité činnosti, u ktorých je predpoklad, že by pozitívne ovplyvnili rozvoj mesta.

VI.5 Návrh monitoringu

Na základe výsledkov procesu posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva nevyplývala požiadavka na systematický monitoring žiadnej zložky životného prostredia. V rámci kontroly starostlivosti o SKÚEV0089 Martinský les sa odporúča sledovať kvalitu biotopov priamo na lokalite a aj v jej okolí. V prípade zaznamenania nežiaducich zmien bude potrebné prijať adekvátne nápravné opatrenia. Sledovanie kvality biotopov danej lokality nevyžaduje atribúty monitoringu.

VI.6 Vyhlásenie sumarizujúce, ako boli začlenené úvahy o environmentálnych aspektoch do strategického dokumentu, ako bola zohľadnená správa o hodnotení strategického dokumentu, ako boli zohľadnené stanoviská verejnosti k správe o hodnotení strategického dokumentu, výsledky uskutočnených konzultácií, dôvody výberu schváleného strategického dokumentu v porovnaní s inými prijateľnými variantmi a informácia o opatreniach, o ktorých sa rozhodlo v súvislosti s monitoringom.

Do opatrení sú zahrnuté odporúčania a návrhy, ktoré boli vyhodnotené ako relevantné na základe posúdenia zistení uvedených v správe o hodnotení, na základe detailnej analýzy a vyhodnotenia zaslaných stanovísk (vrátane stanovísk verejnosti) ku konceptu ÚP mesta Senec a k správe o hodnotení strategického dokumentu – ÚP mesta Senec ako aj na základe vyhodnotenia procesu posudzovania predpokladaných vplyvov uvedenom v odbornom posudku. Kľúčové časti, ktoré boli pre vyhotovenie záverečného stanoviska zásadné a ktoré v správe o hodnotení absentovali, boli v rámci odborného posudku dopracované tak, aby bolo možné vyhodnotiť predpokladané vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľov. V opatreniach sú uvedené požiadavky od dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy, od dotknutých právnických osôb, od dotknutých obcí a dotknutých fyzických osôb.

Monitoring zložiek životného prostredia nie je navrhnutý. V prípade predikcie, či zaznamenania takých závažných poškodení zložiek životného prostredia (napr. predikcii očakávaných negatívnych vplyvov pri posudzovaní vplyvov činností na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, alebo pri realizácii konkrétnych investičných a rozvojových zámerov), pri ktorých bude predpoklad závažného ohrozenia kvality životného prostredia bude nutné prijať adekvátne nápravné opatrenia, a to aj vrátane nastavenia monitorovacích aktivít príslušných zložiek životného prostredia.

VI.7 Informácia pre schvaľujúci orgán o dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov

Dotknutá verejnosť sa aktívne zapojila do procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu prostredníctvom individuálnych stanovísk ako aj stanoviskami občianskeho združenia (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci, Urbaniálne pozemkové spoločenstvo Šenkvice, JUDr. Vladimír Vágó, Ing. Peter Prokop, RNDr. Ján Šebok, Anton Ganobčík, Enviro klub Senec, OZ pre zelené aktivity v Senci – v zastúpení pánom Ing. Jánom Maglockým) a občianskej iniciatívy (OI), ktorú zastupuje pani Ing. Mária Hudáková – splnomocnenkyňa OI. Verejnosť takto vyjadrila postoje v písomných stanoviskách, ktoré boli v rámci vypracovania odborného posudku vyhodnotenú. Požiadavky determinované ako opodstatnené a relevantné boli zapracované do návrhu opatrní. Podľa § 6a odst.5 zákona zainteresovaná verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu.

VII. Potvrdenie správnosti údajov

VII.1 Spracovatelia záverečného stanoviska

Okresný úrad Senec
odbor starostlivosti o životné prostredie
Ing Hedviga Guldánová, PhD.

v súčinnosti s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto

VII.2 Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka

Okresný úrad Senec
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Ing. Beáta Adameová
vedúca odboru

VII.3 Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Senec, 10.08.2020

POUČENIE

Posudzovanie vplyvov strategického dokumentu podľa zákona o posudzovaní vplyvov sa nevykonáva podľa zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov, a preto sa voči nemu nemožno odvolať. Toto stanovisko možno preskúmať súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov