



Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa 56 ods. 2 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydáva na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 14 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO (OU-SC-OSZP/2020/000399)

Územný plán mesta Senec – Koncept

I. Základné údaje o obstarávateľovi

I.1 Názov

Mesto Senec

I.2. Identifikačné číslo

00305065

I.3 Adresa sídla

Mesto Senec, Mestský úrad v Senci, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec

I.4 Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje oprávneného zástupcu obstarávateľa

Meno: Ing. Dušan Badinský, primátor mesta

Adresa: Mestský úrad v Senci, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec

Tel. č.: 02/20205101-2

II. Základné údaje o strategickom dokumente

II.1 Názov

Územný plán mesta Senec – Koncept

II.2 Charakter

Územnoplánovacia dokumentácia (Územný plán mesta podľa § 11 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov a vyhláška MŽP SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a ÚPD.

Strategický dokument v zmysle § 4, odsek (1) zákona č. 24/2006 Z. z.

II.3 Hlavné ciele

Strategický dokument – Územný plán mesta Senec – koncept obsahuje návrhy riešení na aktuálne požadované rozvojové zámery mesta Senec, v rámci celého katastrálneho územia, t.j. v územnom rozsahu 3 871,35 ha. Riešeným územím pre spracovanie územného plánu mesta Senec je administratívno-správne územie mesta Senec, pozostávajúce z katastrálneho územia Senec. Záujmovým územím pre spracovanie územného plánu mesta je okres Senec, na území ktorého sa prejavujú funkčné a prevádzkové väzby riešeného územia, ako aj súvislosti s mestom Bratislava.

Hlavným cieľom spracovania ÚPN mesta Senec je zabezpečiť komplexným a územnotechnickým riešením ďalší plynulý rozvoj sídelného útvaru, optimálne využitie územia, funkčné vymedzenie a usporiadanie plôch bývania, základnej i vyššej občianskej vybavenosti, rekreácie a športu, výroby a skladového hospodárstva, stanovenie základných zásad organizácie územia, spôsobu zástavby, riešenia dopravy, technickej infraštruktúry, zohľadnenie princípov ochrany a tvorby životného prostredia vrátane podstaty prvkov územného systému ekologickej stability tak, aby boli splnené požiadavky vyplývajúce z významu sídla.

Z hľadiska rozvojového programu mesta je prostredníctvom ÚP mesta Senec potrebné:

- a) zabezpečiť dostatok rozvojových plôch pre rozšírenie mestských funkcií v súvislosti s predpokladaným nárastom obyvateľstva v návrhovom období, a to najmä plôch
 - o bývania
 - o občianskej vybavenosti a administratívy
 - o rekreácie a športu
 - o výroby, logistiky, skladového hospodárstva a služieb
- b) preukázať možnosť zabezpečenia takéhoto rozvoja bez ohrozenia jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane ekologických požiadaviek, ako aj pri zabezpečení ochrany kultúrno-historického fondu architektúry mesta,

c) zvýšiť navrhnutým rozvojom celkovú kvalitu životného prostredia pre obyvateľov i návštevníkov mesta a chrániť ich pred nepriaznivými vplyvmi vhodnou priestorovou organizáciou územia a vhodným využívaním funkčných plôch, pritom formovať obraz územia mesta v tradičnej mierke jestvujúcich štruktúr s dôrazom na jedinečnosť územia.

II.4 Stručný opis obsahu strategického dokumentu

Strategický dokument – Koncept návrhu územného plánu mesta Senec sa týka celého katastrálneho územia mesta Senec, ktoré patrí z hľadiska počtu obyvateľov k stredne veľkým mestám na Slovensku. Hustota osídlenia je 454 obyvateľov/km². Mesto sa skladá zo štyroch sídelných častí: Senec, Svätý Martin, Červený majer a Horný dvor. Sídelná časť Svätý Martin má štatút mestskej časti.

Koncept návrhu územného plánu mesta Senec je vypracovaný na základe schváleného zadania a je vypracovaný v dvoch variantoch riešenia usporiadania územia, ktoré vyjadrujú možné scenáre priestorového rozvoja.

Hlavným cieľom nového ÚP mesta Senec je zosúladienie urbanisticko-organizačných poriadkov a funkčno-prevádzkových potrieb investičných zámerov, návrh riešenia priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, zhodnotenie únosnej miery zaťaženia daného územia, stanovenie organizácie dopravnej obsluhy i technickej infraštruktúry územia a tiež stanovenie záväzných aj odporúčaných regulatívov pre plošné a priestorové usporiadanie územia. Plošná a priestorová regulácia v predmetných lokalitách má byť podľa požiadaviek stanovená vo väzbe na jestvujúcu zástavbu a zároveň má zohľadňovať všetky prírodné, technické, environmentálne a iné limity v území.

Územnoplánovacia dokumentácia (ÚPD):

- podáva návrh na urbanisticko-priestorovú koncepciu riešeného územia v úrovni katastra a zastavaného územia s preukázaním širších funkčných, územných, technických a krajinno-ekologických väzieb
- premieta do územného plánu nové rozvojové zámery, ako aj prípadné zmeny predpokladov pôvodne uvažovaného rozvoja, doplniť alebo vypustiť pôvodné aktivity zahrnuté v územnom pláne
- poskytuje komplexné riešenie priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, zosúladienie záujmov a činností ovplyvňujúcich územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu
- stanovuje únosné limity a regulatívy územného rozvoja v rámci riešeného územia s rešpektovaním zachovania a skvalitnenia stavu životného prostredia a udržateľného rozvoja
- stanovuje optimálnu veľkosť rozvojových plôch jednotlivých funkcií, ich vzájomné väzby a bezkolíznu koexistenciu pre harmonický rozvoj mesta pri rešpektovaní jeho daností
- zosúladí a optimalizuje zámery a požiadavky rozvojových plôch
- umiestňuje verejnoprospešné plochy a trasy.

Hlavnými cieľmi rozvoja mesta Senec sú v súlade s vyššie citovanými dôvodmi pre spracovanie ÚP mesta Senec predovšetkým:

- vytvorenie komfortného harmonického obytného prostredia pre občanov mesta Senec
- vytvorenie priestorových predpokladov pre lokalizáciu aktivít zabezpečujúcich pracovné príležitosti pre obyvateľov mesta a jeho spádového územia

- vytvorenie priestorových predpokladov pre lokalizáciu zariadení občianskej vybavenosti a tým posilnenie významu mesta Senec ako terciárneho centra bratislavskej aglomerácie
- zabezpečenie adekvátnych podmienok pre športové a rekreačné potreby obyvateľov a to tak v zastavaných územiach mesta ako aj v krajinnom zázemí
- vyriešenie problematiky dopravy – vnútornej a tranzitnej a dobudovanie uceleného prepravného systému zloženého zo železničnej, cestnej, hromadnej, cyklistickej a pešej dopravy v ich vzájomných súvislostiach
- vybavenie územia mesta potrebnou technickou infraštruktúrou v súlade so zákonnými požiadavkami ako aj požiadavkami na pohodlné bývanie.

Rozvojové plochy navrhnuté v oboch variantoch sú uvedené v tabuľkách.

Variant I.

číslo lokality	názov lokality	funkcia návrh	výmera v ha	poznámka
1.1	Centrálna zóna	polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť	0,30	podľa zadania lokalita č. 23
2.1	Pod vinicami	bývanie, služby a drobné prevádzky	10,10	podľa zadania lokalita č. 28
2.2	Nad cintorínom	cintorín	2,45	podľa zadania lokalita č. 29
3.1	Pri Tescu	občianska vybavenosť	1,42	nový návrh
3.2	Pri jazere	bývanie, služby a drobné prevádzky	0,48	podľa zadania lokalita č. 22
3.3	Za Kysuckou ulicou	bývanie, služby a drobné prevádzky	2,02	rozvojová plocha platného ÚPN
4.1	Svätý Urbánek	bývanie, služby a drobné prevádzky	26,52	rozvojová plocha platného ÚPN
4.2	Stará hora - sever I.	bývanie, služby a drobné prevádzky	0,62	podľa zadania lokalita č. 25
4.3	Stará hora - sever II.	šport a rekreácia	6,06	podľa zadania lokalita č. 47
4.4	Stará hora - juh I.	bývanie, služby a drobné prevádzky	2,53	podľa zadania lokalita č. 26
4.5	Stará hora - juh II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	7,38	podľa zadania lokalita č. 27
4.6	Stará tehelňa	bývanie, služby a drobné prevádzky	15,22	rozvojová plocha platného ÚPN
5.1	Pri termálnom kúpalisku	bývanie, služby a drobné prevádzky	1,58	podľa zadania lokalita č. 24
5.2	Slnčné jazera - sever I.	šport a rekreácia	6,36	podľa zadania lokalita č. 44
5.3	Slnčné jazera - sever II.	šport a rekreácia	5,56	podľa zadania lokalita č. 45
7.1	Hlboké jazero	šport a rekreácia	11,63	podľa zadania lokalita č. 48
9.1	Vedľa ČOV	bývanie, služby a drobné prevádzky	7,86	podľa zadania lokalita č. 14
9.2	Čiernovodská - sever	bývanie, služby a drobné prevádzky	12,81	podľa zadania lokalita č. 12
9.3	Čiernovodská - východ	rekreačné bývanie a šport	14,13	podľa zadania lokalita č. 43
10.1	Poľná ulica	priemysel	26,49	podľa zadania lokalita č. 9
11.1	Čiernovodská - juh I.	rekreačné bývanie a šport	7,44	podľa zadania lokalita č. 11
11.2	Čiernovodská - juh II.	rekreačné bývanie a šport	4,18	podľa zadania lokalita č. 10
11.3	Bývalá kafileria	zmiešané územie obchodu, služieb a výroby	4,44	nový návrh
12.1	Pri majeri I.	krajinná zeleň	4,72	nový návrh
12.2	Pri majeri II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	5,25	podľa zadania lokalita č. 3
12.3	Pri majeri III.	bývanie, služby a drobné prevádzky	44,13	podľa zadania lokalita č. 2
12.4	Senec Gardens II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	4,74	rozvojová plocha platného ÚPN
12.5	Senec Gardens III.	rekreačné bývanie a šport	4,82	podľa zadania lokalita č. 5
12.6	Senec Gardens IV.	rekreačné bývanie a šport	3,26	podľa zadania lokalita č. 6
12.7	Mlynský klin II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	11,02	rozvojová plocha platného

				UPN
12.8	Mlynský klin III.	bývanie, služby a drobné prevádzky	26,56	podľa zadania lokalita č. 1
12.9	Pri Čiernej vode	bývanie, služby a drobné prevádzky	34,62	rozvojová plocha platného UPN
12.10	Dolný majer	rekreačné bývanie a šport	17,88	podľa zadania lokalita č. 8
13.1	Pri Bratislavskej ceste I.	bývanie, služby a drobné prevádzky	2,99	rozvojová plocha platného UPN
13.2	Pri Bratislavskej ceste II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	6,20	podľa zadania lokalita č. 15
13.3	Pri Bratislavskej ceste III.	bývanie, služby a drobné prevádzky	4,80	podľa zadania lokalita č. 16
13.4	Pri Bratislavskej ceste IV.	bývanie, služby a drobné prevádzky	12,28	rozvojová plocha platného UPN
13.5	Family Park II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	2,48	podľa zadania lokalita č. 17
14.1	Margovo pole	bývanie, služby a drobné prevádzky	57,45	rozvojová plocha platného UPN
14.2	Potkania	bývanie, služby a drobné prevádzky	29,62	podľa zadania lokalita č. 20
14.3	Pri križovatke	bývanie, služby a drobné prevádzky	7,79	rozvojová plocha platného UPN
14.4	Mrmlavé	občianska vybavenosť	8,79	nový návrh
14.5	Hušťavina	krajinná zeleň	1,64	nový návrh
15.1	Logistické centrum	sklady, logistika	34,15	rozvojová plocha platného UPN
15.2	Malobielska I.	občianska vybavenosť	3,61	podľa zadania lokalita č. 21
16.1	Nad Pezinskou cestou I.	sklady, logistika	49,88	rozvojová plocha platného UPN
16.2	Nad Pezinskou cestou II.	sklady, logistika	115,75	rozvojová plocha platného UPN
16.3	Nad Pezinskou cestou III.	sklady, logistika	61,09	rozvojová plocha platného UPN
17.1	Pod vodojemom	občianska vybavenosť	12,81	podľa zadania lokalita č. 30
19.1	Nad červeným majerom I.	bývanie, služby a drobné prevádzky	19,41	podľa zadania lokalita č. 36
19.2	Nad červeným majerom II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	18,82	podľa zadania lokalita č. 37
19.3	Červený majer I.	sklady, logistika	42,71	podľa zadania lokalita č. 40
19.4	Červený majer II.	sklady, logistika	20,54	podľa zadania lokalita č. 38
19.5	Červený majer III.	sklady, logistika	12,56	podľa zadania lokalita č. 39
20.1	Sv. Martin I.	bývanie, služby a drobné prevádzky	7,16	podľa zadania lokalita č. 46
20.2	Sv. Martin II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	1,41	podľa zadania lokalita č. 31
20.3	Sv. Martin III.	bývanie, služby a drobné prevádzky	2,17	podľa zadania lokalita č. 32
20.4	Sv. Martin IV.	bývanie, služby a drobné prevádzky	5,70	podľa zadania lokalita č. 33
20.5	Sv. Martin V.	bývanie, služby a drobné prevádzky	33,16	podľa zadania lokalita č. 34
			909,55	

Variant II.

číslo lokality	názov lokality	funkcia návrh	výmera v ha	poznámka
1.1	Centrálna zóna	polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť	0,30	podľa zadania lokalita č. 23
2.1	Pod vinicami	bývanie, služby a drobné prevádzky	10,10	podľa zadania lokalita č. 28
2.2	Nad cintorínom	cintorín	2,45	podľa zadania lokalita č. 29
3.1	Pri Tescu	občianska vybavenosť	1,42	nový návrh
3.2	Pri jazere	bývanie, služby a drobné prevádzky	0,48	podľa zadania lokalita č. 22
3.3	Za Kysuckou ulicou	bývanie, služby a drobné prevádzky	2,02	rozvojová plocha platného UPN

4.1	Svätý Urbánek	bývanie, služby a drobné prevádzky	26,52	rozvojová plocha platného UPN
4.2	Stará hora - sever I.	rekreačné bývanie a šport	0,62	podľa zadania lokalita č. 25
4.3	Stará hora - sever II.	šport a rekreácia	6,06	podľa zadania lokalita č. 47
4.4	Stará hora - juh I.	rekreačné bývanie a šport	2,53	podľa zadania lokalita č. 26
4.5	Stará hora - juh II.	rekreačné bývanie a šport	7,38	podľa zadania lokalita č. 27
4.6	Stará tehelná	bývanie, služby a drobné prevádzky	15,22	rozvojová plocha platného UPN
5.1	Pri termálnom kúpalisku	bývanie, služby a drobné prevádzky	1,58	podľa zadania lokalita č. 24
5.2	Slnečné jazerá - sever I.	šport a rekreácia	6,36	podľa zadania lokalita č. 44
5.3	Slnečné jazerá - sever II.	šport a rekreácia	5,56	podľa zadania lokalita č. 45
7.1	Hlboké jazero	šport a rekreácia	25,02	podľa zadania lokalita č. 48
7.2	Hlboké jazero - západ	šport a rekreácia	35,37	nový návrh
9.1	Vedľa ČOV	rekreačné bývanie a šport	7,86	podľa zadania lokalita č. 14
9.2	Čiernovodská - sever	zmiešané územie obchodu, služieb a výroby	12,81	podľa zadania lokalita č. 12
9.3	Čiernovodská - východ	rekreačné bývanie a šport	14,13	podľa zadania lokalita č. 43
10.1	Poľná ulica	priemysel	26,49	podľa zadania lokalita č. 9
10.2	Želiarske	priemysel	29,34	nový návrh
11.1	Čiernovodská - juh I.	rekreačné bývanie a šport	7,44	podľa zadania lokalita č. 11
11.2	Čiernovodská - juh II.	rekreačné bývanie a šport	4,18	podľa zadania lokalita č. 10
11.3	Bývalá kafiléria	zmiešané územie obchodu, služieb a výroby	4,44	nový návrh
12.1	Pri majeri I.	krajinná zeleň	4,72	nový návrh
12.2	Pri majeri II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	5,25	podľa zadania lokalita č. 3
12.3	Pri majeri III.	bývanie, služby a drobné prevádzky	38,81	podľa zadania lokalita č. 2
12.4	Senec Gardens II.	polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť	4,74	rozvojová plocha platného UPN
12.5	Senec Gardens III.	polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť	3,88	podľa zadania lokalita č. 5
12.6	Senec Gardens IV.	polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť	2,26	podľa zadania lokalita č. 6
12.7	Mlynský klin II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	11,02	rozvojová plocha platného UPN
12.8	Mlynský klin III.	bývanie, služby a drobné prevádzky	22,04	podľa zadania lokalita č. 1
12.9	Pri Čiernej vode	bývanie, služby a drobné prevádzky	25,73	rozvojová plocha platného UPN
12.10	Dolný majer	rekreačné bývanie a šport	17,39	podľa zadania lokalita č. 8
12.11	Pri majeri IV.	polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť	5,32	nový návrh
12.12	Mlynský klin IV.	polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť	8,63	nový návrh
12.13	Pri Čiernej vode - juh	krajinná zeleň	1,95	nový návrh
12.14	Senec Gardens V.	krajinná zeleň	4,96	nový návrh
13.1	Pri Bratislavskej ceste I.	bývanie, služby a drobné prevádzky	2,99	rozvojová plocha platného UPN
13.2	Pri Bratislavskej ceste II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	6,20	podľa zadania lokalita č. 15
13.3	Pri Bratislavskej ceste III.	bývanie, služby a drobné prevádzky	4,80	podľa zadania lokalita č. 16
13.4	Pri Bratislavskej ceste IV.	bývanie, služby a drobné prevádzky	12,28	rozvojová plocha platného UPN
13.5	Family Park II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	2,48	podľa zadania lokalita č. 17
14.1	Margovo pole	bývanie, služby a drobné prevádzky	53,25	rozvojová plocha platného UPN
14.2	Potkania	bývanie, služby a drobné prevádzky	22,28	podľa zadania lokalita č. 20
14.3	Pri križovatke	polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť	6,12	rozvojová plocha platného UPN

14.4	Mrmlavé	polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť	8,79	nový návrh
14.5	Hušťavina	krajinná zeleň	1,64	nový návrh
14.6	Malobielska II.	polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť	4,19	nový návrh
14.7	Malobielska III.	polyfunkcia: bývanie + obč. vybavenosť	5,28	nový návrh
14.8	Potkania - východ	krajinná zeleň	2,05	nový návrh
14.9	Pri križovatke - východ	krajinná zeleň	1,67	nový návrh
15.1	Logistické centrum	sklady, logistika	34,15	rozvojová plocha platného ÚPN
15.2	Malobielska I.	občianska vybavenosť	3,61	podľa zadania lokalita č. 21
16.1	Nad Pezinskou cestou I.	sklady, logistika	49,88	rozvojová plocha platného ÚPN
16.2	Nad Pezinskou cestou II.	sklady, logistika	115,75	rozvojová plocha platného ÚPN
16.3	Nad Pezinskou cestou III.	sklady, logistika	61,09	rozvojová plocha platného ÚPN
16.4	Nad Pezinskou cestou IV.	sklady, logistika	5,03	nový návrh
17.1	Pod vodojemom	občianska vybavenosť	12,81	podľa zadania lokalita č. 30
19.1	Nad červeným majerom I.	bývanie, služby a drobné prevádzky	19,41	podľa zadania lokalita č. 36
19.3	Červený majer I.	poľnohospodárstvo	42,71	podľa zadania lokalita č. 40
19.4	Červený majer II.	poľnohospodárstvo	20,54	podľa zadania lokalita č. 38
20.1	Sv. Martin I.	bývanie, služby a drobné prevádzky	7,16	podľa zadania lokalita č. 46
20.2	Sv. Martin II.	bývanie, služby a drobné prevádzky	1,41	podľa zadania lokalita č. 31
20.3	Sv. Martin III.	bývanie, služby a drobné prevádzky	2,17	podľa zadania lokalita č. 32
			922,12	

Súčasnú funkčnú využitie územia v k. ú. Senec reprezentujú druhy pozemkov, ktorých úhrnné hodnoty sú nasledovné (09/2014):

Druh pozemku	Senec (m ²)	% z poľnohosp. pôdy	% z celkovej
orná pôda	19 376 755	87,95	
vinice	1 071 039	4,86	
záhrady	1 034 098	4,70	
ovocné sady	436 118	1,98	
trvalé trávne porasty	113 006	0,51	
poľnohospodárska pôda spolu	22 031 016	100,00	56,91
lesné pozemky	4 972 079		12,84
vodné plochy	1 410 357		3,64
zastavané plochy a nádvoria	5 806 697		15,00
ostatné plochy	4 493 397		11,61
celkom	38 713 546		100,00

V rámci konceptu ÚP Senec je uvažované s použitím poľnohospodárskej pôdy pre nepoľnohospodárske účely, a to v oboch variantoch riešenia. Vo variante I je navrhnutých 41 lokalít, z toho v 28 lokalitách ide o záber poľnohospodárskej pôdy. Celkový záber poľnohospodárskej pôdy predstavuje v prípade variantu I 356,79 ha. Vo variante II je navrhnutých 47 lokalít, z toho v 31 lokalitách ide o záber poľnohospodárskej pôdy. Celkový záber poľnohospodárskej pôdy je vo variante II 321,58 ha. Detailnejšie informácie o záberoch územia sú uvedené v nasledujúcich tabuľkách.

Variant I

Č. lok.	K. ú.	Funkčné využitie	Výmera (ha)	Predpokladaná výmera poľnohosp. pôdy		
				spolu (ha)	z toho	
					Skupina BPEJ	výmera (ha)
2.1	Senec	B, SL+DP	10,10	10,10	0036002/2 0037002/2 0017202/1	5,86 1,84 2,40
2.2	Senec	cintorín	2,45	2,45	0036002/2	2,45
4.2	Senec	B, SL+DP	0,62	0,62	0038202/5	0,62
4.3	Senec	Šport a rekreácia	6,06	6,06	0037002/2 0038202/5	3,03 3,03
4.4	Senec	B, SL+DP	2,53	2,53	0038202/5	2,53
4.5	Senec	B, SL+DP	7,38	7,38	0038202/5	7,38
5.1	Senec	B, SL+DP	1,58	1,58	0035001/6	1,58
5.2	Senec	Šport a rekreácia	6,36	6,36	0035001/6 0034015/5	3,59 2,77
9.1	Senec	B, SL+DP	7,86	7,44	0032062/6	7,44
11.2	Senec	Rekreačné bývanie a šport	4,18	4,18	0032062/6	4,18
12.1	Senec	Krajinná zeleň	4,72	4,72	0032062/6 0034022/5	4,32 0,40
12.2	Senec	B, SL+DP	5,25	5,25	0032062/6 0034015/5 0034012/4	0,58 3,72 0,95
12.3	Senec	B, SL+DP	44,13	44,13	0032062/6 0034015/5 0034012/4 0034022/5	26,61 2,24 6,00 9,28
12.5	Senec	Rekreačné bývanie a šport	4,82	4,82	0034022/5	4,82
12.6	Senec	Rekreačné bývanie a šport	3,26	3,26	0032062/6 0034022/5	0,35 2,91
12.8	Senec	B, SL+DP	25,56	25,56	0034012/4 0034022/5 0015005/6	8,34 12,22 6,00
12.10	Senec	Rekreačné bývanie a šport	17,88	17,88	0034022/5 0015005/6 0032062/6	1,31 3,57 13,00
13.2	Senec	B, SL+DP	6,20	6,20	0034022/5 0032062/6	3,10 3,10
13.3	Senec	B, SL+DP	4,80	2,50	0034022/5	2,50
14.2	Senec	B, SL+DP	29,62	29,62	0043002/5	29,62
14.4	Senec	Občianska vybavenosť	8,79	8,79	0034015/5 0032062/6 0043002/5	1,94 5,96 0,89
19.1	Senec	B, SL+DP	19,41	19,41	0048022/5	19,41
19.2	Senec	B, SL+DP	18,82	18,82	0048022/5	18,82
19.3	Senec	Sklady, logistika	42,71	42,71	0048022/5 0047202/6 0045002/3	35,01 6,06 1,64
19.4	Senec	Sklady, logistika	20,54	20,54	0048022/5 0048002/4 0047202/6 0039002/2	1,06 3,71 12,94 2,83

Č. lok.	K. ú.	Funkčné využitie	Výmera (ha)	Predpokladaná výmera poľnohosp. pôdy		
				spolu (ha)	z toho	
					Skupina BPEJ	výmera (ha)
19.5	Senec	Sklady, logistika	12,56	12,56	0048022/5 0047202/6 0045002/3	10,82 0,13 1,61
20.1	Senec	B, SL+DP	7,16	7,16	0048022/5 0048002/4	2,63 4,53
20.5	Senec	B+OV	33,16	33,16	0048022/5	33,16
Spolu				356,79		

Vysvetlivky: B, SL+ DP = bývanie, služby a drobné prevádzky
B+OV = bývanie a občianska vybavenosť

Variant II

Lok. číslo	Katastr. územie	Funkčné využitie	Výmera lokality (ha)	Predpokladaná výmera poľnohosp. pôdy		
				spolu (ha)	z toho	
					skupina BPEJ	výmera (ha)
2.1	Senec	B, SL+DP	10,10	10,10	0036002/2 0037002/2 0017202/1	5,86 1,84 2,40
2.2	Senec	cintorín	2,45	2,45	0036002/2	2,45
4.2	Senec	B, SL+DP	0,62	0,62	0038202/5	0,62
4.3	Senec	Šport a rekreácia	6,06	6,06	0037002/2 0038202/5	3,03 3,03
4.4	Senec	B, SL+DP	2,53	2,53	0038202/5	2,53
4.5	Senec	B, SL+DP	7,38	7,38	0038202/5	7,38
5.1	Senec	B, SL+DP	1,58	1,58	0035001/6	1,58
5.2	Senec	Šport a rekreácia	6,36	6,36	0035001/6 0034015/5	3,59 2,77
9.1	Senec	B, SL+DP	7,86	7,44	0032062/6	7,44
10.2	Senec	Priemysel	29,34	29,34	0032062/6 0034022/5	21,74 7,60
11.2	Senec	Rekreačné bývanie a šport	4,18	4,18	0032062/6	4,18
12.1	Senec	Krajinná zeleň	4,72	4,72	0032062/6 0034022/5	4,32 0,40
12.2	Senec	B, SL+DP	5,25	5,25	0032062/6 0034015/5 0034012/4	0,58 3,72 0,95
12.3	Senec	B, SL+DP	38,81	38,81	0032062/6 0034015/5 0034012/4 0034022/5	26,61 2,24 3,60 6,36
12.5	Senec	Rekreačné bývanie a šport	3,88	3,88	0034022/5	3,88
12.6	Senec	Rekreačné bývanie a šport	2,26	2,26	0032062/6 0034022/5	2,06 0,20
12.8	Senec	B, SL+DP	220,4	25,56	0034012/4 0034022/5 0015005/6	8,34 12,22 6,00
12.10	Senec	Rekreačné bývanie a šport	17,88	17,88	0034022/5 0015005/6 0032062/6	1,31 3,57 13,00

Lok. číslo	Katastr. územie	Funkčné využitie	Výmera lokality (ha)	Predpokladaná výmera poľnohosp. pôdy		
				spolu (ha)	z toho	
					skupina BPEJ	výmera (ha)
12.11	Senec	Polyf. B+OV	5,32	5,32	0034012/4 0034022/5	2,50 2,82
12.12	Senec	Polyf. B+OV	8,63	3,45	0034022/5	3,45
12.13	Senec	Krajinná zeleň	1,95	1,95	0032062/6 0034022/5	0,10 1,85
12.14	Senec	Krajinná zeleň	4,96	1,55	0015005/6	1,55
13.2	Senec	B, SL+DP	6,20	6,20	0034022/5 0032062/6	3,10 3,10
13.3	Senec	B, SL+DP	4,80	2,50	0034022/5	2,50
14.2	Senec	B, SL+DP	22,28	22,28	0043002/5	22,28
14.4	Senec	Občianska vybavenosť	8,79	8,79	0034015/5 0032062/6 0043002/5	1,94 5,96 0,89
14.7	Senec	Polyf. B+OV	5,28	5,28	0043002/5	5,28
14.8	Senec	Krajinná zeleň	2,05	2,05	0043002/5	2,05
19.1	Senec	B, SL+DP	19,41	19,41	0048022/5	19,41
19.3	Senec	Sklady, logistika	42,71	42,71	0048022/5. 0047202/6 0045002/3	35,01 6,06 1,64
19.4	Senec	Sklady, logistika	20,54	20,54	0048022/5 0048002/4 0047202/6 0039002/2	1,06 3,71 12,94 2,83
20.1	Senec	B, SL+DP	7,16	7,16	0048022/5 0048002/4	2,63 4,53
Spolu				321,58		

Vysvetlivky: B, SL+ DP = bývanie, služby a drobné prevádzky

B+OV = bývanie a občianska vybavenosť

Polyf. B+OV = polyfunkcia: bývanie + občianska vybavenosť

Požiadavky na zásobovanie pitnou vodou

Hlavný prívod pitnej vody je z Podunajských Biskupíc cez Bernolákovo pomocou oceleového potrubia DN500, ktorý končí vo vodojeme v Senci pri diaľnici. Pred vybudovaním nového vodojemu v Senci bola kapacita celého prívodu DN500 z Bernolákova (voda smerom od Podunajských Biskupíc) úplne využitá. Preto v Senci a v jeho okolí sa výstavba vodovodov spolu s prítokom pitnej vody do nových oblastí podmieňovala výstavbou nového „väčšieho“ vodojemu, ktorý sa však už postavil spolu v kapacite 9 000 m³, čo predstavuje kapacitu celodenného výhľadového odberu vodovodu zo samotného Senca (variant I) bez okolitých obcí. Na vodojem sú napojené samotné rozvody v meste, ako aj okolité obce.

S rozvojom Senca, a tým so zvýšením odberu pitnej vody, úzko súvisí uvedené vodovodné oceleové potrubie DN500 z Podunajských Biskupíc do Bernolákova, ktoré je nadregionálneho významu. Toto potrubie DN500 bolo už kapacitne plne využitá, a preto sa zrekonštruovalo na potrubie DN1000. Zvýšením dimenzie z DN500 na DN1000 vzrástla aj reálna možnosť zvýšenia prítoku vody do Senca. Hydrodynamický tlak vo vodovodnej sieti

v okolí predmetných lokalít v meste Senec je na kóte vodojemu s dnom 170 m n. m., čo predstavuje tlak 0,4 až 0,5 MPa v meste.

Oproti súčasnému počtu 17 806 obyvateľov, cca 5 875 zamestnancov a 3 851 návštevníkov v Senci, je vo variante I navrhovaný nárast o približne 12 283 obyvateľov, 11 471 zamestnancov a 1 912 návštevníkov. Variant II má uvažovaný menší počet nárastu obyvateľov o 6 834 obyvateľov, preto boli návrhy rozvodov a akumulácie pitnej vody dimenzované na vyšší nárast. Z toho vyplýva, že kapacitu pitnej vody len pre Senec (bez okolitých obcí) bolo potrebné výhľadovo počítať na úrovni minimálne 30 113 obyvateľov, 17 346 zamestnancov a 5 763 návštevníkov. Tu však nastáva výhľadovo problém s chýbajúcim množstvom pitnej vody privádzaným do vodojemu v Senci. Na riešenie tohto problému BVS, a.s. už pripravuje rekonštrukciu prívodného potrubia DN500 od Bernolákova do VDJ Senec na potrubie DN600. Zvýšenie kapacity VDJ Senec je tiež v plánoch BVS a.s. možné o ďalších 2500 m³ objemu v zmysle uvažovanej rezervy v už vypracovaných dokumentáciách. Taktiež v zmysle vypracovaných dokumentácií je uvažované aj ešte zvýšenie prítoku z Bernolákova pomocou výhľadovej čerpacej stanice v Bernolákove, ktorá pri maximálnych odberoch do Senca bude výhľadovo schopná zvýšiť tlak v prívodnom potrubí, a tým dodávať zvýšené potrebné množstvo vody do VDJ Senec.

Ďalej sa uvažuje komplexne vyriešiť tlakový problém návrhom nového druhého tlakového pásma v Senci s riešením zosilňovacích staníc. V súčasnosti logistické centrá za diaľnicou smerom na obec Viničné sú zásobované jestvujúcou ATS a rozvodmi vody, ktoré neprevádzkuje BVS, a.s. Oblasť v druhom tlakovom pásme za diaľnicou v lokalitách č. 19 a č. 20 pri Martinskom lese sa odporúča riešiť samostatnou ATS pri diaľnici a k nej prívodným potrubím napojeným na hlavnú vetvu vodovodu od VZ Boldog do VDJ Senec, ktorá je kapacitne vhodná.

Taktiež bez garancie tlaku z prvého tlakového pásma je časť lokality č. 4.3 Stará hora – sever II, ktorá je situovaná pod VDJ Senec. Táto oblasť je jediná z územia zástavby samotného Senca, ktorá je výškovo najvyššie umiestnená. Kóta terénu tu dosahuje viac ako 150,00 m n. m. Jej zásobovanie pitnou vodou sa odporúča tiež lokálnou ATS napojenou na hlavný rozvod z VDJ Senec bez prerušovacieho vodojemu.

V rámci hodnotenej územnoplánovacej dokumentácie bol pre variant I vypracovaný podrobný výpočet potreby vody v prípade úplného obsadenia všetkých navrhovaných lokalít. Pre variant II v koncepte územného plánu mesta výpočet potreby vody nebol vypracovaný. Nakoľko variant II počíta s nižším prírastkom zastavaných plôch, nebude potreba pitnej vody vo variante II vyššia ako v prípade variantu I.

Suroviny

V okrese Senec sú zastúpené nerudné suroviny, konkrétne stavebné suroviny. Z nich najvýznamnejšie sú štrkopiesky a piesky Podunajskej panvy. Tieto suroviny sa používajú ako prírodné ťažené kamenivo do betonárskych zmesí, na kryty cemento-betónových vozoviek a na netuhé vozovky. V k. ú. Senec sú evidované viaceré ložiská nevyhradeného nerastu – štrkopieskov a pieskov a tehliarskych surovín.

Z hodnotenej územnoplánovacej dokumentácie nevyplývajú osobitné požiadavky na spotrebu miestnych surovinových zdrojov.

Elektrická energia

Mesto Senec a jeho katastrálne územie je zásobované elektrickou energiou vzdušnými a káblovými vedeniami VN 22 kV z rozvodne RZ 110/22 kV Senec, ktorá je vyzbrojená transformátormi o výkone 2 x 40 MVA. Severná priemyselná časť je zásobovaná z rozvodne RZ 110/22 kV Pezinok dvomi vzdušnými vedeniami č. 1128 a 1129 cez spínaciu stanicu 0057-111.

Predpokladaná bilancia potreby elektrickej energie pre bývanie, služby a drobné prevádzky:

Použité predpoklady k výpočtu:

- bilancované na rozsah podlažnej plochy $0,003 - 0,005 \text{ kW/m}^2 = 0,005$
- príspevok do celkových bilancií $40 \% = 0,4$
- inštalovaný výkon transformátorov s rezervou cca $30 \% = 1,30$ Zástavba v prielukách bude napájaná z existujúcich okolitých sietí.

Na základe bilancií možno odhadnúť celkový prírastok inštalovaného výkonu pre navrhnutý rozvoj bývania, služieb a drobných prevádzok na 21 259 kW (variant I), resp. 17 136 kW (variant II), pričom maximálny súčasný výkon je možné odhadnúť na úrovni 8 504 kW (variant I), resp. 6854 kW (variant II). Súhrnný výkon nových trafostaníc pre rozvojové územia bývania je možné predpokladať v rozsahu okolo 10 760 kVA (variant I), resp. 8 450 kVA (variant II).

Predpokladaná bilancia potreby elektrickej energie pre rozvoj zariadení občianska vybavenosť:

Použité predpoklady k výpočtu:

- bilancované na rozsah podlažnej plochy $0,035 - 0,05 \text{ kW/m}^2 = 0,05$
- príspevok do celkových bilancií $40 \% = 0,4$
- inštalovaný výkon transformátorov s rezervou cca $30 \% = 1,30$.

Na základe bilancií možno odhadnúť celkový prírastok inštalovaného výkonu pre navrhnutý rozvoj občianskej vybavenosti na 15 535 kW (variant I), resp. 10 300 kW (variant II), pričom maximálny súčasný výkon je možné odhadnúť na úrovni 6 214 kW (variant I), resp. 4 120 kW (variant II). Súhrnný výkon nových trafostaníc pre rozvojové územia bývania je možné predpokladať v rozsahu okolo 6 920 kVA (variant I), resp. 5 290 kVA (variant II).

Predpokladaná bilancia potreby elektrickej energie pre rozvoj zariadení šport a rekreácia:

Použité predpoklady k výpočtu:

- bilancované na rozsah podlažnej plochy $0,005 - 0,008 \text{ kW/m}^2 = 0,008$
- príspevok do celkových bilancií $40 \% = 0,4$
- inštalovaný výkon transformátorov s rezervou cca $30 \% = 1,30$.

Na základe bilancií možno odhadnúť celkový prírastok inštalovaného výkonu pre navrhnutý rozvoj športu a rekreácie na 5 617 kW (variant I), resp. 11 192 kW (variant II), pričom maximálny súčasný výkon je možné odhadnúť na úrovni 2 247 kW (variant I), resp. 10 636 kW (variant II). Súhrnný výkon nových trafostaníc pre rozvojové územia je možné predpokladať v rozsahu okolo 2 310 kVA (variant I), resp. 4 570 kVA. (variant II).

Predpokladaná bilancia potreby elektrickej energie pre rozvoj zariadení sklady, logistika:

Použité predpoklady k výpočtu:

- bilancované na rozsah podlažnej plochy $0,001 - 0,01 \text{ kW/m}^2 = 0,01$
- príspevok do celkových bilancií $40 \% = 0,4$
- inštalovaný výkon transformátorov s rezervou cca $30 \% = 1,30$.

Na základe bilancií možno odhadnúť celkový prírastok inštalovaného výkonu pre navrhnutý rozvoj skladov a logistiky na 33 668 kW (variant I), resp. 55 830 kW (variant II), pričom maximálny súčasný výkon je možné odhadnúť na úrovni 13 467 kW (variant I), resp. 22 332 kW (variant II). Súhrnný výkon nových trafostaníc pre rozvojové územia bývania je možné predpokladať v rozsahu okolo 16 130 kVA (variant I), resp. 23 000 kVA (variant II).

Predpokladaná bilancia potreby elektrickej energie pre rozvoj zariadení priemysel:

Použité predpoklady k výpočtu:

- bilancované na rozsah podlažnej plochy $0,01 - 0,1 \text{ kW/m}^2 = 0,1$
- príspevok do celkových bilancií $40 \% = 0,4$
- inštalovaný výkon transformátorov s rezervou cca $30 \% = 1,30$.

Na základe bilancií možno odhadnúť celkový prírastok inštalovaného výkonu pre navrhnutý rozvoj priemyslu na 26 490 kW (variant I), resp. 55 830 kW (variant II), pričom maximálny súčasný výkon je možné odhadnúť na úrovni 10 596 kW. Súhrnný výkon nových trafostaníc pre rozvojové územia bývania je možné predpokladať v rozsahu okolo 102 569 kVA (variant I), resp. 121 048 kVA (variant II).

Z porovnania potreby elektrickej energie v jednotlivých variantoch vyplýva, že vo variante I bude požadovaný inštalovaný výkon 102 569 kW a vo variante II bude požadovaný inštalovaný výkon 121 048 kW.

Zemný plyn

Mesto Senec je zásobované plynom v rámci Západoslovenského kraja, ktorý je zásobovaný zemným plynom systémom nadradených vysokotlakových plynovodov, ktoré zabezpečujú dodávku zemného plynu z medzištátneho plynovodu vedeného z Ruska. Mesto Senec je v súčasnosti zásobované zemným plynom 7 regulačnými stanicami (RS). Celkový výkon RS je vyťažený na cca 30 %, čo predstavuje dostatočnú rezervu aj pre ďalší rozvoj mesta. Jestvujúce plynovodné zariadenia mesta Senec sú dostatočne kapacitné a funkčné.

Strednotlaková (STL) plynovodná sieť sa rozšíri do miest navrhovanej výstavby – do jednotlivých rozvojových lokalít tak, aby zásobovanie obyvateľstva, občianskej vybavenosti, či podnikateľských aktivít a rekreácie zemným plynom bolo plne zabezpečené. Zároveň s budovaním pouličného potrubia sa inštalujú aj domové prípojky ukončené v mieste oplotenia jednotlivých stavebných parciel.

Pre lokality 12.1 až 14.7 na juhovýchode územia obce je navrhnutá nová regulačná stanica RS VTL/STL s kapacitou $3000 \text{ m}^3/\text{h}$. Kapacitu regulačnej stanice RS 7 je potrebné zvýšiť minimálne o $550 \text{ m}^3/\text{h}$. V ostatných RS sa kapacita zvyšuje len minimálne.

Potreba plynu – prírastok potreby plynu pre rozvojové plochy je diferencovaný podľa variantov:

Variant I: max. hodinová potreba: obyvateľstvo (bývanie) = $3859,19 \text{ m}^3/\text{h}$, + občianska vybavenosť a podnikateľské aktivity = $1018,93 \text{ m}^3/\text{h}$, spolu = $4878,12 \text{ m}^3/\text{h}$.

Variant II: max. hodinová potreba: obyvateľstvo (bývanie) = $2096,08 \text{ m}^3/\text{h}$, + občianska vybavenosť a podnikateľské aktivity = $1193,95 \text{ m}^3/\text{h}$, spolu = $3290,03 \text{ m}^3/\text{h}$.

Doprava

Nároky na dopravu a inú infraštruktúru

Nároky na dopravnú infraštruktúru sa v jednotlivých variantoch (I, II) výrazne nelíšia. Rozdiely sa týkajú len jednotlivých lokalít, ktorými sa oba varianty odlišujú a ktoré budú dopravne obsluhované navrhovanými miestnymi komunikáciami, resp. areálovými komunikáciami v prípade výrobných a skladových areálov.

Nároky na výstavbu a rekonštrukciu nemotoristických komunikácií

Na území mesta bude navrhnutý systém cyklotrás, ktoré budú navzájom prepojené a vytvorí sa tak systém, ktorý pokryje predpokladané záujmové územia v katastri mesta. V koncepte ÚPN mesta Senec sa navrhujú nasledovné cyklotrasy:

- okružná cyklotrasa okolo Slniečnych jazier

- cyklotrasa Slnčné jazera, Hlboké jazero – cesta 111/06167 – Kráľová pri Senci
- cyklotrasa Jánošíková ulica – Strieborné jazero – lokalita Pri majeri
- cyklotrasa Bratislavská cesta – centrum – Trnavská ulica – lokalita Svätý Martin
- cyklotrasa Malý Biel – Pezinská ulica.

Nároky na zariadenia cestnej dopravy

V textovej časti hodnotenej územnoplánovacej dokumentácie nároky na výstavbu zariadení cestnej dopravy – predovšetkým parkovísk neboli kvantifikované, nie sú uvedené čiastkové ani súhrnné kapacity. Plochy statickej dopravy budú súčasťou jednotlivých funkčných plôch a vzhľadom k podrobnosti mierky spracovania územného plánu mesta, nie je presné vymedzenie plôch parkovísk vhodné.

II.5 Vzťah k iným strategickým dokumentom

Návrh ÚP mesta Senec nadväzuje na Aktualizáciu Územného plánu sídelného útvaru Senec z roku 1988 a Zásad regulatívov rozvoja mesta Senec z roku 1993 s doteraz schválenými Zmenami a doplnkami 1998-2007.

Nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou pre ÚP mesta Senec je Územný plán regiónu – Bratislavský samosprávny kraj z roku 2013, ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN BSK č. 1/2013 dňa 20.09.2013. Strategický dokument ďalej súvisí s Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja Bratislavského samosprávneho kraja na roky 2014-2020.

III. Opis priebehu prípravy a posudzovania

III.1 Vecný a časový harmonogram prípravy a schvaľovania

- Oznámenie o strategickom dokumente „Územný plán mesta Senec“: 2.8.2015
- Rozsah hodnotenia vydaný Okresným úradom Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec, č. OU-SC-OSZP/2015/0010145-003-Gu zo dňa 05.09.2015
- Stanoviská verejnosti k rozsahu hodnotenia strategického dokumentu posudzovanému podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Územný plán mesta Senec“ do 28. 09. 2015
- Správa o hodnotení územnoplánovacej dokumentácie Územný plán mesta Senec – koncept: 17.10.2016
- Oznámenie o verejnom prerokovaní, 28. 10. 2016
- Verejné prerokovanie Správy o hodnotení strategického dokumentu a Konceptu strategického dokumentu, 14. 11. 2016 o 14:00 hod v sobášnej miestnosti na Mestskom úrade v Senci, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec
- Vypracovanie odborného posudku na Správu o hodnotení strategického dokumentu, 27. 8. 2018.
- Stanovisko Urbaniálne pozemkové spoločenstvo Šenkvice – 06.06.2019
- Odborný posudok - dopracovaný dňa 20.4.2020

III.2 Orgán kompetentný na jeho prijatie

Mesto Senec – mestské zastupiteľstvo

III.3 Druh prijatia, rozhodnutia

Uznesenie Mestského zastupiteľstva o schválení návrhu ÚP mesta Senec a vyhlásenie záväznej časti všeobecne záväzným nariadením mesta.

III.4 Vypracovanie správy o hodnotení strategického dokumentu

Správu o hodnotení strategického dokumentu ÚP mesta Senec – koncept v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. vypracoval doc. Ing. arch. Jaroslav Coplák, PhD., Ekoplán s.r.o., Budatínska 10, Bratislava.

Správa o hodnotení bola z hľadiska štruktúry údajov spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení. Správa o hodnotení mala niekoľko obsahových nedostatkov, ktoré sa týkali najmä časti C – komplexnej charakteristiky a hodnotenia vplyvov na životné prostredie vrátane zdravia. Kapitoly týkajúce sa charakteristiky súčasného stavu (časť C II.) boli vypracované vo všeobecnosti štandardne, absentovalo však presné citovanie zdrojov údajov a mnohé uvedené údaje boli neaktuálne. Informácie v texte správy o hodnotení neboli vo všetkých tematických okruhoch rovnocenne vyvážené, či už z hľadiska mierky spracovania alebo z aspektu ich aktuálnosti.

K hlavným nedostatkom správy o hodnotení patrí nedostatočné vyhodnotenie predikcie vplyvov z hľadiska klimatických pomerov a súvisiacich potenciálnych hrozieb, vrátane hodnotia dopadov klimatickej zmeny, ktorá je predovšetkým v sídlach spájaná s rozvojom plôch zelene, vodných plôch, s mierou zastavaného územia a pod.

Pri hodnotení vplyvov mala byť venovaná zvýšená pozornosť lokalite Natura 2000 a rovnako mala byť pozornosť sústredená aj na prvky ÚSES s dôrazom na migračné koridory. Funkcie prvkov ÚSES nie sú v správe o hodnotení kvalitne vyhodnotené a práve pre lokalitu Martinský les je hodnotenie variantov riešenia v súvislosti s biokoridormi a biocentrami zásadné, rovnako ako vyhodnotenie predpokladaných vplyvov na faunu, flóru a biotopy a na ochranu prírody a krajiny. V správe o hodnotení chýbala štúdia, v ktorej by boli zhodnotené: fauna (cicavce a vtáky) v ekosystéme SKÚEV Martinský les, migračné trasy, potravinové (letné/zimné) trasy, rozmnožovacie trasy, interakčné prvky, spôsob získavania potravy, vyhodnotenia prepojenia s najbližšími biocentrami, neboli identifikované významné druhové plochy (ide o bod 2.2.4 z Rozsahu hodnotenia, teda ide o nesplnenie špecifickej požiadavky stanovenej Okresným úradom Senec).

Ťažisková časť správy o hodnotení – kapitoly venované predpokladaným vplyvom na životné prostredie a zdravie obyvateľov – je spracovaná kvalitatívne nerovnomerne a nedosahuje požadovanú úroveň. Keďže samotný strategický dokument nepredstavuje vplyv na životné prostredie vrátane zdravia, vplyvy v príslušných kapitolách majú byť opísané v kontexte predpokladaných činností, pre ktoré dáva strategický dokument územnoplánovací rámec. V texte sú opísané identifikované predpokladané vplyvy na obyvateľstvo a zložky životného prostredia tak, že nie je dodržaná rovnaká štruktúra. Orientácia v intenzite a dôležitosti očakávaných vplyvov by bola prehľadnejšia, keby boli vplyvy systematicky členené na pozitívne a negatívne, dočasné a trvalé a tiež by bola použitá jednotná škála intenzity vplyvov, napr. 7 stupňová škála od veľmi významného vplyvu negatívneho, významného, málo významného vplyvu cez neutrálny vplyv až po veľmi významný pozitívny vplyv.

Pri strategických dokumentoch má veľkú opodstatnenosť hodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov. Aj napriek tomu, že v súčasnosti nie je dostatok informácií na detailné posúdenie synergie očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, na možnú kumulatívnu vplyvov, a to z pohľadu pozitív aj negatív, je možné upozorniť. V správe o hodnotení nie je aplikovaný princíp významnosti vplyvov,

kumulatívosti, synergie a ani časové hľadisko. Chýba základný kontrolný zoznam, ktorý reprezentuje kľúčový rozhodovací nástroj pri výbere vhodného variantu riešenia. Na základe takto zostaveného zoznamu očakávaných vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia a na zdravie obyvateľov spolu s vyznačením intenzity významnosti vplyvov by bolo zrejmé, že odporúčaným variantom návrhu konceptu ÚP mesta Senec je kombinácia oboch posudzovaných variantov.

III.5 Posúdenie správy o hodnotení strategického dokumentu

Na Správu o hodnotení strategického dokumentu ÚPD – Územný plán mesta Senec – koncept bol v auguste 2018 spracovaný odborný posudok, ktorý spracovala doc. RNDr. Eva Pauditšová, PhD., zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb podľa § 8 vyhlášky MŽP SR č. 52/1995 Z. z. na posudzovanie vplyvov činnosti na životné prostredie pod č. 500/2010-OPV. V rámci odborného posudku bola dopracovaná štúdia, v ktorej by boli vyhodnotené migračné trasy fauny, a to najmä v súvislosti s SKÚEV Martinský les, ako aj v kontexte prepojenia na okolité prvky územného systému ekologickej stability.

III.6 Stanoviská predložené k správe o hodnotení a ich vyhodnotenie

Pred vypracovaním správy o hodnotení bolo ku konceptu Územného plánu mesta Senec doručených 32 stanovísk. V 10 stanoviskách neboli uvedené žiadne pripomienky ani požiadavky. Požiadavky z ďalších stanovísk boli premietnuté do stanovísk k správe o hodnotení.

Podľa § 12 zákona bolo do termínu spracovania odborného posudku a návrhu záverečného stanoviska doručených Okresnému úradu Senec k správe o hodnotení strategického dokumentu ÚP mesta Senec – koncept spolu 32 stanovísk.

Na základe doručených stanovísk je možné konštatovať, že zainteresované subjekty v zásade akceptujú správu o hodnotení, ako aj strategický dokument. Pripomienky, odporúčania a obmedzenia vyplývajúce zo stanovísk subjektov boli vyhodnotené v rámci odborného posudku a v odporúčanom rozsahu sú zohľadnené v návrhu opatrení.

Prehľad doručených stanovísk a ich vyhodnotenia sú nasledovné (stanoviská sú uvedené v skrátenom znení):

III.6.1. Ministerstvo ŽP SR, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, **Stanovisko č. 8362/2016-6.3 zo dňa 29.11.2016**

Správa je spracovaná v dvoch variantoch. V porovnaní s nulovým variantom sa vo variantoch I. a II. predpokladá vyššia intenzita rozvoja lokalít. Z celkového porovnania variantov vyplýva zo správy variant II. ako najvýhodnejší. MŽP SR sa z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny s týmto tvrdením stotožňuje.

K tvorbe návrhu predkladá MŽP SR nasledovné požiadavky:

- Požadujeme, aby boli v návrhu priestorovo fixované jednotlivé prvky ÚSES a boli špecifikované regulatívy pre jednotlivé prvky ÚSES (biocentrá, biokoridory), teda konkrétne uvedené prípustné a neprípustné funkcie využívania plôch,
- požadujeme rešpektovať 50 m ochranné pásmo lesa, čiže ponechať ho bez zástavby,
- rešpektovať ÚEV Martinský les a predmety jeho ochrany. Pri lokalitách situovaných v bezprostrednej blízkosti ÚEV, pri ďalších povoľovacích konaniach bude potrebné vyhodnotiť vplyv na uvedené chránené územie, z dôvodu možných negatívnych vplyvov na celistvosť Martinského lesa. Reálne vplyvy sa prejavujú až v súvislosti s

realizáciou konkrétnych činností, kde bude potrebné podrobnejšie hodnotenie vplyvov na životné prostredie, v procese posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., resp. podľa § 28 zákona č. 543/2002 Z. z.

ÚEV Martinský les sa skladá z niekoľkých samostatných častí. Pre zachovanie predmetu ochrany chráneného územia je okrem spôsobu hospodárenia na lesných pozemkoch rovnako dôležitý spôsob využívania okolitého územia. Celkovou premenou súčasnej poľnohospodárskej krajiny na ploche napr. skladov, logistiky, bývania, služieb či drobných prevádzok až na hranicu lesa bez ponechania voľnej krajiny dôjde k ďalšej fragmentácii chráneného územia európskeho významu. Čím bude intenzita využívania okolitého územia vyššia, tým bude proces degradácie prebiehať rýchlejšie. Vyššie uvedené pripomienky majú slúžiť na elimináciu negatívnych vplyvov šíriacich sa z urbanizovaného prostredia do chránených území a majú zabezpečiť funkčnosť jednotlivých prvkov ÚSES.

Stanovením regulatívov pre prvky ÚSES sa v budúcnosti predíde stretom záujmov vyplývajúcich zo záujmov ochrany prírody a rozvoja mesta.

Vyhodnotenie stanoviska:

Z celkového porovnania variantov vyplýva zo správy variant II. ako najvýhodnejší. MŽP SR sa z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny s týmto tvrdením stotožňuje.

Variant II nie je možné z hľadiska ochrany prírody a krajiny považovať za najvýhodnejší. Z hľadiska rozsahu rozlohy navrhnutých zastaviteľných plôch v lokalite Martinský les (20.1, 20.2, 20.3 a 19.1) je variant II vhodnejší v porovnaní s variantom I. V komplexnom posúdení je však lokalizácia plochy 19.1 – bývanie, služby, drobné prevádzky v bezprostrednej blízkosti aktívnej regionálnej skládky komunálneho odpadu (skládky je prevádzkovaná na základe vydaného integrovaného povolenia) z hľadiska ochrany prírody a krajiny neprípustná. Plocha skládky (bez vytýčenia hygienického pásma samotnej skládky odpadu) sa kontaktne dotýka SKÚEV0089 Martinský les (na území platí 2. stupeň územnej ochrany) a už v súčasnosti zasahuje 50 m ochranné pásmo lesa až do územia skládky. Prevádzkovateľ skládky komunálneho odpadu (spoločnosť AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.) má v pláne navýšiť kapacitu 3. etapy skládky, preto je reálne očakávanie nárastu pôsobenia negatívnych vplyvov na životné prostredie, vrátane prvkov ochrany prírody a krajiny (doprava, hluk, prašnosť, zápach). Zároveň je potrebné akceptovať aj blízkosť diaľnice D1. Aj z tohto dôvodu nie je vhodné na ploche 19.1 (v prípade variantu I ide o plochy 19.1 a 19.2) lokalizovať bývanie. Ide o plochy, na ktorých by bol znížený komfort bývania, najmä z hľadiska hluku, prašnosti, zápachu a možného vyvievania odpadu z telesa skládky.

Na základe uvedených skutočností je **z hľadiska ochrany prírody a krajiny vhodný variant riešenia, ktorý vychádza z kombinácie oboch posudzovaných variantov (variant I a variant II)**. Plochy označené v komplexnom výkrese návrhu priestorového usporiadania a funkčného využitia územia vo variante I ako 19.1 a 19.2 sú navrhnuté na bývanie, služby a drobné prevádzky. Tieto plochy by mali zostať z hľadiska funkčného využitia územia ako orná pôda (pole). Plocha 20.5, vyznačená vo variante I by predstavovala územnú kompenzáciu za zrušené plochy bývania (19.1 a 19.2). Zastavanie uvedenej plochy (20.5) nie je v rozpore s existujúcimi migračnými trasami veľkých cicavcov, ktoré boli potvrdené viacerými vedeckými výskumami (napr. Nevřelová, Kyseliová, 2009; Nevřelová, 2010 – vid' text nižšie). Trasy migrácií majú v danom

území SJ smer. V tomto smere zostane zachovaný lesný porast, ktorý poskytuje priestor na migráciu zveri.

Kombináciou návrhov z oboch posudzovaných variantov riešenia ÚP mesta Senec (variant I a II) vznikne predpoklad menšieho negatívneho vplyvu na záujmy ochrany prírody a krajiny, vrátane územia patriaceho do sústavy chránených území európskeho významu (SKÚEV0089 Martinský les).

V správe o hodnotení absentuje štúdia zhodnotenia fauny v ekosystéme SKÚEV0089 Martinský les, migračné trasy potravinové letné/zimné, rozmnožovacie trasy, interakčné prvky, spôsob získavania potravy, prepojenie s najbližšími biocentrami, významné druhové plochy (bod rozsahu hodnotenia 2.2.4). Preto uvádzame stručný záver vyhodnotenia migračného potenciálu cicavcov na území Martinského lesa a v jeho okolí: Zmenšovanie, izolácia až strata prírodných biotopov a obmedzenie pohybu organizmov v krajine vedú k oslabeniu, v krajnej miere až k zániku citlivých druhov organizmov. Rozdeľovaním a zmenšovaním biotopov (fragmentáciou krajinných prvkov) sú ovplyvnené predovšetkým tie druhy živočíchov, ktoré obývajú rozsiahlejšie územie pri relatívne malom počte jedincov. Migračný potenciál cicavcov vyskytujúcich sa v biotopoch Martinského lesa je uvedený samostatne u drobných zemných cicavcov a samostatne u väčších druhov cicavcov. Na základe vzdialenosti a veľkosti vhodných habitatov a možností ich využitia jednotlivými druhmi cicavcov, na základe ich individuálneho okrsku, množstva a veľkosti bariér v území, je možné zhodnotiť možnosti priestorovej distribúcie cicavcov. Na základe výsledkov štúdie je možné konštatovať, že zistené druhy drobných zemných cicavcov majú dostatočné možnosti existencie v biotopoch Martinského lesa. Zistené typické lesné druhy (*Apodemus flavicollis*, *Myodes glareolus*) boli odchytené vo väčšom počte a ich prítomnosť bola zistená aj v biotopoch krovín, prípadne v ekotonoch. Väčší počet druhov malých cicavcov bol zistený v biotopoch lieskových a trnkových krovín a xerothermných krovín, čo dokazuje nezastupiteľnú funkciu týchto biotopov v rámci krajinej štruktúry. Väčšie druhy cicavcov majú individuálny domovský okrsok rôznej rozlohy. V prípade poľovnej zveri ide o desiatky až stovky hektárov. ORL (observed range length) týchto druhov cicavcov dosahuje desiatky kilometrov, čo je v prípade potreby migrácie dôležitým faktorom. Na sledovanom území boli zistené a potvrdené migrácie nasledovných druhov:

Jeleň lesný (*Cervus elaphus*) patrí k druhom migrujúcim na veľké vzdialenosti až do 100 km. Tento druh bol na základe odtlačkov stôp identifikovaný na lokalitách v okolí Martinského lesa. *Cervus elaphus* bol viacnásobne videný aj poľovníkmi, dokonca počas obdobia ruje v monokultúre kukurice na Trnavskej pahorkatine v okolí Martinského lesa. To dokazuje jeho občasnú prítomnosť v týchto biotopoch a migráciu z Malých Karpát smerom na Trnavskú pahorkatinu. Predpokladaným migračným koridorom je územie: Malé Karpaty – katastrálne územie Modry – katastrálne územie Vinosady – Martinský les.

Druh **diviak lesný** (*Sus scrofa*) migruje z Malých Karpát smerom do ďalších biotopov Trnavskej pahorkatiny. Najčastejšie boli pozorované migrácie tohto druhu na jar, kedy migroval z oblasti Malých Karpát smerom do Martinského lesa a na jeseň boli zistené jeho migrácie opačným smerom z Martinského lesa do oblasti Malých Karpát.

Druh **srnec lesný** (*Capreolus capreolus*) je na území Martinského lesa jeho stálym obyvateľom a jeho migrácie boli taktiež zaznamenané smerom k pohoriu Malých Karpát, avšak najčastejšie tento druh využíva presuny v rámci oblasti Trnavskej pahorkatiny, kde mu skladba biotopov vyhovuje. Jeho migračný rádius dosahuje vzdialenosti do 50 km. V prípade **lasice myšozravej** (*Mustela nivalis*) ide o druh migrujúci za potravou na lokálnej úrovni. Na základe pozorovaní možno uviesť, že daný druh preferuje na presun

krovinové biotopy a jeho migrácie na sledovanom území by mali byť realizovateľné pri zachovaní týchto biotopov v krajine.

V prípade zachovania krajinnej mozaiky a dobudovania úsekov regionálnych biokoridorov je predpoklad zachovania populácií zistených druhov cicavcov s možnosťami ich migrácií. Martinský les vytváral v minulosti spolu so Šenkvičským hájom jeden súvislý lesný celok. Časť tohto územia je v súčasnosti územím európskeho významu (SKUEV 0089 Martinský les), v ktorom sú cieľové tri lesné biotopy európskeho významu: Ls 3.2 Teplomilné ponticko-panónske dubové lesy na spraši (*91I0), Ls 3.4 Dubovo-cerové lesy (91M0) a Ls 2.2 Dubovo-hrabové lesy panónske (*91G0), čo zodpovedá aj potenciálnej prirodzenej vegetácii. Martinský les v komplexe so Šenkvičským hájom predstavuje biocentrum nadregionálneho významu, a teda je dôležitým ekostabilizačným prvkom v rámci migračných trás živočíchov. Z hľadiska zastúpenia zákonom chránených druhov organizmov bol v predmetnom území zaznamenaný výskyt 132 druhov z viacerých taxonomických skupín, z ktorých 27 (20 %) sú druhy európskeho významu. K najpočetnejšie zastúpeným skupinám patria vtáky (69 druhov), rastliny (22 druhov) a cicavce (16 druhov), vrátane 8 chránených druhov netopierov.

III.6.2. Ministerstvo dopravy, výstavby a reg. rozvoja SR, Sekcia záležitostí EU a zahraničných vzťahov, Odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, Oddelenie dopravného modelovania a infraštruktúry, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava 15

Stanovisko č. 26959/2016/DB10-SZEÚ/71856 zo dňa 14.11.2016

- rešpektovať Programové vyhlásenie vlády SR (2016 - 2020) za oblasť dopravy;
- rešpektovať Konceptiu územného rozvoja Slovenska 2001 v znení KURS 2011 - zmeny a doplnky č. 1 KURS 2001 (uznesenie vlády SR č. 513/2011);
- postupovať podľa Stratégie rozvoja dopravy Slovenskej republiky do roku 2020 (uznesenie vlády SR. č. 158/2010);
- rešpektovať Strategický plán rozvoja dopravnej infraštruktúry SR do roku 2020 a Operačný program Integrovaná infraštruktúra na roky 2014 - 2020;
- postupovať v súlade s uznesením vlády č. 223/2013 o Národnej stratégii rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v SR;
- rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej trasovanie;
- rešpektovať pripravované stavby dopravnej infraštruktúry najmä diaľnice D1 Bratislava - Senec, rozšírenie a ich trasovanie;
- dodržať ochranné pásma ciest v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov mimo sídelného útvaru obce ohraničeného dopravnou značkou označujúcou začiatok a koniec obce;
- pri návrhu jednotlivých lokalít v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov. S umiestnením lokalít, predovšetkým bývania, v pásmach s negatívnymi dopadmi a vplyvmi z dopravy nesúhlasíme. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe;

- dopravné napojenia navrhovaných lokalít riešiť na základe výhľadovej intenzity dopravy, posúdenia dopravnej výkonnosti dotknutej a príľahlej cestnej siete, podľa možnosti systémom obslužných komunikácií a ich následným napojením na cesty vyššieho dopravného významu v súlade s platnými STN a technickými predpismi;
- MDVRR SR požaduje vyžiadať si stanoviská Železníc Slovenskej republiky a Slovenskej správy ciest k správe o hodnotení strategického dokumentu a k návrhu strategického dokumentu Územný plán mesta Senec a tieto stanoviská rešpektovať v plnom rozsahu.

Vyhodnotenie stanoviska:

MDVRR SR berie správu o hodnotení strategického dokumentu a návrh strategického dokumentu Územného plánu mesta Senec na vedomie bez konkrétnych pripomienok. Uvedené podnety a odkazy na príslušné koncepcné dokumenty sú uvedené v závere Odborného posudku a budú rešpektované v Návrhu Územného plánu mesta Senec.

III.6.3. Ministerstvo vnútra SR, Okresný úrad Bratislava, Odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Stanovisko č. OU-BA-OOP4-2016/099405 zo dňa 25.11.2016

OU-BA-OOP, ako orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy podľa zákona č.220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zák.č.245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane pôdy“) dáva nasledovné stanovisko:

Podľa predloženej dokumentácie je hlavným cieľom zosúladiť urbanisticko-organizačné poriadky a funkčno-prevádzkové potreby investičných zámerov, návrh riešenia priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, zhodnotí únosnú mieru zaťaženia daného územia a stanoví organizáciu dopravnej obsluhy i technickej infraštruktúry územia a záväzné aj odporúčané regulatívy pre plošné a priestorové usporiadanie územia. Predložený zámer je riešený v dvoch variantoch.

Oba varianty uvažujú so záberom poľnohospodárskej pôdy evidovanej ako orná pôda, trvalé trávnaté porasty a záhrady, v zastavanom aj mimo zastavaného územia obce v katastrálnom území Senec.

V prípade, že ten, kto navrhne nepoľnohospodárske použitie poľnohospodárskej pôdy na stavebný zámer je povinný zabezpečiť uplatnenie zásad ochrany poľnohospodárskej pôdy, špeciálne najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy a viníc.

OU-BA-OOP upozorňuje, že predmetné lokality budú posudzované vzhľadom na doteraz nevyužitú resp.nezastavanú plochy v rámci platnej územnoplánovacej dokumentácie.

Pri riešení navrhovaných lokalít, je potrebné sa riadiť ustanoveniami §12 a §17 zákona o ochrane pôdy. V súlade s týmito ustanoveniami je možné poľnohospodársku pôdu použiť na stavebné a iné nepoľnohospodárske účely len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu, kde je rozhodujúcim limitom pri rozvoji územia kvalita poľnohospodárskej pôdy.

Na základe uvedených skutočností OU-BA-OOP strategický dokument nepožaduje posudzovať podľa zákona.

Vyhodnotenie stanoviska:

Pripomienky, ktoré vyplývajú zo zákona. Presné určenie použitia poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel bude riešené v Návrhu Územného plánu mesta Senec.

III.6.4. Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28 Bratislava

Stanovisko č. KRPZ-BA-KDI3-78-114/2016 zo dňa 16.11.2016

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.5. Ministerstvo vnútra SR, Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Senci, Okresný dopravný inšpektorát v Senci, Hollého 8, 903 01 Senec

Stanovisko č. ORPZ-SC-ODI-1-494/2016 zo dňa 14.11.2016

K predloženej správe si neuplatňuje žiadne pripomienky.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.6. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Oddelenie požiarnej prevencie, Radlinského 6, 811 07 Bratislava

Stanovisko č. KRHZ-BA-OPP-1157/2016 zo dňa 08.11.2016

K predloženej správe si neuplatňuje žiadne pripomienky.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.7. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok

Stanovisko č. ORHZ-PK1-2350-001/2016 zo dňa 08.11.2016

Z hľadiska ochrany pred požiarimi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.8. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava

Stanovisko č. KPUBA-2016/22845-2/85967/JUR,KAD zo dňa 14.11.2016

KPÚ BA podľa ustanovení § 30 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov súhlasí so správou o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“, s pripomienkou:

- v bode 10. „Kultúrne a historické pamiatky a pozoruhodnosti, archeologické lokality“

doplniť a aktualizovať zoznam pamätihodností mesta Senec podľa súčasného zoznamu pamätihodností mesta a doplniť a aktualizovať zoznam nehnuteľných kultúrnych pamiatok (ďalej len „NKP“) v Senci zapísaných v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR (ďalej len „ÚZPF“) podľa súčasného platného stavu zoznam pamiatok a to o NKP:

- Kalvária, č. ÚZPF U 925/1-18, par c. č. 1/2, Farské nám. 1
- Kostol Sv. Mikuláša, areál r.k.sv. Mikuláša, č. ÚZPF 11926/1- 6, parc.č.1/1, Farské nám. 1.“

a s návrhom strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“, s podmienkami, ktoré KPÚ BA uviedol v záväznom stanovisku KPUBA-2015/3634-8/59326/JUR, DIM zo dňa 30.8.2015 k navrhovanému strategickému dokumentu.

Vyhodnotenie stanoviska:

V Koncepte ÚPN mesta Senec je potrebné doplniť a aktualizovať zoznam pamätihodností mesta Senec, doplniť a aktualizovať zoznam nehnuteľných kultúrnych pamiatok v zmysle podmienok uvedených v stanovisku KPUBA-2015/3634-8/59326/JUR, DIM zo dňa 30.8.2015 ku Konceptu ÚPN mesta Senec a akceptovať podmienky KPÚ BA, ktoré sa týkajú zosúladenia textovej časti dokumentácie s platným znením pamiatkového zákona a ďalších súvisiacich dokumentov. Ide o nasledovné podmienky:

- a) v textovej časti konceptu ÚP mesta Senec, na str. 18, kap. 6.2 a na str. 151, kap. 34.1 aktualizovať podklady, pretože VZN BSK č. 20/2008 zo dňa 20.02.2008 je v súčasnosti nahradené novým VZN BSK č. 1/2013 zo dňa 20.09.2013
- b) v textovej časti konceptu ÚP mesta Senec, na str. 31, kap. 8 nahradiť v nadpise slovo pamiatky za slovo pamätihodnosti a zároveň vyznačiť pamätihodnosti vo výkresoch ÚPD
- c) v textovej časti konceptu ÚP mesta Senec, na str. 32, kap. 8 aktualizovať zoznam nehnuteľných kultúrnych pamiatok (NKP) v Senci zapísaných v Ústrednom zozname pamiatkového fondu (ÚZPF) podľa aktuálne platného stavu, a teda opraviť nesprávny názov „...národných kultúrnych pamiatok“; zároveň uvedené NKP viditeľne vyznačiť vo výkresoch ÚPD; Aktualizovaný zoznam NKP v ÚZPF je:
 - a. Veľký a Malý Štíft, jazdecká škola, č. ÚZPF 2309, parc. č. 411, 416-438, 578
 - b. Turecký dom, Úrad slúžneho, č. ÚZPF 537, parc. č. 988, Nám. 1. mája 4
 - c. Prancier, stĺp hanby, č. ÚZPF 538, parc. č. 3495/1, Mierové nám.
 - d. Synagóga, synagóga ortodoxných, č. ÚZPF 2275, parc. č. 3480, 3481, Mierové nám. 12
 - e. Kalvária, č. ÚZPF 11925/1-18, parc. č. 1/2, Farské nám. 1
 - f. Kostol Sv. Mikuláša, areál r.k.sv. Mikuláša, č. ÚZPF 11926/1-6, parc. č. 1/1, Farské nám. 1
- d) na str. 34 zvýrazniť posledný odsek ako základnú požiadavku KPÚ Bratislava na ochranu archeologického potenciálu územia
- e) v textovej časti konceptu ÚP mesta Senec, na str. 40, kap. 12 nahradiť odsek použitý z neaktuálneho znenia pamiatkového zákona: „*Pri výstavbe, prestavbe a dostavbe*

jednotlivých objektov a stavieb je potrebné dodržanie zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, v zmysle ktorého je kultúrnou pamiatkou aj nehnuteľná a hnutel'ná vec – nález neodkrytý, zistený metódami archeologického výskumu“ novým odsekom, ktorý je sformulovaný v zmysle aktuálne platného znenia pamiatkového zákona: „Pri výstavbe, prestavbe a dostavbe jednotlivých objektov a stavieb je potrebné dodržanie zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v platnom znení, v prvom rade ide najmä o § 27 a nasledujúce, týkajúce sa základnej ochrany kultúrnej pamiatky a § 40 týkajúci sa nálezov všeobecne a archeologických nálezov“. V tej istej kapitole, dole v časti „Koncept riešenia“ pridať odrážku s textom: „pri všetkých stavebných aktivitách v centrálnej zóne, v zachovaných častiach historickej zástavby a v oblastiach archeologických nálezísk je nevyhnutné si vyžiadať a dôsledne rešpektovať požiadavky KPÚ Bratislava, ohľadom ochrany NKP a potenciálnych archeologických a nálezov, ktoré určí v rámci územných a stavebných konaní na základe posúdenia projektovej dokumentácie predloženej investormi/stavebníkmi, v zmysle príslušných ustanovení pamiatkového zákona a stavebného zákona v platnom znení.“

- f) v textovej časti konceptu ÚP mesta Senec, na str. 81, kap. 16.4 doplniť do časti „Problémy“ ako jeden z problémov v oblasti stavu kultúrnych pamiatok aj využitie a stav NKP „jazdecká škola Štíft“
- g) v textovej časti konceptu ÚP mesta Senec, na str. 96, kap. 21 nahradiť celého odseku: „OP pamiatkových objektov sú ... projektu stavby“ textom: „v katastrálnom území mesta Senec sa nenachádzajú žiadne pamiatkové rezervácie, pamiatkové zóny ani ochranné pásma NKP, avšak bezprostredné okolie každej NKP, podľa § 27, ods. 2 pamiatkového zákona v platnom znení podlieha ochrane a schvaľovaniu zámeru činnosti na KPÚ v Bratislave, pričom za bezprostredné okolie sa považuje priestor v okruhu 10 m od NKP.“
- h) KPÚ v Bratislave požaduje, aby bola v záväznej časti ÚPD mesta Senec lokalita 1.1 (výkres 2a v oboch variantoch) funkčne regulovaná podľa posudzovaného variantu I, t. j. polyfunkčná zástavba – bytová a občianska vybavenosť, nakoľko ide o centrálnu mestskú zónu, kde sú lokalizované všetky NKP mesta Senec; výrobné, skladové a logistické využitie (ako je rozpísané v kap. 36.6 tejto plochy) KPU považuje za nevhodné
- i) KPÚ v Bratislave žiada predkladať na posúdenie ďalšie stupne ÚPD, vrátane dokumentácie ÚP jednotlivých zón (obstarávateľ alebo ním splnomocnená osoba), ktoré budú určené v rámci ÚP mesta Senec
- j) KPÚ žiada predkladať taktiež jednotlivé stupne spracovania ÚPD v rámci aktualizácii ÚP, resp. návrhov jeho zmien a doplnkov.

III.6.9. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o ŽP, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Stanovisko č. OU-BA-OSZP1-2016/099920/ANJ zo dňa 25.11.2016

Orgán ochrany prírody kraja

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ako dotknutý orgán ochrany prírody vo svojom stanovisku uviedol, že z hľadiska ochrany prírody a krajiny je závažné najmä riešenie urbanistických lokalít č. 11,12,16, 19 a 20.

Vo variante I. sú navrhnuté nové plochy pre funkčné využitie:

- bývanie, služby a drobné prevádzky - 19.1, 19.2, 20.1, 20.2, 20.3, 20.4 a 20.5,
- skladové hospodárstvo, logistické a distribučné centrá, stavebné dvory - 19.3, 19.4 a 19.5,
- plochy zelene parkov, sadovnicke úpravy - v rámci väčších lokalít obytných zón je nutné umiestniť plochy parkov s výmerou minimálne 0,5 ha v lokalitách č. 19.1 a 19.2.

Vo variante II. sú navrhnuté nové plochy pre funkčné využitie:

- bývanie, služby a drobné prevádzky -19.1, 20.1, 20.2 a 20.3,
- poľnohospodárstvo - ide o územia slúžiace pre umiestňovanie stavieb a zariadení rastlinnej poľnohospodárskej výroby, vrátane dopravného a technického vybavenia ako aj plôch líniovej a plošne zelene, ale aj agroturistiky - navrhnuté sú 2 plochy, lokality č. 19.3 a 19.4.

Vo variante II, nie sú riešené lokality č. 19.2, 19.5, 20.4 a 20.5 (vo variante I. sú riešené).

V oboch variantoch je navrhnuté funkčné využitie rekreačné bývanie a šport (lokality č. 11.1 a 11.2, 12.10), bývanie a občianska vybavenosť (lokality č. 12.4), bývanie, služby a drobné prevádzky (lokality č. 12.8, 12.9), sklady a logistika (lokality č. 16.1,16.3).

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ako dotknutý orgán ochrany prírody vydáva podľa § 9 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) toto vyjadrenie:

1. Riešené územie sa nachádza na území s prvým stupňom ochrany v rozsahu ustanovení § 12 zákona, kde sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti zákona.
2. Medzi grafickou a textovou časťou ÚPN SC - koncept je nesúlad pri označení lokalít č. 20.1 až č. 20.5. Podľa grafickej časti sú zakreslené v lokalite č. 21 (strana 13). Táto nezrovnalosť nebola riešená ani v predloženej správe o hodnotení k ÚPN SC - koncept (strana č. 31).
3. Navrhované lokality (lokality č. 19.1, 19.2, 20.1 až 20.5 vo variante I., lokality č. 19.1, 20.1 až 20.3 vo variante II.) susedia s Územím európskeho významu SKUEV0089 Martinský les, (ďalej len „ÚEV Martinský les“), ktoré je súčasťou európskej siete chránených území (Natura 2000). Dôvodom ochrany ÚEV Martinský les sú biotopy: Ls 3.2 teplomilné ponticko-panónske dubové lesy na spraši a piesku (prioritný biotop európskeho významu *91I0), Ls 3.4 dubovocerové lesy (biotop európskeho významu 91 MO), Kr 6 Xerothermné kroviny (prioritný biotop európskeho významu *40A0), Tr 6 Teplomilné lemy (biotop národného významu) a na ne viazané rastlinné a živočíšne druhy. V území platí druhý stupeň ochrany podľa § 13 zákona. Pre územie je spracovaný projekt ochrany v kategórii chránený areál s navrhovaným druhým a tretím stupňom ochrany podľa § 13 a 14 zákona.
4. V grafickej časti ÚPN SC -koncept v lokalitách 19.1, 19.2,20.1 až 20.5 (variant I.) a lokalitách č. 19.1, 20.1 až 20.3 (variant II.) je zakreslené funkčné využitie bývanie,

- služby a drobné prevádzky aj v ochrannom pásme lesa. Rovnako aj v lokalitách č. 16.1 a 16.2 (funkčné využitie sklady a logistika) je zakreslené funkčné využitie v ochrannom pásme lesa.
5. Podľa Územného systému ekologickej stability okresu Bratislava - vidiek (Staníková, K. a kol., 1993) sú lokality v kontakte s regionálnym biokoridorom č. 26 Martinský les – Šenkvičský háj – Vršky, regionálnymi biokoridormi č. XVII Silard – Martinský les – Šenkvičský háj a č. XVIII Čierna voda. Biocentrum predstavuje ekosystém alebo skupinu ekosystémov, ktorá vytvára trvalé podmienky pre rozmnožovanie, úkryt a výživu živých organizmov a na zachovanie prirodzený vývoj ich spoločenstiev. Hlavnou funkciou biokoridoru je spájať biocentrá a umožňovať migráciu a výmenu genetických informácií živých organizmov.
 6. Podľa predloženej správy ohodnotení k ÚPN SC – koncept (strana č. 91 až 92) v prípade variantu I. sú navrhované lokality na bývanie 19.1, 19.2, 20.4, 20.5 čiastočne lokalizované v predpokladanej migračnej trase (medzi dvoma fragmentmi Martinského lesa), preto tu vplyvy na faunu z hľadiska umožnenia ich migrácie možno považovať za negatívne. Uvedené konštatovanie sa týka najmä cicavcov. Rozširovanie obytného územia v tejto lokalite môže mať potenciálne negatívne účinky aj na biotopy - zvýši sa riziko vytvárania drobných smetísk domového odpadu, biologického odpadu zo záhrad a pod. V prípade variantu II. s minimálnym návrhom rozšírenia obytného územia možno tieto vplyvy považovať za zanedbateľné. Priamy vplyv sa nepredpokladá ani na predmet ochrany chráneného územia. Napriek tomu je možné konštatovať, že lokality situované v bezprostrednej blízkosti môžu mať vplyv na Martinský les ako regionálne biocentrum. Ide najmä o vplyv na faunu, v menšej miere aj na flóru. V prípade variantu II. je možné tieto vplyvy eliminovať opatreniami navrhnutými v kapitole IV. predloženej správy ohodnotení k ÚPN SC - koncept (strana č. 67), napr.: zachovanie jestvujúcich plôch verejnej vegetácie, návrh ich údržby a dokomponovania a vytvorenia systému vegetácie, návrh verejných parkov ako súvislých sadovníckych upravených plôch s výmerou nad 0,5 ha pri minimálnej šírke 25 m, návrh dotvorenia brehových porastov pri vodných tokoch, návrh plôch krajinej zelene - väčšinou ako pásov pozdĺž komunikácií a pozdĺž toku Čierna voda, návrh založenia ochranných lesných pásov s funkciou biokoridoru a protieróznou funkciou a pod.). V prípade variantu I., ktorý v blízkosti ÚEV Martinský les navrhuje viaceré rozvojové lokality, nemožno vylúčiť negatívne vplyvy. Negatívne vplyvy na regionálny biokoridor Čierna voda nie je možné vylúčiť v prípade variantu I. a navrhovaných lokalít 12.8, 12.9, 12.10, 11.1, 11.2, ktoré bezprostredne susedia s uvedeným biokoridorom. Vo variante II. sú tieto potenciálne negatívne vplyvy dostatočne eliminované návrhom krajinej zelene - lokality 12.4. Podľa ÚPN SC - koncept je pre túto lokalitu navrhnuté funkčné využitie bývanie a občianska vybavenosť. V grafickej časti lokalita č. 12.14 situovaná pozdĺž vodného toku Čierna voda s funkčným využitím krajinná zeleň.
 7. Lokality č. 19.1,19.2, 20.1,20.2,20.3,20.4 a20.5 (variant I.), lokality č. 19.1, 20.1,20.2 a20.3 (variant II.) a lokality č. 16.1 a 16.3 (oba varianty) obklopujú ÚEV Martinský les zo viacerých strán. ÚEV Martinský les sa v súčasnosti skladá z niekoľkých samostatných častí. Pre zachovanie predmetu ochrany chráneného územia je okrem spôsobu hospodárenia na lesných pozemkoch rovnako dôležitý spôsob využívania okolitého územia. Celkovou premenou súčasnej poľnohospodárskej krajiny na plochy napr. skladov, logistiky, bývania, služieb a drobných prevádzok až na hranicu lesa bez ponechania voľnej krajiny dôjde k ďalšej

fragmentácii, izolácii a následnej degradácii ÚEV Martinský les. Izoláciou hrozí zahatenie migračných trás, vznik bariér i v rámci výmeny genetického materiálu a tvorby biodiverzity. Nakoniec hrozí postupné znefunkčnenie ekosystému tohto územia a prvkov Územného systému ekologickej stability, s ktorými je prepojený. V konečnom dôsledku sa dá predpokladať zánik výskytu vysokej zveri, neskôr lesných nižších stavovcov a postupná degradácia ÚEV Martinský les na parkovú plochu bez výrazných prírodných hodnôt. Čím bude intenzita využívania okolitého územia vyššia, tým bude proces degradácie prebiehať rýchlejšie. Na hranici územia, ktoré je súčasťou európskej siete chránených území Natura 2000, je potrebné zachovať kontakt a otvorené hranice lesa s poľnohospodárskymi plochami a dôsledne zabezpečiť funkčnosť biokoridorov a potravovej základne pre živočíchy.

Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny v ÚEV Martinský les, ako súčasti európskej siete chránených území (Natura 2000), Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ako dotknutý orgán ochrany prírody neodporúča funkčné využitie bývanie, služby a drobné prevádzky v lokalitách č. 19.1, 19.2, 20.1, 20.2, 20.3, 20.4 a 20.5 (variant I.), v lokalitách č. 19.1, 20.1, 20.2 a 20.3 (variant II.) a funkčné využitie sklady a logistika v lokalitách č. 16.1 a 16.3.

Orgán štátnej vodnej správy kraja

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, orgán štátnej vodnej správy kraja nemá z hľadiska ochrany vodných pomerov k správe o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec - koncept“ pripomienky za predpokladu, že bude v zmysle platných predpisov rešpektované ochranné pásmo vodárenského zdroja a Chránená vodohospodárska oblasť Žitný ostrov, s ktorou je územný plán v dotyku.

Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, orgán odpadového hospodárstva nie je z hľadiska odpadového hospodárstva vo veci: „Územný plán mesta Senec - koncept“ dotknutým orgánom podľa § 3 písm. p) zákona o posudzovaní.

Vyhodnotenie stanoviska:

- ad 2) V stanovisku Okresného úradu Bratislava sú použité také označenia lokalít, ktoré sú uvedené v komplexných výkresoch priestorového usporiadania a funkčného využitia územia (variant I, variant II), čo však nevylučuje nutnosť zosúladenia označovania lokalít č. 20.1 až č. 20.5 v grafickej časti (zakreslené sú v lokalite označenej číslom 21).
- ad 3) Lokality č. 19.1, 19.2 (variant I; lokalita 19.1. sa týka aj variantu II) a ich navrhnuté funkčné využitia ako plochy bývania, služieb a drobných prevádzok nie sú akceptovateľné; Nerealizovaním zmeny funkčného využitia územia na plochy bývania, služby a drobné prevádzky nevznikne dôvod na strety záujmov s ochranou prírody a krajiny. Neakceptovaním lokalít 19.1 a 19.2 (variant I, v prípade variantu II ide iba o lokalitu 19.1) na zástavbu nevzniknú predpoklady na ďalšie plošne pôsobiace riziká spôsobujúce fragmentáciu chráneného územia. Navyše kompaktná zástavba určená na bývanie nie je v daných lokalitách žiaduca vzhľadom na blízku prítomnosť funkčnej skládky odpadu.

Lokality 20.1 až 20.5 vo variante I., resp. lokality č. 20.1 až 20.3 vo variante II. susedia s územím európskeho významu SKÚEV0089 Martinský les, ktoré je súčasťou európskej siete chránených území (Natura 2000). V území platí druhý stupeň územnej ochrany (podľa § 13 zákona č. 543/2002 Z. z.). Napriek uvedeným skutočnostiam sú tieto plochy navrhnuté na bývanie, služby a drobné prevádzky. Spolu s existujúcimi plochami bývania v blízkosti týchto lokalít, ktoré v území existovali ešte pred vyhlásením ÚEV, vytvoria v prípade variantu I logický kompaktný urbanistický celok, spoja sa s územím, ktoré je už v súčasnosti využívané na bývanie, s dominanciou individuálnej bytovej výstavby. Vytvorí sa plocha s potenciálom tzv. ekologického bývania spojeného so základnými službami. Vzhľadom na prítomnosť chráneného územia je na lokalitách 20.1 až 20.5 výšková regulácia objektov (max. 2 podlažia) a pri plánovaní výstavby bude potrebné akcentovať požiadavky ochrany prírody a krajiny ako aj požiadavky na budovanie adaptačných opatrení voči zmene klímy, s ktorou súvisia rôzne prejavy v krajine (sucho, privalové dažde, zmena hladiny podzemnej vody a pod.). V tejto súvislosti je potrebné reguláciou na ploche západne od lokalít 20.1 umiestniť v prirodzenej terénnej depresii retenčnú nádrž, v ktorej sa bude kumulovať zrážková voda. Príspevky zrážkovej vody budú privádzané zároveň aj z retenčných nádrží, ktoré sa nachádzajú na plochách skladov a logistiky v urbanistickom obvode č. 16. Takýmto opatrením by sa vybudoval dobrý základ adaptačného opatrenia voči negatívnym dopadom klimatickej zmeny, čo je v súlade s aktuálnymi ideami strategického dokumentu „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy – aktualizácia“ (MŽP SR, 2017). Aktualizácia stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy má návrhmi adaptačných opatrení a rôznorodými nástrojmi zmierniť negatívne dôsledky zmeny klímy a zvýšiť adaptívnu schopnosť ekosystémov, biotopov a druhov. Stratégia podporuje využívanie ekosystémového prístupu pri realizácii adaptačných opatrení všade, kde podmienky umožnia uplatnenie tohto prístupu. Retenčná nádrž by mala mať kvázi prirodzený charakter, voda bude čistená biologicky. Zároveň by nádrž plnila funkciu napájadla pre migrujúce druhy zveri zo severu na juh, kadiaľ prirodzene vedie regionálny migračný koridor (viď odborný posudok str. 38). Napájadlo pre zver by bolo možné vybudovať rovnako v prirodzenej terénnej depresii v lesnom poraste SZ od funkčnej skládky odpadu. Toto napájadlo by tiež plnilo funkciu lákania zveri a je predpoklad, že by sa podporil ZV migračný smer, ktorý je v súčasnosti prerušený. Ako už bolo vyššie spomenuté, práve v prerušenej zóne, kde sa nachádza orná pôda (pod navrhnutou lokalitou 20.5) medzi plochami lesného porastu bude v prípade variantu I dobudovaná izolačná zeleň, ktorá podporí biokoridorovú funkciu plochy a posilní kvalitu drevinových porastov. S takýmto postupom sa v prípade variantu II nepočíta.

- ad 4) Kombináciou návrhov funkčného využitia územia z oboch posudzovaných variantov riešenia, ktoré je zároveň v súlade s požiadavkami ochrany prírody a krajiny (viď. stanovisko bod 1.1), bude zásah do ochranného pásma lesa významne zmenšený. Ak lokality 19.1 a 19.2 vo variante I (v prípade variantu II ide iba o lokalitu 19.1) nezmenia súčasný spôsob funkčného využitia, zostane tu orná pôda (polia), nepríde k stretu záujmu ochranného pásma lesa s plochou bývania, služieb a drobných prevádzok. Plochy 20.1 až 20.5 v prípade variantu I (v prípade variantu II sú to lokality 20.1, 20.2 a 20.3) budú mať v území prekrývajúcom sa s ochranným pásmom lesa určenú reguláciu, t.j. bude potrebné dodržať buffrovú zónu, ktorá nesmie byť zastavaná a vysadená inváznymi druhmi rastlín. Touto reguláciou bude plocha určená na bývanie, služby a drobné prevádzky zmenšená.

Preto bude v prípade variantu I, ktorý je z hľadiska funkčného využitia územia a racionálneho územného rozvoja v lokalite Martinský les vhodnejším (predovšetkým z hľadiska neakceptovania lokalít 19.1 a 19.2 ako plôch vhodných na bývanie, služby a drobné prevádzky, pretože sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti aktívne využívanej skládky komunálneho odpadu), rozšírená lokalita 20.5 južným smerom, bude zabraná časť ornej pôdy pod navrhnutými lokalitami 20.4 a 20.5. Na tejto ploche sa vytvorí prechodná zóna medzi zastavaným územím a ornou pôdou, v ktorej budú preferované služby s prioritou doplnenia plôch zelene (plochy druhovo vhodnej zelene budú najmä na lokalitách prekryvu s ochranným pásmom lesa), ktoré budú vytvárať ekologické prepojenie v súčasnosti fragmentovaných častí Martinského lesa.

V lokalitách č. 16.1 a 16.2 (funkčné využitie sklady a logistika) je v ÚPN mesta Senec – koncept zakreslené funkčné využitie v ochrannom pásme lesa, pretože ide už o existujúce plochy funkčne využívané ako sklady a logistiku.

Rozvojové plochy 19.3, 19.4 je vhodné preferovať podľa variantu II, pretože ide o menší záber ornej pôdy v porovnaní s variantom I. Z hľadiska funkčného využitia týchto plôch je návrh vhodný, v území, medzi diaľnicou, privádzačom na diaľnicu a ÚEV nie je vhodné situovať bytovú výstavbu. Sklady síce predstavujú zastavané územie, zmenu prirodzených podmienok pre organizmy, ale intenzita negatívnych antropogénnych vplyvov na ÚEV z dlhodobého hľadiska ako aj na biocentrum je v porovnaní s bytovou zástavbou významne nižšia.

ad 5) Hlavná funkcia biokoridorov nachádzajúcich sa v posudzovanom území (regionálny biokoridor č. 26 Martinský les – Šenkvický háj – Vršky, regionálny biokoridor č. XVII Silard – Martinský les – Šenkvický háj, regionálny biokoridor č. XVIII Čierna voda) bude aj po vybudovaní návrhov v ÚPN mesta Senec – koncept splnená. Biokoridory budú spájať biocentrá a bude umožnená migrácia ako aj výmena genetických informácií živých organizmov, budú zachované súčasné podmienky pre rozmnožovanie, úkryt a výživu živých organizmov, ale aj novo vytvorené podmienky pre existenciu živých organizmov s cieľom prirodzeného vývoja ich spoločenstiev. Na zmiernenie negatívnych dopadov na prvky územného systému ekologickej stability a ich funkčnosť bude vhodné v lokalite Martinský les skombinovať návrhy oboch posudzovaných variantov riešenia ÚP. Tieto kombinácie sú opísané v bodoch ad) 3, 4, 6 a 7 tohto vyhodnotenia stanoviska.

ad 6) Lokality 19.1 a 19.2 situované bezprostredne pri skládke komunálneho odpadu nevytvárajú územný celok, ktorý je zásadný pre migráciu zveri. Tento významný negatívny krajinný prvok nie je lákadlom pre migrujúcu zver. Niekoľkoročné ekozozologické výskumy daného územia potvrdili, že migrácia zveri bola zaznamenaná severnejšie od týchto lokalít, v zóne ornej pôdy, ktorá spája oddelené fragmenty lesného porastu. Zaznamenané boli drobné cicavce, ale aj veľké cicavce (Nevřelová, 2010). Vybudovaním retenčných nádrží – napájadiel (viď bod ad 3 tohto vyhodnotenia stanoviska) a dobudovaním zelených líniových prvkov v danej zóne tak, ako je to odporúčané v bode ad 3) v prípade variantu I by sa významne podporila funkčnosť regionálneho biokoridoru č. XVII Silard – Martinský les – Šenkvický háj, v porovnaní so súčasnými podmienkami. Posilnila by sa tiež migračná trasa SJ charakteru, najmä západne od zastavanej časti Sv. Martina.

Vplyvy na prvky ÚSES sa pri dobudovaní zástavby v zmysle variantu I (v kontexte stanoviska k bodu 3 a 4), t.j. ide o plochy bývania, služieb a drobných prevádzok sa očakávajú, ale vybudovaním interakčných prvkov ÚSES (napájadlá, plochy / línie zelene, zachovanie jestvujúcich plôch verejnej vegetácie, návrh ich vhodnej údržby, dokomponovania a vytvorenia systému vegetácie, návrh súvislých sadovnícky

upravených plôch s výmerou nad 0,5 ha pri minimálnej šírke 25 m) sa očakávajú aj vplyvy pozitívne (na faunu, jej biotopy a možnosti migrácie ako aj na ekologickú stabilitu územia).

Lokality 12.8, 12.9 a 12.10 je vhodné prevziať z variantu I, pretože ide o vhodné kumulovanie funkčných plôch s rovnakým a dobre tolerovateľným funkčným využitím. V danom prípade ide o bývanie, služby a drobné prevádzky (12.8, 12.9 – variant I) a rekreačné bývanie a šport (12.10 – variant I).

Funkčné využitie územia v návrhu ÚP SC – koncept v urbanistickom celku č. 12 odporúčame prevziať z variantu I (plochy 12.2 až 12.10), kde plochy bývania, služieb a drobných prevádzok, resp. plochy rekreačného bývania a športu vytvárajú vhodné kompaktné územie. V časti pri toku Čierna voda ako aj pri ceste I/61 je však potrebné prevziať návrhy z variantu II, ktoré sa týkajú vegetačných porastov, ide o lokality 12.1, 12.13 a 12.14. (krajinná zeleň). Krajinná zeleň lokality 12.14 reprezentuje líniu, ktorá funkčne dotvára hydrický biokoridor regionálneho významu – Čierna voda. Táto zeleň plní okrem ekostabilizačnej funkcie aj mnoho iných funkcií, napr.: ochrannú (protieróznú), mikroklimatickú, izolačnú, krajinársku a i. Lokalita 12.13 (spolu s lokalitou 12.1) má prioritný význam ako izolačná zeleň pri ceste I. triedy, pričom plní ochrannú, protihlukovú, izolačnú, mikroklimatickú, ale aj estetickú funkciu.

Úloha krajinej zelene je v návrhu ÚP mesta Senec – koncept zdôraznená, či už ide o dotvorenie brehových porastov pri vodných tokoch, alebo ide o návrh plôch krajinej zelene – pásov pozdĺž komunikácií s funkciou ekostabilizačnou a ochrannou.

- ad 7) Súhlasíme s tým, že ÚEV Martinský les sa v súčasnosti skladá z niekoľkých samostatných častí a že pre zachovanie predmetu ochrany chráneného územia je okrem spôsobu hospodárenia na lesných pozemkoch rovnako dôležitý spôsob využívania okolitého územia. Vzhľadom na súčasnú rozdrobenosť funkčného využitia územia v lokalite Martinský les navrhujeme, aby sa časť navrhovaného územia na bývanie, služby a drobné prevádzky v južnej časti Martinského lesa, lokality 19.1 a 19.2 nerealizovala, aby územie zostalo aj naďalej funkčne využívané ako orná pôda, čo je v súlade so stanoviskom Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja. V správe o hodnotení, kap. VIII. Všeobecné záverečné zhrnutie sa na strane 89 uvádza, že Koncept územného plánu mesta Senec nezahŕňa riešenia, ktoré by boli nositeľmi rizík pre zdravotný stav obyvateľstva a ktoré by mali negatívne sociálno-ekonomické dopady, narušovali pohodu a kvalitu života alebo životného prostredia. Umiestnením plôch s primárnou funkciou rozvoja bývania v bezprostrednej blízkosti funkčnej skládky komunálneho odpadu, ktorá je zároveň v bezprostrednom kontakte s chráneným územím európskeho významu, nezodpovedá tomuto tvrdeniu.

Územie v urbanistickom obvode č. 20, resp. podľa označenia uvádzanom v stanovisku Okresného úradu Bratislava ide o č. 21, kde sa už v súčasnosti nachádza bytová zástavba (bez vhodnej infraštruktúry a služieb) je izolované od sídla. Navrhujeme preto dobudovať toto územie, doplniť plochy služieb a drobných prevádzok, ktoré v súčasnosti absentujú, a teda táto obývaná časť neposkytuje obyvateľom adekvátnu občiansku vybavenosť. Táto časť územia môže byť doplnená aj plochami určenými na bývanie (ide o lokality 20.1 až 20.5 v zmysle variantu I). Takto vzniknutý kompaktný urbanistický celok by mal mať charakter ekologického bývania, s prioritou individuálnej bytovej výstavby, čo je potrebné v návrhu ÚPN SC – koncept zabezpečiť príslušnou reguláciou.

Uvedeným návrhom vrátane vybudovania retenčných nádrží (opísané sú v bode ad 3) by bola podporená funkcia Martinského lesa ako prvku ÚSES. Antropogénnymi zásahmi, akými sú vybudovanie retenčných nádrží na zachytávanie dažďovej vody, ktoré budú dotované dažďovou vodou aj z existujúcich nádrží v areáli logistiky (urbanistický obvod č. 16), dobudovanie plôch zelene, ktoré budú prepájať fragmentované časti lesného porastu južne od lokality 20.5 (zeleň v rámci zóny pod lokalitou 20.5 – vid' pripomienka č. 3 a č. 4 stanoviska Okresného úradu Bratislava) a reguláciou využitia územia v ochrannom pásme lesa sa vytvoria predpoklady na migráciu zveri. Nedôjde k ďalšej fragmentácii a izolácii plôch v rámci ÚEV Martinský les, nebudú zahatané migračné trasy, ktorých potlačanie by mohlo mať negatívny dopad na funkčnosť ekosystému a na celkový územný systém ekologickej stability. V SJ a aj ZV línii bude zachovaný kontakt a otvorené hranice lesa s poľnohospodárskymi plochami tak, aby bola zabezpečená funkčnosť biokoridorov aj pre drobné zemné cicavce a tiež pre veľké cicavce. Pri vyhodnocovaní ÚEV ako lokality kľúčovej z hľadiska migrácie je potrebné uviesť, že Martinský les pôsobí v SJ smere ako tzv. koncová lokalita migračnej trasy, pretože biokoridory, ktoré vedú v tejto línii končia na neprekonateľnej bariére, ktorú predstavuje diaľnica D1. Z tohto dôvodu sa migračné trasy orientujú napokon na ZV smer.

Funkčné využitie sklady a logistika v lokalitách č. 16.1 a 16.3 je z hľadiska racionálneho územného rozvoja situované vhodne, pretože ide o lokality v urbanistickom obvode, ktorého primárne funkčné využitie je identické s navrhovanými lokalitami. Tento typ funkčného využitia je vhodné koncentrovať do kompaktných celkov tak, aby nerozdrobovali funkčne iné zóny sídla. Tieto lokality sú v ÚPN SC – koncept navrhnuté v oboch variantoch v súlade s platným ÚPN mesta Senec (lokality schválené v rámci Zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie ÚPN mesta Senec) ako aj s Územným plánom regiónu – BSK (2013, aktualizácia 2017), v ktorého záväznej časti sú tieto plochy označené ako perspektívne rozvojové územia. Uvedené lokality sú v ÚPN SC – koncept zahrnuté z dôvodu úpravy, resp. posilnenia už jestvujúcich regulatívov v predmetných lokalitách.

III.6.10. Okresný úrad Bratislava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Oddelenie pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Stanovisko č. OU-BA-OCDPK2-2016/099915/BPI zo dňa 22.11.2016

Okresný úrad Bratislava odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný cestný správny orgán ciest I. triedy, podľa § 3 ods. 4 písm. a) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov z hľadiska svojich kompetencií vo vzťahu k ceste I/61 a ceste II/62 si neuplatňuje podmienky pri posudzovaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V ďalšej etape spracovania územnoplánovacej dokumentácie je potrebné dodržať špecifické požiadavky uvedené v kapitole VIII. Všeobecné záverečné zhrnutie – Vyhodnotenie splnenia rozsahu hodnotenia a špecifických požiadaviek na hodnotenie.

Vyhodnotenie stanoviska:

Vyhodnotenie splnenia rozsahu hodnotenia (RH) a špecifických požiadaviek na hodnotenie je uvedené v správe o hodnotení v kap. VIII. Všeobecné záverečné

zhrnutie, strany 92-98. Cestnej dopravy a pozemných komunikácií – ciest I. triedy sa týka nasledovný bod: „2.2.1 Pri návrhu jednotlivých lokalít pre bývanie a rekreáciu v blízkosti ciest a železničných tratí je potrebné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi ciest a železničných tratí nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.“

V zmysle uvedenej požiadavky z RH je vhodný variant II. Lokality 12.2, 12.3, 14.2, 13.1 – 13.5 sú vo variante II od dopravných koridorov oddelené pásmi zelene. Zároveň je potrebné aj časti plôch 14.6, 14.7, 4.1, 4.6 a 2.1 susediacich s komunikáciami vyčleniť z hľadiska funkčného využitia územia ako plochy krajinej zelene s prioritnou izolačnou funkciou. V správe o hodnotení sa odporúča „v rámci kompenzačných opatrení doplniť návrh línií zelene aj pozdĺž ciest v rámci navrhovaných obytných lokalít 4.1, 4.6, 2.1“. Ide o nesprávne formulované odporúčanie. Kompenzačné opatrenia sú v danom prípade irelevantné.

III.6.11. Okresný úrad Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Úsek štátnej vodnej správy, Hurbanova 21, 903 01 Senec

Stanovisko č. OU-SC-OSZP/2016/14927/Ke-412 zo dňa 07.11.2016

Odporúčame variant č. I. za dodržania ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), a z hľadiska ochrany vodných pomerov žiadame:

- dodržať príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), ust. vyhlášky MŽP SR č.556/2002 Z.z. o vykonaní niektorých ustanovení vodného zákona, spolu súvisiace právne predpisy a technické normy
- EU
- dodržať ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,
- navrhovaný vodovod a kanalizácia budú slúžiť na hromadné zásobovanie vodou a odvádzanie odpadových vôd, majetkovoprávny a prevádzkový režim je nutne zosúladiť so zákonom o verejných vodovodoch a kanalizáciách pred vydaním stavebného povolenia na vodne stavby
- navrhované vodohospodárske siete vrátane ochranného pásma trasovať na verejnom priestranstve
- vydanie územných rozhodnutí a stavebných povolení podmieniť súhlasným stanoviskom prevádzkovateľa a vlastníka verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.
- budú dodržané všetky ochranné pásma inžinierskych sietí a vodohospodárskych stavieb a zohľadnené stanoviská ich vodovodné vetvy v maximálnej možnej miere zokruhovať tak, aby bola možná dodávka vody z oboch smerov

- odvedenie vôd z povrchového odtoku parkovacích a spevnených miest na státie realizovať cez ORL (odlučovač ropných látok) v zmysle ust. § 9 Nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd, vody z povrchového odtoku rozsiahlejších parkovacích plôch prečistiť v odlučovači ropných látok, s účinnosťou výstupnej koncentrácie NEL 0,1 mg/l.
- na zrážkové vody z povrchového odtoku je potrebné zrealizovať podrobný hydrogeologický prieskum, ktorý musí potvrdiť schopnosť vsakovania do podlažia
- odvádzanie dažďových vôd z zosúladiť s Generelom odvádzania dažďových vôd Mesta Senec

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

Stanovené podmienky vyplývajú z platnej legislatívy a budú rešpektované v etape výstavby.

III.6.12. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava

Stanovisko č. 08395/2016/ZP Záz. 18618/2016 zo dňa 15.11.2016

Z hľadiska ochrany prírody a tvorby krajiny je výhodnejší variant II., kde je menej lokalít v kontakte s prvkami ÚSES a chránenými územiami a navrhuje sa posilnenie brehových porastov pri biokoridore rBK Čierna voda.

Z hľadiska ochrany prírodných zdrojov: obidva varianty sú skoro rovnaké, vo variante I. sa zaberá menej ornej pôdy so závlahami.

Zo záverečného zhrnutia v správe o hodnotení strategického dokumentu vyplýva, že z celkového porovnania variantov vyplýva, že variant II. predstavuje najvýhodnejší variant budúcej realizácie činností a stavieb v hodnotenom území. Oproti variantu I. počíta variant II. s menším nárastom počtu obyvateľov a prítomných zamestnancov, navrhuje väčší počet nových plôch krajiny zelene, ktoré majú veľký význam pri minimalizácii negatívnych vplyvov, navrhuje menej stavebných lokalít pri ÚEV Martinský les pre bývanie i logistiku, orientuje sa viac na progresívne odvetvia s menšími vplyvmi na životné prostredie - ako je cestovný ruch a v menšej miere na logistiku.

Bratislavský samosprávny kraj po oboznámení sa s predloženou správou o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec - koncept“ uprednostňuje variant II. a žiada o doplnenie vyššie uvedených pripomienok do návrhu „Územný plán mesta Senec“.

Stanovisko v rámci prerokovania, v zmysle §22 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, BSK zaslalo mestu Senec pod č. 108047/2014-PPG zo dňa 26.01.2015 a žiada ho rešpektovať.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

Stanovené podmienky majú odporúčací charakter, pričom sa zhodujú so stanoviskami iných subjektov, ktoré sa vyjadrili k prvkom ÚSES a k ochrane prírody a krajiny a ktorých požiadavky sú súčasťou záverečného stanoviska v rámci odborného posudku.

III.6.13. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava

Stanovisko č. 9590/124675/30101/2016 zo dňa 22.11.2016

Národná diaľničná spoločnosť, a. s. (ďalej len NDS) konštatuje, že predložený posudzovaný strategický dokument „Koncept Územného plánu mesta Senec“ sa dotýka chránených záujmov našej spoločnosti.

Diaľnica D1 v príprave

NDS upozorňuje, že v súlade s koncepciou územného rozvoja Slovenska (KURS), rešpektovaním paneurópskych multimodálnych koridorov dopravnej siete a zariadení The Trans - European Transport Network (TEN-T) a v zmysle Strategického plánu rozvoja dopravnej infraštruktúry MDVRRSR je potrebné rešpektovať územnú rezervu pre rozšírenie diaľnice D1 v návrhovom i výhľadovom období. NDS v zmysle uvedeného požaduje plne rešpektovať právoplatné územné rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. A/2013/415-/HLO o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Bratislava - Trnava, rozšírenie na 6 pruh“ zo dňa 26.03.2013.

NDS aktuálne pripravuje projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie rozšírenia jestvujúcej diaľnice D1 pričom v katastrálnom území mesta Senec je navrhnuté rozšírenie diaľnice na 8-pruh z dôvodu koordinácie technického riešenia D4 a D1 a v súvislosti so zmenou koncepcie riešenia dopravy vplyvom aktuálnych dopravnoinžinierskych podkladov v súlade s príslušnou legislatívou. Na základe aktualizácie dopravnoinžinierskych údajov a potreby zachovania „Funkčnej úrovne“ diaľnice, vznikla potreba zväčšiť počet pruhov od križovatky Ivanka sever po križovatku Blatné na celkový počet 8 pruhov v profile.

Celkovo je teda diaľnica D1 v záujmovom území mesta Senec navrhnutá nasledovne: V priestore križovatky MÚK Senec prišlo k úprave dĺžky kolektorov, ktoré v tomto návrhu slúžia len pre zabezpečenie priepletu a sú fyzicky oddelené od priebežných pásov diaľnice. Smerové a výškové vedenia kolektorov bolo optimalizované s rešpektovaním vybudovanej „Nulte etapy križovatky Senec“. Z dôvodu zmeny koncepcie jazdných pruhov a možnosti výstavby križovatky Senec ako aj z dôvodu výhľadového rozšírenia cesty II/503 stavu prišlo k novému riešeniu úpravy cesty II/503 a mostného objektu nad diaľnicou. Prišlo k zmene návrhovej kategórie cesty II/503 z C9,5/60 na C22,5/80. Vzhľadom na túto zmenu a možnosti organizácie dopravy počas výstavby bude most budovaný ako dva samostatné mosty, vzdialené od seba tak aby bolo možné vybudovať nový počas prevádzky pôvodného, ten následne zdemolovať o postaviť druhý nový na mieste starého. K vzájomnej vzdialenosti mostov je prispôsobené šírkové usporiadanie uvedenej cesty. V priestore križovatky a za križovatkou Senec prišlo taktiež úprave rozsahu zárubných múrov. Zárubné múry v DÚR navrhnuté ako pilótové steny sú teraz navrhnuté ako klincovaný svah s lavičkami a gabiónovou pohľadovou časťou. Na konci trasy prišlo k demolácií malého odpočívadla Senec a v tomto mieste bude vybudovaná časť retenčných nádrží slúžiaca k odvodneniu diaľnice. Ukončenie stavby a napojenie na konci úseku na plánovanú prestavbu križovatky Blatné bude realizované formou zmeny vonkajšieho jazdného pruhu na odbočovací a zaraďovací pruh križovatky Blatné (subtrakcia a adícia). Toto riešenie si vyžiada zmenu a prispôbenie dĺžky zaraďovacieho a odbočovacieho pruhu križovatky Blatné v stavbe MÚK Blatné.

Diaľnica D1 v prevádzke

NDS ako vlastník, správca a prevádzkovateľ diaľnic a rýchlostných ciest súhlasí s konceptom Územného plánu mesta

Senec za dodržania nasledovných podmienok:

- dodržiavať ustanovenia zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (cestný zákon),
- rešpektovať koridor a ochranné pásmo diaľnice D1, ktoré je v zmysle § 11 cestného zákona v znení neskorších predpisov vo vzdialenosti 100 metrov od osi vozovky príslušného jazdného pásu (lokality č. 16.2 a 16.3),
- v súlade s ustanoveniami cestného zákona v cestných ochranných pásmach je zakázaná alebo obmedzená činnosť, ktorá by mohla ohroziť diaľnice alebo premávku na nich. Príslušný cestný správny orgán v tomto prípade Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR (ďalej len „MDVRR SR“) môže v odôvodnených prípadoch udeliť výnimku z tohto zákazu a zároveň môže nariadiť vlastníčkovi, správcovi alebo užívateľovi nehnuteľnosti alebo zariadenia, aby v cestnom ochrannom pásme odstránil alebo upravil stavbu,
- požiadať o výnimku zo zákazu činnosti v ochrannom pásme diaľnice z ochranného pásma diaľnice cestný správny orgán MDVRR a postupovať v zmysle cestného zákona,
- ďalšie stupne projektovej dokumentácie oznámiť a zaslať NDS na vyjadrenie,
- stavebnou činnosťou nezasahovať do cestného telesa a jeho súčasti prevádzkovej diaľnice D1,
- a ďalej upozorňujeme, že budúcim funkčným využitím navrhovaných lokalít č. 19.1, 19.2 a 17.1 funkciou bývania a občianskej vybavenosti v blízkosti prevádzkovej diaľnice, môže byť narušený komfort bývania prevádzkou diaľnice D1 v tejto lokalite. V prípade, že sa funkčné plochy v blízkom okolí diaľnice plánujú využiť je nevyhnutné venovať pozornosť posúdeniu objektivizácie hluku a prípadné prekročenie prípustných hodnôt hluku vo vonkajšom prostredí následne eliminovať návrhom opatrení výhradne na strane investora budúcej zástavby.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.14. Regionálne cesty Bratislava, a. s., Čučoriedková 6, 827 12 Bratislava

Stanovisko č. 1324/16/1455/OSI zo dňa 22.11.2016

V rámci vyhodnotenia a návrhu strategického dokumentu mesta Senec sa vyjadrujeme nasledovne:

Z pohľadu zaťaženia cesty II/503 dopravou z logistických centier upriamiť pozornosť na dobudovanie vyhovujúcich parametrov cesty II/503.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.15. Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava

Stanovisko č. 19840/2016/ROP-002-P/36385 zo dňa 28.11.2016

Dopravný úrad, ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žiada Správu ohodnotení strategického dokumentu dopracovať, a to o nasledovné skutočnosti:

- v ďalšom stupni „Územného plánu mesta Senec“ je potrebné v grafickej časti opraviť výšku OP vzletového a približovacieho priestoru na 225 m n.m. (v koncepte ÚPN mesta Senec uvedená 227 m n.m.). Nová obmedzujúca výška je určená na základe zmeny ochranných pásiem (právoplatné rozhodnutie o zmene ochranných pásiem Letiska M. R. Štefánika Bratislava, doručené mestu Senec dňa 23.3.2015),
- do textovej časti dopracovať ochranné pásma Letiska M.R. Štefánika Bratislava, t.j. výškové obmedzenie stavieb, zariadení, stavebných mechanizmov, porastov a pod. je stanovené pre Letisko M. R. Štefánika Bratislava ochranným pásmom vzletového a pristávacieho priestoru (sklon 1:70) s výškovým obmedzením 225 m n.m. Bpv. (Rozhodnutie č. 3755/2014/ROP-022-OP/36087 zo dňa 10.12.2014).

Nad túto výšku je zakázané umiestňovať akékoľvek stavby a zariadenia bez predchádzajúceho letovo - prevádzkového posúdenia a súhlasu Dopravného úradu.

Zároveň Vás informujeme, že v súčasnej dobe prebieha proces pripomienkovania nových ochranných pásiem športového Letiska Kráľova pri Senci. Dokumentácia návrhu týchto ochranných pásiem je k dispozícii na Dopravnom úrade. Tieto ochranné pásma v prípade, že do doby spracovania ďalšieho stupňa územného plánu bude rozhodnutie o ich určení právoplatné, budeme požadovať do územnoplánovacej dokumentácie zapracovať a obmedzenia z nich vyplývajúce rešpektovať.

Vyhodnotenie stanoviska:

V Správe o hodnotení sa v rámci kap. IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie sa uvádza, že do návrhu strategického dokumentu je potrebné zapracovať ochranné pásma Letiska M. R. Štefánika. Všetky uvedené pripomienky a upozornenia sú súčasťou návrhov odborného posudku.

III.6.16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Bratislava hlavné mesto, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava 29

Stanovisko č. HŽP/17909/2016 zo dňa 09.11.2016

Z hľadiska ochrany verejného zdravia s ú h l a s í m so strategickým dokumentom podľa zákona č. 24/2006 Z.z. „Územný plán mesta Senec

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.17. Regionálna veterinárna a potravinová správa Senec, Svätoplukova 50, 903 01 Senec

Stanovisko č. 1779/2016-232 zo dňa 07.11.2016

- Bez pripomienok

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.18. Obvodný banský úrad v Bratislave, Mierová 19, 821 05 Bratislava

Stanovisko č. 106-3167/2016 zo dňa 09.11.2016

Bez pripomienok

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.19. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29

Stanovisko č. 45607/4020/2016/JJ zo dňa 24.11.2016

K správe o hodnotení strategického dokumentu Územný plán mesta Senec nemáme pripomienky. V platnosti zostáva naďalej naše vyjadrenie ku konceptu Územného plánu mesta Senec v liste č. 42092/4020/2014/Šp zo dňa 19.12.2014.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.20. Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci, A. Sládkoviča 20, 903 01 Senec

Stanovisko zo dňa 18.11.2016

(Dňa 14.11.2016 mesto Senec zvolalo verejné prerokovanie Správy o hodnotení strategického dokumentu ďalej v texte aj ako „správa“) so začiatkom prerokovania o 14:00 hod., ktoré sa uskutočnilo na Mestskom úrade v Senci, Mierové nám. č. 8, 903 01 Senec. V zmysle zverejnenej pozvánky bola verejnosť vyzvaná, aby svoje stanoviská k správe zasielala Okresnému úradu Senec, Odboru starostlivosti o životné prostredie ako príslušnému orgánu verejnej správy. K správe zaujímame nasledovné stanovisko:

- 1, Realizácia variantov I. alebo II. spočívajúcej vo výstavbe v lokalitách označených v správe ako Červený majer I., Červený majer II., Červený majer III., Sv. Martin I., Sv. Martin II., Sv. Martin III., Sv. Martin IV. a Sv. Martin V. (ďalej v texte aj ako „dotknuté lokality“) povedú k zvýšeniu úrovne hluku a prachu a celkovému zvýšeniu úrovne znečistenia v chránenom území SKÚEV Martinský les. Nesúhlasíme preto s konštatovaním v správe, že sa priamy negatívny vplyv nebude predpokladať na predmet ochrany chráneného územia. Už v súčasnosti je v dôsledku prítomnosti skládky odpadov v bezprostrednej blízkosti skládky odpadov Senec výrazne narušená ekologická stabilita Martinského lesa. Väčšina príľahlých stromov Martinského lesa pri skládke odpadov je pokrytá prevažne plastovými odpadmi a dochádza aj k progresívnej degenerácii lesného porastu (najmä v dôsledku vysychania), čo negatívne ovplyvňuje okrem ekologickej stability územia aj možnosť hospodársky využiť les. Ďalšia výstavba v príľahlej lokalite tieto negatívne javy ešte viac zvýrazní mimo iného tým, že na príľahlej cestnej komunikácii (ktorá priamo prechádza cez urbanistický obvod Martinský les) dôjde po uskutočnení výstavby na dotknutých lokalitách k exponenciálnemu zvýšeniu úrovne dopravy a prachu. Taktiež je pravdepodobné, že príľahlý les sa stane miestom na uskladnenie odpadov z plánovaných príľahlých obytných budov.
- 2, Realizácia variantov I. alebo II. spočívajúcej vo výstavbe na dotknutých lokalitách povedie k efektívnemu narušeniu biotopov pre zver a ich migračných trás. Zver

bude kvôli nadmernému hluku z cestnej komunikácie ako aj zo zastavaných zón na navrhovaných územiach nadmieru rušená. Ak si uvedomíme, že z opačnej strany Martinského lesa pri Pezinskej ceste sa už nachádzajú logistické centrá s pravidelnou nakládkou a vykládkou kamiónov, tak realizáciou výstavby v dotknutých lokalitách bude zver v Martinskom lese rušená z oboch strán. Berúc do úvahy pomerne úzke územie, ktoré juhozápadná časť Martinského lesa medzi logistickými centrami a dotknutými územiami zaberá, je vysoko pravdepodobné, že zver sa z tohto územia úplne stiahne a tým Martinský les prestane plniť úlohu biokoridoru pre faunu. Pohyb zveri bude navyše narušený aj v samotnom Martinskom lese, lebo ako vyplýva zo schémy vymedzenia dotknutého územia na s. 31 správy, jeho juhozápadná a severovýchodná časť (spolu urbanistický obvod 20) je spojená len úzkym pásom poľnohospodárskej pôdy, ktorý bude zo severozápadnej a juhovýchodnej časti obklopený zastavaným územím. Zver a najmä vysoká zver kvôli rušivým vplyvom z týchto oblastí nebude tento úzky pás poľnohospodárskej pôdy využívať ako migračný koridor pre pohyb v rámci lesa.

3. Realizácia variantov I. alebo II. spočívajúcej vo výstavbe na dotknutých lokalitách povedie k prudkému zvýšeniu rizika škôd v Martinskom lese. Hlavným rizikovým faktorom bude riziko požiaru, ktoré vznikne v dôsledku predpokladaného prudkého zvýšenia pohybu osôb v lese po realizácii výstavby obytných stavieb na dotknutých územiach ako aj pri predpokladanom umiestňovaní bioodpadu zo záhrad týchto budov na územie Martinského lesa. Vzhľadom na možnosť voľného pohybu osôb na lesných pozemkoch v zmysle platných všeobecne záväzných právnych predpisov a nemožnosti komerčného poistenia lesa pre tento prípad škodovej udalosti by prípadné škody znášali výlučne vlastníci lesných pozemkov. Opatrenia na zamedzenie vzniku takýchto škôd nie sú v správe vôbec vymedzené.

Správa o hodnotení územnoplánovacej dokumentácie územný plán mesta Senec Koncept je podľa nášho názoru spracovaná veľmi nadľahčene (zrejme na niekoho objednávku), nie sú brané do úvahy žiadne možné riziká, ktoré takouto výstavbou nie že môžu nastať, ale s určitosťou nastanú (čo z toho, že zničíme aj tú poslednú časť kedysi panenskej prírody, hlavne, že sa niekto opäť nabalí) a napokon navrhované opatrenia v časti IV. tohto dokumentu sú nedostatočné, nereálne a naviac riešiteľné v nedohľadne.

Na základe vyššie uvedeného zásadne nesúhlasíme s realizáciou výstavby na dotknutých územiach v žiadnom z uvedených variantov a žiadame, aby naše pripomienky boli zohľadnené v ďalších správnych alebo iných konaniach, resp. úradných postupoch v tejto veci. Taktiež žiadame, aby sme boli v akomkoľvek ďalšom územnom, stavebnom alebo inom správnom konaní týkajúceho sa priamo alebo nepriamo využitia vyššie uvedených lokalít prizvaný ako účastník konania, nakoľko naše práva a právom chránené záujmy môžu byť rozhodnutím prijatým v týchto konaniach priamo dotknuté.

Vyhodnotenie stanoviska:

- ad 1) Navrhnutý rozsah zástavby v uvedených dotknutých lokalitách je potrebné posúdiť v kontexte záujmov SKÚEV Martinský les. Ani jeden variant nie je z hľadiska ochrany SKÚEV najvýhodnejší. V danom prípade, keďže ide o strategický dokument, ktorého primárnym cieľom je riešenie územného rozvoja záujmového územia je potrebné zvážiť aj záujmy ochrany prírody a krajiny, ale aj záujmy ľudí

a to všetko v kumulácii a synergii s existujúcimi a plánovanými aktivitami. Z hľadiska rozsahu rozlohy navrhnutých zastavateľných plôch v lokalite Martinský les (lokality označené v správe o hodnotení ako Červený majer I., Červený majer II., Červený majer III., Sv. Martin I., Sv. Martin II., Sv. Martin III., Sv. Martin IV. a Sv. Martin V.) je variant II vhodnejší v porovnaní s variantom I. V komplexnom posúdení je však lokalizácia plochy 19.1 – bývanie, služby, drobné prevádzky v bezprostrednej blízkosti aktívnej regionálnej skládky komunálneho odpadu z hľadiska ochrany prírody a krajiny neprípustná. Prevádzkovateľ skládky komunálneho odpadu (spoločnosť AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.) má v pláne navýšiť kapacitu 3. etapy skládky, preto je reálne očakávanie nárastu pôsobenia negatívnych vplyvov na životné prostredie, vrátane prvkov ochrany prírody a krajiny (doprava, hluk, prašnosť, zápach). Na základe uvedených skutočností je vhodnejší variant I s tým, že plochy označené 19.1 a 19.2 v komplexnom výkrese návrhu priestorového usporiadania a funkčného využitia územia navrhnuté na bývanie, služby a drobné prevádzky zostanú z hľadiska funkčného využitia územia ako orná pôda (pole). Plocha 20.5, vyznačená vo variante I bude predstavovať územnú kompenzáciu za zrušené plochy bývania (19.1 a 19.2). Zastavanie uvedenej plochy (20.5) nie je v rozpore s existujúcimi migračnými trasami veľkých cicavcov, ktoré boli potvrdené viacerými vedeckými výskumami (napr. Nevřelová, Kyselicová, 2009; Nevřelová, 2010). Trasy migrácií majú v danom území SJ smer.

Kombináciou návrhov z oboch posudzovaných variantov riešenia ÚP mesta Senec (variant I a II) vznikne predpoklad menšieho negatívneho vplyvu na záujmy ochrany prírody a krajiny (prvky ÚSES), vrátane územia patriaceho do sústavy chránených území európskeho významu (SKÚEV0089 Martinský les) a zároveň bude možné doplniť súčasnú bytovú zástavbu o plochy služieb, ktoré v tomto priestore absentujú. Plochy bývania a služieb v Martinskom lese by mali mať charakter ekologického bývania, t.j. v návrhu ÚP mesta Senec je potrebné doplniť reguláciou objektov ako aj reguláciu zelene. Dôležité je tiež usmernenie, čo sa týka kvality druhového zloženia porastov.

- ad 2) Funkcie prvkov ÚSES nie sú v správe o hodnotení adekvátne zhodnotené, najmä nie z hľadiska narušenia biotopov pre zver a ich migračných trás. V správe o hodnotení chýba štúdia, v ktorej by boli zhodnotené: fauna (cicavce a vtáky) v ekosystéme SKÚEV Martinský les, migračné trasy, potravinové (letné/zimné) trasy, rozmnožovacie trasy, interakčné prvky, spôsob získavania potravy, vyhodnotenia prepojenia s najbližšími biocentrami, neboli identifikované významné druhové plochy (ide o bod 2.2.4 z Rozsahu hodnotenia), teda ide o nesplnenie špecifickej požiadavky stanovenej Okresným úradom Senec. V rámci odborného posudku na správu o hodnotení strategického dokumentu je dopracované posúdenie migračného potenciálu zveri (splnenie bodu 2.2.4 z rozsahu hodnotenia – vid' str. 34-39 odborného posudku). Na základe výskumov o migrácii zveri v okolí Martinského lesa a na základe interpretácie exaktných zistení je odporúčané vypracovať záväzný ÚP mesta Senec ako kombináciu posudzovaných variantov s tým, že niektoré lokality budú navrhnuté na ponechanie v súčasnom stave funkčného využitia.
- ad 3) Rizikám požiaru v Martinskom lese je potrebné predchádzať aj v súčasnosti a samozrejme aj v prípade dobudovania nových projektov. Na kumuláciu vody, ktorá by mohla slúžiť aj ako požiarne nádrž by mali byť vybudované retenčné nádrže. Jedna nádrž môže byť umiestnená na ploche západne od lokality 20.1 v prirodzenej terénnej depresii, kde sa bude kumulovať zrážková voda. Táto nádrž

bude zároveň dotovaná zrážkovou vodou privádzanou z retenčných nádrží, ktoré sa nachádzajú na plochách skladov a logistiky v urbanistickom obvode č. 16. Takýmto spôsobom sa zvýši predpoklad stálej hladiny vody v nádrži. Retenčná nádrž by mala mať kvázi prirodzený charakter, voda bude čistená biologicky. Zároveň by nádrž plnila funkciu napájadla pre migrujúce druhy zveri zo severu na juh, kadiaľ prirodzene vedie regionálny migračný koridor (Nevřelová, 2010). Napájadlo pre zver, resp. nádrž rovnako s funkciou požiarnej nádrže by bolo možné vybudovať v prirodzenej terénnej depresii v lesnom poraste SZ od funkčnej skládky odpadu. Táto vodná plocha by plnila funkciu lákania zveri a je predpoklad, že by sa podporil ZV migračný smer, ktorý je v súčasnosti prerušený. Ako už bolo vyššie spomenuté, práve v prerušenej zóne, kde sa nachádza orná pôda (pod navrhnutou lokalitou 20.5) medzi plochami lesného porastu bude v prípade variantu I dobudovaná izolačná zeleň, ktorá podporí biokoridorovú funkciu plochy a posilní kvalitu drevinových porastov. S takýmto postupom sa v prípade variantu II nepočíta.

Elimináciu rizikového faktora – predpokladaného prudkého zvýšenia pohybu osôb v lese po realizácii výstavby obytných stavieb na dotknutých územiach ako aj predpokladané umiestňovanie bioodpadu zo záhrad týchto budov na území Martinského lesa je možné znížiť zvyšovaním environmentálneho vedomia obyvateľov a realizáciou pravidelnej kontroly lokalít, ktoré by boli atakované vývozom bioodpadu. V odôvodnených prípadoch budú aplikované sankcie. V lese je možné umiestniť fotopasce s cieľom identifikácie osôb vyvážajúcich bioodpad.

III.6.21. Urbariálne pozemkové spoločenstvo Šenkvice, Chorvátska 165, 900 81 Šenkvice

Stanovisko zo dňa 3.6.2019

K správe o hodnotení strategického dokumentu zaslalo Urbariálne pozemkové spoločenstvo Šenkvice negatívne stanovisko. Členovia Urbárskych pozemkových spoločenstiev (UPS) ako aj vlastníci pasienkov a súkromní vlastníci lesov v k. ú. Malé Šenkvice a v k. ú. Veľké Šenkvice nesúhlasia s výstavbou objektov skladového hospodárstva, logistických a distribučných centier, stavebných dvorov v lokalite 16.1. Nad Pezinskou cestou I. V stanovisku uvádzajú nasledovné:

1. Výstavba navrhovanej činnosti v lokalite 16.1 významne ovplyvní miestnu klímu a prúdenie vzduchu ako aj znečistenie ovzdušia už počas výstavby, a to najmä stavebná technika a doprava súvisiaca s výstavbou dovozom sypkých materiálov a pod. Počas prevádzky navrhovanej činnosti zdrojmi znečistenia ovzdušia bude doprava. Predovšetkým osobná doprava pracovníkov do práce, dovoz surovín, tovarov, dovoz výrobkov, odvoz výrobkov, surovín a ostatných tovarov. Na území sa vystrieda veľké množstvo kamiónov, nákladných aut, mikrobusev, osobných vozidiel a iných vozidiel. To všetko bude mať nežiaduce vplyvy na flóru a faunu lesa.
2. Výstavba a tiež aj prevádzka nových skladov bude mať veľký vplyv na voľne žijúce zvieratá v lesov. Zaťažovanie životné prostredia vedie k vymieraniu niektorých druhov. Medzi hlavné nebezpečenstvá patrí strata prirodzených biotopov. Hlavnou príčinou je zmenšenie ich biotopov v dôsledku rastu výstavby v okolí týchto biotopov ako sú v našom prípade územia s infraštruktúrou, napr. cesty, sklady a pod. Mnohé druhy voľne žijúce zvierat v našom lese budú ohrozené hlukom z rastúcej infraštruktúry ciest, cestnej dopravy a manipuláciou tovarov do skladov a s vyskladnením tovarov. Realizácia činnosti nadmerne zaťaží životné prostredie a povedie k vymieraniu niektorých druhov voľne žijúcich zvierat. Vzhľadom na uvedené zdroje znečistenia ovzdušia a z ich predpokladanej

intenzity je možné už teraz konštatovať, že budú mať nepriaznivý a dlhodobý charakter, ktorého významnosť bude veľmi vysoká na voľne žijúce živočíchy. Počas výstavby ako aj prevádzky navrhovanej činnosti je možné aj riziko kontaminácie únikom znečisťujúcich látok do ovzdušia a pôdy pri možných haváriách vozidiel.

3. Šenkvicový les v k. ú Malé Šenkvice a v k. ú. Veľké Šenkvice susedí s územím navrhovanej činnosti, ktorý je v mapových podkladoch pod číslom 16.1 Nad Pezinskou cestou. Územie nášho lesa je z fytoecologického, botanického a zoológického hľadiska významnou lesnou lokalitou. Územie Šenkvicového lesa (hája) je územím s výskytom chránených, vzácnych a ohrozených druhov rastlín (drevín) a živočíchov resp. druhov a biotopov európskeho a národného významu. Realizáciou navrhovanej činnosti príde k poškodeniu až k zničeniu hodnotných a ekologicky stabilnejších fytoecenóz, zoocenóz a významných biotopov v našom háji. Skladové hospodárstvo, logistické a distribučné centrá, stavebné dvory na celej ploche 16.1 v oboch variantoch budú mať veľmi nepriaznivé účinky a ohrozenie Natura 2000 s rizikom zániku fauny vyšších stavovcov lesných spoločenstiev UEV Martinský les. Vytvorením bariéry po celej dĺžke hraníc lesa, ktorú tvoria plochy slúžiace pre umiestňovanie skladových areálov, logistických a distribučných centier, stavebných dvorov a zariadení, príde o postupný zánik celého ekosystému a k izolácii chráneného územia od voľnej poľnohospodárskej krajiny a znefunkčenie ekosystému tohto územia a prvkov Územného systému ekologickej stability (ÚSES). Koncepcia územného systému ekologickej stability bola prijatá na Slovensku v roku 1991 (Uznesenie vlády SR č. 394 zo dňa 23. júla 1991). Problematika ÚSES sa následne implementovala do legislatívnych predpisov v SR. Územný systém ekologickej stability (ÚSES) vznikol ako potreba riešiť celoplošné zabezpečenie ekologickej stability krajiny na Slovensku, prepojenie prírodných území a ochranu biotopov a reprezentatívnych druhov v ich prirodzenom prostredí, čo v prípade výstavby navrhovanej činnosti v lokalite "16.2 Nad Pezinskou cestou", bude hrubým porušením ÚSES, a tým vlastne zákonov – ich paragrafov, v ktorých problematika ÚSES je upravená.
4. Z najnovších výskumov bolo zistené, že Martinský les a náš Šenkvicový háj sú sídlom rôznych druhov netopierov. Naposledy bolo toto územie detegované na aktivitu netopierov v roku 2010. Šenkvicový les je dôležitým biotopom pre netopiere, pretože každý druh je výlučne alebo minimálne čiastočne viazaný na tento lesný ekosystém (Diplomová práca z roku 2010, autor Z. Haceková, Prírodovedecká fakulta UK). Diplomovú prácu vykonávala na územiach Martinského a Šenkvicového lesa, ktorý je vlastníctvom členov UPSŠ. Prostredníctvom analýzy nahrávok echolokačných signálov netopierov počas výskumu zaznamenala prítomnosť 8 druhov netopierov (*Myotis myotis*, *Myotis emarginatus*, *Myotis mystacinus/brandtii*, *Myotis daubentonii*, *Nyctalus noctula*, *Eptesicus serotinus*, *Pipistrellus pipistrellus* a *Pipistrellus nathusii*). Najvyšší počet druhov bol determinovaný vo vnútri lesného komplexu v UPSŠ. Ochrana netopierov spočíva hlavne v ochrane ich biotopov. Poskytuje im loviská i úkryty.

Vyhodnotenie stanoviska:

- ad 1) Miestna klíma je v súčasnosti ovplyvnená, do logistických centier a ku skladom je doprava už v prevádzke. Realizácia objektov, ktoré sa nachádzajú na ploche 16.1 prešla procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č.

- 24/2006 Z. z., a teda ak už sú objekty vybudované, predikcia emisií z dopravy bola vyhodnotená ako akceptovateľná.
- ad 2) Plocha 16.1. bola pred zastavaním skladovými, distribučnými a logistickými areálmi ako aj stavebnými dvormi využívaná ako orná pôda. K poklesu biodiverzity a zníženej početnosti druhov v rámci populácií prišlo už vtedy, keď sa drobné parcely scelili, odstránili sa prvky nelesnej vegetácie a pôda bola intenzívne obhospodarovaná (2. polovica minulého storočia). K zásadnému poklesu biodiverzity v nedávnej minulosti prišlo v období, kedy začali fungovať európske dotačné schémy pre poľnohospodárstvo a na poliach sa pestovali „výhodné“ rastliny. V súčasnosti je takmer celá plocha 16.1. zastavaná, t. z., že ak prišlo k ovplyvneniu biodiverzity, tak je to proces, ktorý už nastal a prebieha. Pre zachovanie biotopov voľne žijúcich zvierat je preto v danom území kľúčové začleniť do územného plánu opatrenia, ktoré zabezpečia, aby zostali aspoň časti parciel č. 5583 a č. 5584, ktoré sú súčasťou ešte nezastavanej časti plochy 16.1. ako priestor pre dobudovanie absentujúcich úsekov biokoridorov (pozri bod 3) a 4) nižšie). Riziko kontaminácie životného prostredia únikom znečisťujúcich látok do ovzdušia a pôdy pri možných haváriách vozidiel je možný scenár. S takýmito situáciami sa predikujú v rámci posudzovania vplyvov činností na životné prostredie jednotlivé vplyvy. Tento druh vplyvu patrí k tým, ktoré sú riešené formou organizačno-technických opatrení. Minimalizácia takýchto udalostí je predmetom bezpečnosti práce a prevádzky. Je v záujme prevádzkovateľa činnosti, aby k havarijným situáciám neprichádzalo a ak taká udalosť nastane, je vyhotovený havarijný plán zahŕňajúci postupy, ktoré je nutné realizovať.
- ad 3) Funkcie prvkov USES nie sú v správe o hodnotení adekvátne zhodnotené, najmä nie z hľadiska narušenia biotopov pre zver a ich migračných trás. V správe o hodnotení chýba štúdia, v ktorej by boli zhodnotené: fauna (cicavce a vtáky) v ekosystéme SKÚEV0089 Martinský les, migračné trasy, potravinové (letné/zimné) trasy, rozmnožovacie trasy, interakčné prvky, spôsob získavania potravy, vyhodnotenia prepojenia s najbližšími biocentrami, neboli identifikované významné druhové plochy (ide o bod 2.2.4 z Rozsahu hodnotenia), teda ide o nesplnenie špecifickej požiadavky stanovenej Okresným úradom Senec. V rámci odborného posudku na správu o hodnotení strategického dokumentu je dopracované posúdenie migračného potenciálu zveri (splnenie bodu 2.2.4 z rozsahu hodnotenia – vid' str. 31-37 odborného posudku). Na základe výskumov o migrácii zveri v okolí Martinského lesa a na základe interpretácie exaktných zistení je preto odporúčané vypracovať záväzný ÚP mesta Senec ako kombináciu posudzovaných variantov s tým, že niektoré lokality budú navrhnuté na ponechanie v súčasnom stave funkčného využitia. Ako je už vyššie uvedené v bode 2), plocha 16.1. je v súčasnosti na väčšine rozlohy zastavaná skladovými, distribučnými a logistickými centrami. Na zvyšku nezastavanej plochy je preto potrebný návrh takého funkčného využitia územia, ktoré nebude zvyšovať bariérovosť v území, neprispieje k izolácii chránených území a k znefunkčneniu ekosystémov.
- ad 4) Prítomnosť výskytu zaznamenaných 8 druhov netopierov na území Šenkvičského hája a Martinského lesa počas výskumu v r. 2009-2011/2012 bola oficiálne publikovaná (Haceková, Lehocká, Ružičková, 2014). Akceptovanie potvrdenia uvedených druhov netopierov ako aj výskyt iných chránených druhov rastlín a živočíchov, v kontexte ekostabilizačnej a ekologickej funkcie fragmentov lesných porastov v predmetnom území, je potvrdené v návrhu nového Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Senec (ESPRIT s.r.o., 2019), v rámci ktorého je v danom priestore navrhnutý súbeh regionálneho biokoridoru (RBk2) Martinský

les – Čierna voda – Malý Dunaj a línie navrhnutého regionálneho biokoridoru (nRBk1) Les pri Veľkom Bieli – Malý Dunaj (viď obrázok nižšie) (poznámka: k 05/2020 ešte nie je nový návrh Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Senec /ESPRIT s.r.o., 2019/ ukončený a ani schválený na úrovni samosprávy). Tento aktuálny návrh prvkov ÚSES vychádza zo súčasnej situácie, v rámci ktorej je už veľká časť plochy 16.1. zastavaná a funkčne využívaná ako plochy výrobné, skladové a plochy logistiky. Línie biokoridorov prepájajúce fragmenty lesných porastov v okresoch Senec (Martinský les, resp. lokalita Na Gubačskú horu) a okrese Pezinok (Šenkvicový háj) vytvárajúce priestor pre migračné trasy živočíchov by mali zostať aspoň čiastočne nezastavané, na parcelách by mali byť vytvorené prvky vegetácie, podporujúce migračnú funkciu daného priestoru. Parcely č. 5583, 5584, ktoré sú súčasťou plochy 16.1. a cez ktoré vedú trasy biokoridorov sú podľa KN v súkromnom vlastníctve, nie sú vo vlastníctve obchodných spoločností. V zmysle zákona o ochrane prírody (č. 543/2002 Z. z. v aktuálnom znení) je v záujme štátu, aby bola sieť prvkov ÚSES funkčná, a teda aby sa aspoň na časti uvedených parciel dobudovali biokoridory, ktoré sú v území z hľadiska ekologickej stability a zachovania biodiverzity žiaduce. Z hľadiska širšieho územného kontextu je prioritné dobudovanie prepojenia lokality Šenkvicový háj (okres Pezinok) s lokalitou Na Gubačskú horu (okres Senec), ktorá reprezentuje regionálne biocentrum.

III.6.22. Mesto Senec, Mierové námestie č.8, 903 01 Senec

Stanovisko č. SEN43886/42433-2016/1297 bT zo dňa 15.11.2016

Mesto Senec ako dotknutá obec v zmysle § 12 ods. 1 zákona o posudzovaní súhľadnosti s navrhovanými opatreniami na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie uvedených v bode IV. Správy o hodnotení strategického dokumentu, s výnimkou kompenzačného opatrenia „v návrhu riešenia akceptovať len lokality podľa variantu II. Konceptu územného plánu mesta Senec“.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.23. Obec Nová Dedinka, Obecný úrad 857/2016, Mierová 11, 900 29 Nová Dedinka

Stanovisko č. 857/2016 zo dňa 16.11.2016

Na základe oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“ Vám oznamujeme, že obec Nová Dedinka nemá pripomienky k predloženému dokumentu.

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

III.6.24. Obec Šenkvice, Námestie Gabriela Kolinoviča 5, 900 81 Šenkvice

Oznámenie č. 133/2421/2016 zo dňa 08.11.2016

Obec Šenkvice, ako dotknutá obec, v zmysle § 6 ods. 3 zákona, informuje verejnosť o tejto skutočnosti a zároveň oznamuje, že do oznámenia je možné nahliadnuť, robiť z neho výpisy, odpisy alebo kópie (na vlastné náklady) na sekretariáte Obecného úradu Šenkvice v stránkové dni (pondelok, piatok: 8-12 hod., streda: 8-12, 14-17 hod.). Do oznámenia je možné nahliadnuť aj na internetovej stránke obce (www.senkvice.org) a Ministerstva ŽP (www.enviroportalsk.sk/SK/eia).

Písomné stanoviská je verejnosť oprávnená podať v termíne do 21 dní odo dňa zverejnenia oznámenia na adresu: OÚ Senec, odbor starostlivosti o ŽP, Hurbanova 21, 903 01 Senec.

Vyhodnotenie oznámenia:

Bez pripomienok.

III.6.25. JUDr. Vladimír Vágó – advokát, Kpt. Nálepku 724/7, 924 00 Galanta

Vyjadrenie zo dňa 17.11.2016

V mene svojich klientov MUDr. Petra Kulku rod. Kulka nar. 26.5.1940, r. č. 400526/728 trvalé bytom Clementisove sady 907/18 Galanta, Ing. Radky Balcarovej rod. Kulková nar. 17.2.1961, r. č. 615217/7108 trvalé bytom Benešovo nábr.39/51, Zlín CR a Sárky Jones rod. Kulková nar. 3.4.1967, r. č. 675403/1768 trvalé bytom Westville Avenue, Kidderminster, DY 1 1 6 BZ, England podávam týmto k správe ohodnotení ÚPD - územného plánu mesta Senec vypracovaného Ing. arch. Coplákom nasledovné vyjadrenie:

Moji klienti sú vlastníkami v celosti pozemkových nehnuteľností a to parcely číslo 4966/2, 5008 a 5116/2 katastrálneho územia Senec, ktoré lokality sú riešené v rámci spracovania nového územného plánu mesta Senec a sú uvedené v návrhu územného plánu pod Číslami 19.2, 20.4 a 20.5

V zmysle variantu I ÚP mesta Senec sú určené predmetné nehnuteľnosti na funkčné využitie a to - „, bývanie, služby a drobné prevádzky „, - a v zmysle variantu II ÚP mesta Senec majú zostať bez funkčného využitia.

Uznesením mestského zastupiteľstva mesta Senec zo dňa 23.10.2008 boli hore uvedené lokality navrhnuté na funkčné využitie a to bývanie, služby a drobné prevádzky. Obsah tohto Uznesenia plne odzrkadľuje víziu mesta o jeho budúcom rozvoji, ktorá sa má premietnuť do novovznikajúceho územného plánu. Využitie predmetného územia je plne v súlade s požiadavkami na rozvoj mesta vyplývajúceho zo záväznej časti KURS 2001 /bod 6.1 konceptu/ a taktiež je v plnom súlade s požiadavkami na rozvoj mesta vyplývajúceho zo záväznej časti UPN VUC Bratislavského kraja, a to predovšetkým v súlade s požiadavkami rozvoja terciárnych rozvojových centier, medzi ktoré sa radí aj mesto Senec a taktiež je v súlade so zásadou územného rozvoja v smere sídelných rozvojových osí, v tomto prípade konkrétne cez mesto Senec smerom na Trnavu /bod 6.2 konceptu/. Navrhované využitie hore uvedených lokalít v zmysle variantu I konceptu je plne v súlade s modernými trendmi výstavby územných sídlisk a to jednak primeranou zástavbou zapadajúcou do okolitej krajiny, výstavbou zariadení poskytujúcich komplexné služby tam bývajúcemu obyvateľstvu a zároveň výstavbou drobných prevádzok sa uspokojia potreby tu žijúceho obyvateľstva. Predmetné funkčné využitie ohľadne prognóz pracovných príležitostí výhľadového počtu obyvateľstva, nárastu počtu návštevníkov je taktiež v plnom súlade s trendmi budovania a rozvoja malého mesta.

Správe o hodnotení UPD územného plánu mesta Senec zároveň vytykám nasledovné nedostatky :

- a) Spracovateľ správy doc. Ing. arch. Coplák sa s predmetnou lokalitou vôbec osobne nezoznámil, lokalitu nepozná, pričom na jeho záver hodnotenia o výhodnosti variantu č. II voči variantu č. I je z dôvodu takto závažného tvrdenia jednoznačne potrebná aj osobná znalosť územia. Každý jeden záver bez znalosti územia je minimálne spochybniteľný.
- b) Z hore uvedenej skutočnosti preto aj vyplývajú nepravdivé skutočnosti uvedené v správe o hodnotení UPD a to predovšetkým skutočnosť, že vo variante II sú navrhované nové plochy krajinej zelene v rozsahu šiestich plôch s výmerou 16,998 ha oproti dvom plochám krajinej zelene s celkovou výmerou 6,36 ha. Ide o jednoznačne nepravdivé tvrdenie, nakoľko vo variante I. sa počíta so zriadením biokoridoru v rozsahu 20 ha, čo je zásadný rozdiel oproti tvrdeniu spracovateľa / strana 82 správy UPD /.
- c) Z neznalosti pomerov podľa môjho názoru vyplýva aj tvrdenie spracovateľa, že vplyvy na flóru, faunu a ich biotopy budú vo všeobecnosti v prípade variantu II priaznivejšie. Ide o jednoznačne všeobecné tvrdenie bez akéhokoľvek konkrétneho zdôvodnenia.
- d) Z neznalosti pomerov vyplýva aj tvrdenie, že dôjde k ohrozeniu migračnej trasy medzi fragmentmi Martinského lesa, pričom z variantu I. návrhu ÚP mesta Senec je Martinský les, ktorého časť vlastní aj moji klienti prepojený s druhou časťou v smere západ — východ, by hore uvedeným biokoridorom o rozlohe 20 ha, ktorý priamo nadväzuje na časť Martinského lesa vlastneného mojimi klientmi. Spracovateľ taktiež uvádza nedostatočnú kompenzáciu vplyvov návrhu novej výstavby na ÚEV Martinský les, avšak opäť bez konkrétnych tvrdení o aké vplyvy ide a konkrétneho návrhu na ich riešenie.
- e) Ohľadne prípadného ohrozenia budúcich obyvateľov existujúcou skládkou tuhého odpadu, prípadnými požiarimi je potrebné konštatovať, že celá činnosť predmetnej skládky a tým jej posledná kazeta budú uzavreté do roku 2020, ktorý rok približne korešponduje so začatím budúcej výstavby v prípade schválenia variantu I. UP mesta Senec. Už v súčasnosti dochádza k rekultivácii skládky, jej prekrytiu vrstvou zeminy a následnou výsadbou nízkokmenného zeleného rastlinstva, ktoré skutočnosti jednoznačne vylučujú tvrdenie spracovateľa o možnom ohrození v budúcnosti tam žijúceho obyvateľstva.
- f) V porovnaní oboch variantov spracovateľ konštatuje, že medzi variantmi I a II niet zásadného rozdielu, a to predovšetkým v ukazovateľoch ochrany poľnohospodárskej pôdy, vplyvu variantov na životné prostredie, krajinu a všetky ostatné vplyvy podstatné pri spracovaní ÚP.
- g) h) Prihliadnuc na všetky hore uvedené skutočnosti mám za to, že variant I návrhu ÚP ohľadne lokalít 19.2, 20.4 a 20.5 na využitie pre bývanie, služby a drobné prevádzky je v plnom súlade s cieľmi mesta Senec ohľadne jeho ďalšieho rozvoja, bez akéhokoľvek negatívneho vplyvu na ochranu životného prostredia ako aj na život samotných obyvateľov.

Vyhodnotenie stanoviska:

S tvrdením, že bez osobnej rekognoskácie terénu a znalosti posudzovaného územia nie je možné vypracovať kvalitnú správu o hodnotení je možné iba súhlasiť. Zvlášť pri posudzovaní strategických dokumentov, ktoré sú po ich schválení mestským

zastupiteľstvom záväznými dokumentmi, v súlade s ktorými musí mesto v rozvoji územia postupovať. V správe o hodnotení absentujú základné princípy uplatňované pri hodnotení predpokladaných vplyvov na životné prostredie. Nie je aplikovaný princíp významnosti vplyvov, kumulatívnosti, synergie a ani časové hľadisko. Chýba základný kontrolný zoznam, ktorý reprezentuje kľúčový rozhodovací nástroj pri výbere vhodného variantu riešenia. Na základe takto zostaveného zoznamu očakávaných vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia a na zdravie obyvateľov spolu s vyznačením intenzity významnosti vplyvov by bolo zrejmé, že odporúčaným variantom návrhu konceptu ÚP mesta Senec je kombinácia oboch posudzovaných variantov.

Návrh plôch zelene neodzrkadľuje požiadavky BSK, ochrany krajiny, ochrany zdravia ľudí a pod. Funkcie prvkov ÚSES nie sú v správe o hodnotení kvalitatívne vyhodnotené a práve pre lokalitu Martinský les je hodnotenie variantov riešenia v súvislosti s biokoridormi a biocentrami zásadné, rovnako ako vyhodnotenie predpokladaných vplyvov na faunu, flóru a biotopy a na ochranu prírody a krajiny. V správe o hodnotení chýba štúdia, v ktorej by boli zhodnotené: fauna (cicavce a vtáky) v ekosystéme SKÚEV Martinský les, migračné trasy, potravinové (letné/zimné) trasy, rozmnožovacie trasy, interakčné prvky, spôsob získavania potravy, vyhodnotenia prepojenia s najbližšími biocentrami, neboli identifikované významné druhové plochy (ide o bod 2.2.4 z Rozsahu hodnotenia, teda ide o nesplnenie špecifickej požiadavky stanovenej Okresným úradom Senec). Na základe dostupných údajov o migračných trasách a záznamoch výskytu biotopov a spoločenstiev nie je jednoznačne výhodnejší ani jeden z posudzovaných variantov riešenia, ale ich kombinácia. V rámci spracovania odborného posudku na správu o hodnotení strategického dokumentu bol dopracovaný prehľad migračného potenciálu zveri v okolí Martinského lesa – vid' str. 34-39).

Argumentácia prípadným ohrozením budúcich obyvateľov existujúcou skládkou tuhého odpadu prípadnými požiarimi nie je hlavným rizikom skládky. Prevádzkovateľ skládky má povinnosť udržiavať prevádzku skládky tak, aby k takýmto javom neprichádzalo. Skládky musí byť rekultivovaná a monitorovaná. Skládky je zaradená do zoznamu environmentálnych záťaží (MŽP SR), teda sa jej stav sleduje. Riziká skládky odpadu v kontexte s plochami určenými na bývanie (19.1, 19.2 – variant I; 19.1 – variant II) sú rizikové najmä z hľadiska zápachu, rozptylu rizikových látok a v prípade havarijných situácií aj kontaminácie zložiek životného prostredia (pôda, voda, ovzdušie) s následkom ohrozenia zdravia obyvateľov.

III.6.26. Ing. Peter Prokop, Pezinská ul. č.3, 903 01 Senec

Vyjadrenie zo dňa 26.11.2016

Dňa 15.1.2015 som sa zúčastnil mestského zastupiteľstva kde v bode rôznom som informoval a apeloval na zastupiteľstvo o probléme zatápania pivníc pri dažďoch. Už pri nameraní 10 mm mám zatopenú pivnicu a suterén nielen ja a môj brat ale aj obyvatelia takmer celej lokality západ I napriek tomu, že máme s bratom zabudované spätné klapky od roku 2003. Takmer každý rok minimálne 4 krát máme s bratom zaplavené pivnice a časť suterénu.

Odčerpávanie splaškovej vody nepomáha lebo tlak splaškovej vody je taký veľký /za domom umiestená kanalizačná šachta hlboká cez 2 m je plná takmer až po vrch/ že v podstate to nemá zmysel.

Dňa 21.1.2015 som sa zúčastnil na verejnom prerokovaní konceptu „Územného plánu mesta Senec“ / koncept riešenia Bratislava september 2014 / kde som v diskusii sa

pýtal spracovateľov na spôsob technického vyriešenia zatápania rodinných domov v lokalite Senec západ II. Za vodné hospodárstvo Ing. Ján Heriban odpovedal že jeden z problémov je že do kanalizácie sa dostáva aj dažďová voda ktorú stoková sieť v meste Senec /lokalita západ II / nie je schopná odvieť nakoľko je v takom technickom stave ,že v najbližších rokoch bude vyžadovať pomerne rozsiahle obnovy siete /vid' ÚP 28.3.1 súčasný stav str.126. Na strane 127 sa v návrhu konštatuje je nutné riešiť podrobnejšou štúdiou samotné kanalizačné potrubia v rozvojových a jestvujúcich oblastiach, lebo v súčasnosti nie je navrhnutá koncepcia hlavných potrubí pre navrhované územia. Nové územie výstavby sa v minulosti väčšinou čo najlacnejšie pre aktuálneho investora napojili na najbližší systém splaškovej kanalizácie avšak tento stav z koncepcného hľadiska nie je vhodný.

1. Potrebné je v podrobnej štúdii navrhnuť presné trasy potrubí s výpočtami prietokov v jednotlivých oblastiach.
2. Vzhľadom na nižšie položené územia ako je aj lokalita západ II treba súčasných užívateľov zaviazat' vybudovať si také veľké retenčné nádrže na splaškovú a dažďovú vodu, aby existujúci kanalizačný systém hlavne v čase dažďa nekolaboval /nesmie počas dažďa vypúšťať vodu z retenčných nádrží /. Mal by sa im stanoviť regulatív na vypúšťanie vody dažďovej a splaškovej počas dažďa a mimo neho.

Logistické centrá nerozširovať pokiaľ sa nezrekonštruuje toho času už nezodpovedajúce kanalizačné potrubie, ktoré treba zrekonštruovať tak, ako bola zrealizovaná rekonštrukcia hlavných dažďových kanalizačných potrubí z centra Senca smerom do toku Čierna Voda.

Dňa 14.11.2016 o 14.00 hod. Mestský úrad v Senci zvolal verejné prerokovanie Správy o hodnotení strategického dokumentu s výkladom spracovateľa, na ktorom som sa bohužiaľ nemohol zúčastniť z pracovných dôvodov. Termín na 14.00 hod. je krajne nevyhovujúci nakoľko ľudia sú v práci. Pre budúcnosť čas treba voliť v poobedňajších hodinách, lebo to vyzerá tak, ako by nebol záujem organizátorov, aby sa ľudia fyzicky mohli tohto zasadnutia zúčastniť, prípadne ich nútia zobrať si dovolenku.

Hore uvedené pripomienky som podal dňa 30.1.2015 osobne v podateľni MÚ Senec, na ktoré som doteraz nedostal žiadnu odpoveď.

Oproti 30.1.2015 som zaregistroval aj čiastočne pozitívne zmeny ako sa začali budovať polder napr. pri diaľnici, o ktorom som sa dozvedel zo Senčana a aj na vlastné oči. Bohužiaľ sa to neodrazilo v čase dažďov na mojom a bratovom probléme v zatápaní suterénu našich domov na Bratislavskej ulici i keď máme namontované kanalizačné funkčné spätné klapky. Pri kontrolách sme zistili ich zanášanie nečistotami, ktoré i po opätovnom vyčistení sa priebežne znovu zanášajú nečistotami prúdiace cez kanalizáciu.

Navrhujem tak ako v predošlom mojom podnete z 30.1.2015 nasledovné:

1. Logistické centrá nerozširovať pokiaľ sa nezrekonštruuje toho času už nezodpovedajúce kanalizačné potrubie ktoré treba zrekonštruovať tak ,ako bola zrealizovaná rekonštrukcia hlavných dažďových kanalizačných potrubí z centra Senca smerom do toku Čierna Voda.
- 2.Potrebné je v podrobnej štúdii navrhnuť presné trasy potrubí s výpočtami prietokov v jednotlivých oblastiach, čo je síce uvedené, ale nie v dostatočnej miere. Napr. pri väčších dažďoch.

3. Uvedomujem si že na všetko treba čas a peniaze, ale ak obidva komponenty chýbajú, treba zväziť načasovanie ďalšej výstavby v meste Senec až po dobudovaní inžinierskych sietí, medzi ktoré nesporne patrí kanalizácia.

Vyhodnotenie stanoviska:

S ohľadom na aktuálny rozvoj mesta Senec je potrebné riešiť rekonštrukciu splaškovej kanalizácie (zníženie prítoku balastných vôd, rekonštrukcia fyzicky, resp. kapacitne nevyhovujúcich úsekov kanalizácie, rekonštrukcia čerpacích staníc). Dažďová kanalizácia bola budovaná etapovite v priebehu sedemdesiatych a osemdesiatych rokov 20. stor. podľa potreby rozvoja mesta.

Do časti územia okresu Senec zasahuje chránená vodohospodárska oblasť Žitný ostrov s významnými zásobami kvalitnej podzemnej vody a sú tu lokalizované tiež prírodné liečivé zdroje. Z dôvodu ochrany podzemných vôd je potrebné prednostne budovať kanalizáciu a ČOV s vysokým stupňom čistenia zabezpečujúcim aj odbúranie organických látok. ČOV Senec z hľadiska kapacity zatiaľ vyhovuje, výhľadovým riešením je odvádzanie a čistenie odpadových vôd na ČOV Bratislava – Vrakuňa v rámci projektu Senecký región – odkanalizovanie, alebo alternatívne modernizácia ČOV. (ÚP BSK, 2013, aktualizované 2017).

Pri plánovaní investičných projektov, ktoré budú v súlade so schváleným ÚP mesta Senec je potrebné zohľadňovať nároky na ČOV a kanalizáciu pri vydávaní stavebných povolení. Mnohé z plánovaných projektov budú podliehať procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, v rámci ktorého je možné zapracovať opatrenia (aj na úrovni podmieňujúcich opatrení) vzťahujúce sa na rekonštrukciu kanalizácie a adaptačných opatrení.

Otázku kapacitne dostatočnej kanalizácie je potrebné riešiť aj s ohľadom na adaptáciu mesta na dopady klimatickej zmeny. Táto otázka v správe o hodnotení úplne absentuje a nie je spracovaná ani v samotnom koncepte ÚP mesta Senec, hoci predstavuje reálne riziko, ktoré sa bude v území prejavovať (napr. extrémne klimatické javy: prívalové dažde, extrémne búrky, sucho a pod.). Nevenovať pozornosť mitigačným a adaptačným opatreniam v rámci územno-plánovacej dokumentácie je v súčasnosti považované za vážny nedostatok. Mesto Senec plánuje dopracovať návrh ÚP mesta Senec v tomto smere a doplniť adaptačné opatrenia mesta.

III.6.27. Enviro klub Senec, OZ pre zelené aktivity v Senci, Ing. Ján Maglocký, Trnavská 13, 903 01 Senec

Vyjadrenie zo dňa 28.11.2016

V pondelok 14. novembra 2016 som sa zúčastnil na verejnom prerokovaní Správy o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“. V diskusii som vystúpil k niektorým problémom, ktoré som tlmočil na každom rokovaní k ÚPN Senec. V prílohách prikladám kópie mojich listov z 25.2. 2011 a z 21.1.2015. Návrhy v nich sú stále aktuálne. V riešení ÚPN navrhujeme prijať po určitých redukciách a úpravách variant II.

V bode č. 1 obidvoch príloh podporujeme potrebu vybudovania severného ochvatu mesta z cesty 1/61 od Trnavy mimo mesta cez kopec Vinohrady na Bratislavu a medzi Sencom a Boldogom s prístupom na Slnčné jazerá - sever s pokračovaním na Nitru.

V bode č. 2 prílohy č. 1 a bode č. 3 prílohy č. 2 riešime územie Martinského lesa, kód územia SKUEV0089, ktoré je pre vzácne európske biotopy zaradené do území NATURA 2000 a zároveň podľa nadregionálneho územného systému ekologickej

stability tvorí spolu so Šenkvicým hájom a Vrškami Nadregionálne biocentrum, ktorého súčasťou sú polia, kroviny, vidiecka krajina s potrebou zachovania rázu krajiny s príslušnými biokoridormi s nežiadúcou zmenou funkčného využívania príľahlej poľnohospodárskej pôdy. Fragmentácia častí lesa je nežiaduca v prospech zachovania biodiverzity. Z týchto dôvodov dôrazne žiadame v obidvoch variantoch zrušiť návrh na zmenu funkčného využívania podľa ÚPN plochy z číslom lokality 19.1, 19.2, 19.3 a 20.5 úplne. Podrobnejšie pozri prílohy. Lokality príľahlé k osade Svätý Martin 20.1, 20.2, 20.3, 20.4 a lokality pri Červenom majeri 19.4, 19.5 s obmedzením v prospech vyššie uvedených dôvodov najmä zachovanie biokoridoru pre vysokú zver jestvujúcim podchodom pod diaľnicou juhovýchodným smerom na Boldog.

V bode č. 3 prílohy č. 1 a v bode č. 2 prílohy č. 2 riešené v bodoch 28. 4. v Koncepte ÚPN a Generale dažďovej kanalizácie v meste Senec, máj 2015. Tejto problematike sa dlhodobo venujem ako poslanec MZ v Senci a nepretržitý člen komisie ŽP pri MZ v Senci. Mojou aktivitou bolo v mimoodvolávacom konaní zrušené Územné rozhodnutie výstavby Okresnej požiarnej stanici na príľahlých plochách so zabratím polovice pôdorysu záplavovej plochy jazierka Kovécstó na Trnavskej ulici. Zrážky v dňoch 14. a 27. augusta 2013 dosiahli spolu 210 mm čo je za posledné desaťročia maximum. Prekonali max. z 12.-13. júla 1999.

Z uvedeného sa dá hovoriť o periodicite výskytu extrémnych zrážok 15 rokov. Poučenie z týchto situácií treba preniesť do podrobného a komplexného riešenia odvedenia extrémnych zrážkových vôd s novou výstavbou. Žiaľ posledné obdobie výstavba v hlinisku tehelne, zrušenie odvodňovacieho rigolu z východu pozdĺž záhradkárskej osady v tehelni, zrušenie zemného valu na upätí svahu pri sídlisku Bautech. Ústie dažďového kanálu z tohto sídliska blízko priemernej výšky hladiny v jazere, preto je často hlboko pod hladinou vody zhoršuje povodňovú situáciu v širšom okolí, najmä v terénnej depresii ulíc Fraňa Kráľa, Šafárikovej, Tehelnej, Vinohradníckej, čiastočne Pezinskej a Trnavskej ulici. Problematika sa zhorší výstavbou v lokalitách č. 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 kde musia byť zabezpečené vodohospodárske stavby, ich pohotovosť. V auguste tohto roku v rozostavanosti už pri 40 - 50 mm zrážkach boli problémy na Tehelnej, Vinohradníckej a Pezinskej ulici. Žiadame zrušenie lokality 4.5, zaradenia do funkčného využitia B, SL+DP a zaradiť do šport a rekreácia s väčšími plochami trvalej zelene.

Na poslednej strane prílohy č. 1 uvádzame na doporučenie Krajinnokoekologického plánu mesta Senec lokality Miestneho systému ekologickej stability MÚSES - miestne biocentrá ktoré viac menej slúžia tomu účelu, treba s nimi rátať v novom ÚPN. Kam sme opomenuli zaradiť aj hniezdnu kolóniu chráneného vtáka, včelárika zlatého. O stavbe Čerpacích staníc pohonných hmôt pojednávame v prílohe č. 2 v bode č. 4. Verím, že uvedeným pripomienkam budete venovať náležitú pozornosť a premietnu sa do riešenia nového územného plánu mesta Senec.

- Príloha č. 1 Návrhy a pripomienky k Zadaniu Územného plánu mesta Senec, vedeného pod značkou SEN/4,1-2011/24 z 25. 2.2011
- Príloha č. 2 Námiety, pripomienky a návrhy ku koncepcii riešenia územnoplánovacej dokumentácie - Územný plán mesta Senec

Vyhodnotenie stanoviska:

Riešením požiadaviek na územný rozvoj a zároveň otázky fragmentácie a funkčnosti ekostabilizačných plôch nachádzajúcich sa v lokalite Martinský les je možné riešiť kombináciou návrhov z oboch variantov riešenia konceptu ÚP mesta Senec. Z hľadiska rozsahu rozlohy navrhnutých zastavateľných plôch v lokalite Martinský les (20.1, 20.2, 20.3 a 19.1) je variant II vhodnejší v porovnaní s variantom I. V komplexnom posúdení je však lokalizácia plochy 19.1 – bývanie, služby, drobné prevádzky v bezprostrednej blízkosti aktívnej regionálnej skládky komunálneho odpadu z hľadiska ochrany prírody a krajiny a z hľadiska funkčnosti prvkov ÚSES neprípustná. Plocha skládky sa dotýka SKÚEV0089 Martinský les (na území platí 2. stupeň územnej ochrany). Zároveň je potrebné akceptovať aj blízkosť diaľnice D1. Aj z tohto dôvodu nie je vhodné na ploche 19.1 (v prípade variantu I ide o plochy 19.1 a 19.2) lokalizovať bývanie. Ide o plochy, na ktorých by bol znížený komfort bývania, najmä z hľadiska hluku, prašnosti, zápachu a možného vyvievania odpadu z telesa skládky. Na základe uvedených skutočností je z hľadiska ochrany prírody a krajiny vhodný variant riešenia, ktorý vychádza z kombinácie oboch posudzovaných variantov. Plochy označené v komplexnom výkrese návrhu priestorového usporiadania a funkčného využitia územia vo variante I ako 19.1 a 19.2 sú navrhnuté na bývanie, služby a drobné prevádzky. Navrhujeme, aby tieto plochy zostali z hľadiska funkčného využitia územia ako orná pôda (pole). Plocha 20.5, vyznačená vo variante I bude predstavovať územnú kompenzáciu za zrušené plochy bývania (19.1 a 19.2). Zastavanie uvedenej plochy (20.5) nie je v rozpore s existujúcimi migračnými trasami veľkých cicavcov, ktoré boli potvrdené viacerými vedeckými výskumami (napr. Nevřelová, Kyselíková, 2009; Nevřelová, 2010). Trasy migrácií majú v danom území SJ smer. V tomto smere zostane zachovaný lesný porast, ktorý poskytuje priestor na migráciu zveri. Hlavná funkcia biokoridorov nachádzajúcich sa v posudzovanom území (regionálny biokoridor č. 26 Martinský les – Šenkvičský háj – Vršky, regionálny biokoridor č. XVII Silard – Martinský les – Šenkvičský háj, regionálny biokoridor č. XVIII Čierna voda) bude aj po vybudovaní návrhov v ÚPN SC – koncept splnená. Biokoridory budú spájať biocentrá a bude umožnená migrácia ako aj výmena genetických informácií živých organizmov, budú zachované súčasné podmienky pre rozmnožovanie, úkryt a výživu živých organizmov, ale aj novo vytvorené podmienky pre existenciu živých organizmov s cieľom prirodzeného vývoja ich spoločenstiev. Na zmiernenie negatívnych dopadov na prvky územného systému ekologickej stability a ich funkčnosť bude vhodné v lokalite Martinský les skombinovať návrhy oboch posudzovaných variantov riešenia ÚP.

Otázku odvodňovania územia je potrebné v územnom pláne riešiť aj s ohľadom na adaptáciu mesta na dopady klimatickej zmeny. Táto otázka v správe o hodnotení úplne absentuje a nie je spracovaná ani v samotnom koncepte ÚP mesta Senec. Klimatické záznamy za posledné roky dokazujú, že extrémne klimatické javy predstavujú reálne riziko pre mesto. Do ÚP mesta Senec je potrebné zapracovať zásadné idey adaptačných opatrení, na základe čoho Mesto Senec začalo pripravovať plán adaptácie mesta na dopady klimatickej zmeny.

III.6.28. RNDr. Ján Šebok, Trnavská 10, 903 01 Senec

Vyjadrenie zo dňa 18.11.2016

Predložená správa vypracovaná doc. Ing. arch. Jaroslavom Coplákom, PhD hodnotí, napriek všetkej snahe objektívnosti a dodržania obsahu a štruktúry správy podľa Prílohy č. 5 zákona č.24/2006 Z. z., predkladaný dokument z pohľadu dostupných

dokumentov, uvedených v koncepte Územného plánu mesta Senec, ktorý sme pripomienkovali v "Stanovisku ku strategickému dokumentu konceptu "Územný plán mesta Senec" zo dňa 25.8.2015 (Príloha 1), ako aj v "Pripomienkach k rozsahu hodnotenia strategického dokumentu konceptu "Územný plán mesta Senec" zo dňa 28.9.2015 (Príloha 2), ktoré neboli zohľadnené spracovateľom v zmysle požadovaného v plnom znení (viď uvedené vyjadrenia). Z tohto dôvodu posudzovateľ, ako osoba neznalá podrobných miestnych pomerov hodnotenej lokality, ktoré sám priznal na verejnom prerokovaní dňa 14.11.2016, na ktorom sme žiadali vyhotoviť záznam o verejnom prerokovaní, a ktorý sa neuskutočnil, uznal naše opätovné pripomienky a požiadavky, ktoré týmto žiadame opätovne prehodnotiť a vložiť - zapracovať do oboch navrhovaných variantov, a ktoré sa týkajú regulatívov na stanovenie pravidiel a obmedzení pri výstavbe ČS PHM ako aj umyvární automobilov (str. 94 druhá odrazka). Vzhľadom na vyššie uvedené, v časti "Vyhodnotenie splnenia rozsahu hodnotenia a špecifických požiadaviek na hodnotenie", nemôžeme súhlasiť iba s formuláciou "posúdiť možnosti zapracovania regulatívov" tak, ako boli spracovateľom zapracované a tým aj posudzovateľom hodnotené, ale s nutnosťou explicitného zapracovania takéhoto regulatívu, ktorý bol už aj v minulosti navrhnutý poslancom Ing. Maglockým, na vzdialenosť ochranného pásma aspoň 150 m od obytnej zóny či už individuálnej bytovej výstavby a drobných prevádzok, alebo hromadnej bytovej výstavby. Taktiež nemožno súhlasiť s posudzovateľom, že sú "regulatívy rešpektované v koncepte územného plánu mesta v zásadách a regulatívoch priestorového usporiadania a funkčného využívania územia neprípustnými spôsobmi využitia funkčných plôch ...". Tieto interpretácie sme si objasnili na spomenutom verejnom prerokovaní s uznaním našich požiadaviek posudzovateľom najmä odôvodnením, že sa v čase existencie nulového variantu uskutočňujú zmeny UP, ktoré, napr. v zóne 2 Senec - východ, postupne ukrajujú funkčné využitie pôvodnej individuálnej bytovej výstavby, na funkčné využitie občianska vybavenosť a služby, ako aj výroba a priemysel, ktoré už buď čiastočne alebo úplne umožňujú výstavbu ČS PHM ako aj umyvární áut, pričom bolo poukázané na značnú zaťaženosť tejto zóny a na synergiu pôsobenia nepriaznivých faktorov vplývajúcich na životné prostredie a konkrétne na ovzdušie (doprava, bitúnok, nákupné centrum) hluk a vibrácie, a tým aj na zdravie obyvateľstva /o ktorom posudzovateľ detailne nevie, hoci sa v iných stadiách Správy o hodnotení ... vyjadruje o uvádzaní nutnosti stanovenia ochranných pásiem, ktoré by predchádzali negatívnym vplyvom na obyvateľstvo, ako aj o potrebnosti záväznými regulatívmi eliminovať negatívne vplyvy na obytné územie a tým garantovať kvalitu životného prostredia/. Koniec koncov takýto regulatív by bol značne užitočný a nápomocný pri vyhodnocovaní vplyvov najmä na rozhraniach funkčného využitia plôch tak, ako to bolo už nami uvedené vo vyššie citovaných našich stanoviskách a pripomienkach zo dňa 25.8. a 28.9.2015, kde bolo uvedené: "Na rozhraniach (hraniciach) všetkých zón, ktoré priamo povoľujú (priemysel, doprava, dopravné zariadenia) alebo do istej miery čiastočne umožňujú (vybavenosť, služby, drobné prevádzky, obchodná zóna) výstavbu PHM a sú v bezprostrednom kontakte s obytnými zónami (individuálna alebo hromadná bytová výstavba), aplikovať regulatív (150 m) ochrannej vzdialenosti. ČS PHM môžu byť umiestnené bez ohľadu na vlastnícke vzťahy minimálne 150 m vzdušnej vzdialenosti od najbližšieho obytného domu a obvod ČS PHM bude chránený minimálne 10 m širokým pásom vysokej ochrannej trvalej zelene."

Pozitívne možno hodnotiť v Správe o hodnotení ... poukázanie na značne všeobecné a nejednoznačné určenie regulatívov funkčného využitia napr. na str. 94 piata odrazka ...

Taktiež na postreh pri porovnaní variantov (bod V.), že "váha jednotlivých kritérií v prípade posudzovania ÚPD nebola stanovená. Nemožno však úplne súhlasiť s tvrdením, v ktorom sa uvádza, že "nulový variant je ekvivalentom stavu bez platného územného plánu, čo by znamenalo pre mesto, že nebude mať dokument s právnou záväznosťou, ktorý by koncepcne usmerňoval a koordinoval činnosti na území mesta a účinne zamedzil environmentálne neprijateľné zámery a činnosti." Mesto Senec disponuje starým územným plánom, pričom sa aj právne má držať doterajších regulatívov plánu rozvoja mesta Senec vrátane Slniečnych jazier z apríla 1993, ktoré boli schválené Uznesením MsZ č. 24/93, ktoré by bolo účelné v stále aktuálnych stadiách a nových okolnostiach implementovať do nového ÚP. Iná vec je, že sa tieto Zásady regulatívov rozvoja mesta dôsledne nedodržia.

Predkladaná Správa o hodnotení uvádza významnú skutočnosť v bode VII. Nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri vypracúvaní správy o hodnotení, okrem iných významných skutočností hodnotenia, ktoré vychádzajú v a priori zo starých údajov, že "pre hodnotené územie chýbajú určité konkrétne údaje charakterizujúce stav zložiek životného prostredia a faktorov ovplyvňujúcich životné prostredie - chýbajú výsledky konkrétnych meraní kvality ovzdušia, povrchových vôd, hluku..., preto v hodnotenej ÚPD ešte nie je možné určiť, aké konkrétne činnosti zo spektra prípustného funkčného využitia sa v rámci jednotlivých funkčných plôch budú v skutočnosti realizovať, a teda aký to bude mať v skutočnosti dopad na životné prostredie vrátane zdravia, pohody, kvality života a ochrany majetku obyvateľstva. /Musíme podotknúť, že pre čiastočné vyhodnotenie vplyvov sú užitočné aj informácie z posudzovania vplyvov činností na základe konkrétnych investičných zámerov v jednotlivých lokalitách než žiadnych. V tejto súvislosti upozorňujeme napr. v súvislosti s výstavbou obchodného centra Kaufland, na existujúcu rozptylovú štúdiu z 2. júna 2006, pre posúdenie negatívneho vplyvu na ovzdušie, vypracovanú doc. RNDr. Heseckom, CSc, alebo na Technickú správu Vi_039_2006 Hlukovej štúdie z júna 2006, ktorú vypracoval Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o., Predmestská 12, 010 01 Žilina, ešte k pôvodnému zadaniu projektu "Obchodné centrum a ČS PHM Senec, ul. Trnavská". To, že sa kontrolné merania vplyvových veličín z parkoviska Kauflandu od spustenia prevádzky Kauflandu doposiaľ neuskutočnili, je iná záležitosť./

Záverom sme na verejnom prerokovaní dňa 14.11.2016 upozornili jednak na pragmatické prepojenie cyklotrasy z oblasti kruhovej križovatky pri LIDLi smerom cez Hečkovu ulicu s pokračovaním na severnú stranu Slniečnych jazier, ako aj pokračovaním z LIDLu (resp. Kauflandu) k evanjelickému cintorínu a odtiaľ smerom na východ vybudovaním tzv."Veľkého okruhu" cyklotrasy severnou stranou okolo Slniečnych jazier, paralelnou s hradskou III-0616 Senec -Reca tesne v jej ochrannom pásme (v 1. etape aspoň z oblasti cintorína k bunkám Hollyday Village, čo môže byť zaujímavé aj pre trasu seneckého vláčika) - spĺňajúce aj cyklistické prepojenie medzi týmito obcami, ktoré pri tak zaťaženej ceste autami najmä v letných mesiacoch chýba, pričom je už problematické ísť z jednej obce do druhej čo najkratšou cestou bezpečne na bicykloch. V ÚP vyznačená trasa na Slniečnych jazierach, ktorá v skutočnosti na severnej strane jazier nie je fyzicky vyznačená, je v letných mesiacoch natoľko preplnená pešími, že je vlastne nemožné ju plynulo a bezpečne na bicykloch absolvovať, ledaže iba v zimných mesiacoch.

Vzhľadom k tomu, že "Správa o hodnotení ÚPD..." odhalila nepochopenie a konečné akceptovanie našich explicitných požiadaviek (na zdravé životné podmienky ako aj

vyššej úrovne ochrany životného prostredia pri akceptovaní trvalé udržateľného rozvoja mesta) v danom znení, v zmysle vyššie uvedeného, ešte raz žiadame obe varianty konceptu ÚP doplniť a zapracovať do nich všetky vyššie uvedené požiadavky.

Vyhodnotenie stanoviska:

Záznam z verejného prerokovania správy o hodnotení strategického dokumentu ako aj prerokovania návrhu konceptu ÚP mesta Senec bol vyhotovený a je neoddeliteľnou súčasťou a dôležitým podkladom pri vypracovávaní odborného posudku na správu o hodnotení (v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.).

Väčšina komentárov v stanovisku sa týka regulatívov, ktoré budú predmetom riešenia konečného znenia ÚP mesta Senec, budú vychádzať z pripomienok ku konceptu ako aj zo záverečného stanoviska z posudzovania vplyvov na životné prostredie. Súhlasíme s tvrdením, že je potrebné určiť regulatív na stanovenie pravidiel a obmedzení pri výstavbe objektov, ako sú čerpace stanice PHM, umyvárne automobilov.

III.6.29. Občianska iniciatíva, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec, Ing. Mária Hudáková – splnomocnenec OI,

Vyjadrenie zo dňa 20.11.2016

K správe o hodnotení ÚPD územný plán mesta Senec koncept máme nasledovne výhrady a pripomienky:

1/ Celý dokument postráda presnosť v záveroch, teda formalizovanú metódu hodnotenia, ktorá by jednoznačne stanovila mieru vplyvu na životné prostredie (ŽP). Takto je dokument v rovine textu, ktorý nejednoznačne stanovuje vplyv a v mnohých tvrdeniach o vplyve na ŽP si odporuje. Tu je nevyhnutné vypracovať maticu vplyvov a podľa dostupných informácií a použiť hodnotenie významnosti predpokladaných vplyvov podľa bodovej stupnice od 0 do 5, ktorá podľa svojich možností zabezpečí transparentné hodnotenie vplyvu na ŽP. Žiadame hodnotiť vplyvy na ŽP transparentnou merateľnou metódou, nie len slovne.

2/ V dokumente sú použité archaické údaje o priemerných ročných úhrnoch zrážok a priemernej ročnej teplote. (1950-1981). Tie sú v súčasnosti iné a mesto Senec je výrazne pod vplyvom klimatických zmien umocnených nepriaznivým zastúpením zelene a stabilizačných prvkov ŽP. Dokument vôbec neberie v úvahu vplyv klimatických zmien a možnosti jeho zmiernenia na mikroklímu mesta v kontexte hodnotenia vplyvov na ŽP. Žiadame toto hodnotenie doplniť.

3/ Dňa 28.9.2015 boli na OÚ Senec doručené pripomienky k rozsahu hodnotenia strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“ v štádiu konceptu a dňa 26.8.2015 stanovisko ku strategickému dokumentu. (viď. príloha) Tieto pripomienky a stanovisko obsahovali informácie, ktoré v hodnotení neboli zohľadnené a hodnotiteľ sa vyjadril, že o nich nemal k dispozícií.

4/ Vplyv na obyvateľstvo :

A) Doprava je podľa nášho názoru ohodnotená správne ako pozitívny vplyv, kde vzhľadom na zvýšenie dopravy o 130-300% za roky 2001-2010 bez investícií do zvýšenia kapacít ciest je nevyhnutné vytvoriť nové kapacity, tak ako ich navrhuje koncept ÚP. Kapacity je nutné vytvoriť jednak k dynamickej, ale i k

- statickej doprave, kde chýba dokument Generel dopravy, ktorý je nevyhnutné vypracovať ako podklad k ÚP. K statickej doprave sa správa nevyjadruje.
- B) Nemôžeme súhlasiť, že koncept ÚP nezahŕňa riešenia, ktoré by boli zdrojom rizík na zdravotný a socioekonomický stav obyvateľstva. Napríklad plochy logistických centier sú tak významné, že ovplyvňujú zamestnanosť v meste a predurčujú obyvateľstvo k nízko príjmovým skupinám a dokonca lákajú do mesta lacnú pracovnú silu z iných oblastí SR a zahraničia, čo má jednoznačne negatívny socioekonomický vplyv, vnáša nestabilitu a v neposlednom rade sociopatologické javy. Tu je vplyv negatívny a správa by mala zahŕňať odporúčania, ktoré by eliminovali tento negatívny vplyv.
- C) Regulatívy funkčného využitia sú určené veľmi všeobecne a nezabezpečujú hodnotovú stabilitu územia. Obzvlášť regulatív „rekreačné bývanie a šport“ je absolútne neprijateľný ako taký. Tento regulatív je predurčený k problémom, keďže sa v ňom ocitnú skupiny obyvateľstva s diametrálne rozdielnymi požiadavkami. V regulatíve rekreácia šport by mali byť povolené len služobné byty s presne stanoveným %. Ako už bolo spomenuté v našom stanovisku a pripomienkach územia s regulatívom zelene z centra mesta doslova zmizli a boli nahradené inými, ktoré umožňujú ich zastavanie a zahustenie výstavby. Žiaden z regulatívov neobsahuje % verejnej zelene a ani povinnú líniovú či ochrannú funkčnú zeleň. Stanovené regulatívy nezabezpečujú pozitívny vplyv na ŽP. Tu je na mieste porovnanie práve maticovou metódou plôch % plôch zelene podľa podkladu Generel zelene“ a konceptu ÚP kde by bolo jasné, že % zelene a stabilizačných prvkov (aj poľnohosp. pôdy) v jednotlivých lokalitách klesá. Tu sa nemožno uspokojiť s konštatovaním, že tieto prvky budú, pretože prax ukázala, že ak nie sú záväzne stanovené regulatívami jednoducho nebudú.
- D) Vplyvy na horninové prostredie a geodynamické javy, je opomenuté územie s nestálym ílovým podložím (oblasť „Stará hora“), kde koncept ani nenavrhuje vypracovanie územného plánu zóny, tak potrebného k regulácii výstavby na tomto nestálom území. Vzhľadom na toto hodnotíme vplyv ako negatívny a v budúcnosti potenciálne nebezpečný, ak sa nebude pri výstavbe zohľadňovať. Aj na tento vplyv poukazovala petícia občanov z roku 2013, ktorá ostala zadávateľom konceptu odignorovaná, čo je v občianskej spoločnosti nežiaduci postup.
- E) Vplyv na klimatické pomery. Plocha logistiky je už väčšia ako plocha Martinského lesa (seneckej časti), čo už teraz spôsobuje nepriaznivý vplyv na mikroklimu nie len lesa, ale aj mesta. Zabetónované plochy, z ktorých je odvedená voda spôsobujú lokálne vysušovanie pôdy a teplé stúpajúce vzdušné prúdy, ktoré jednoznačne negatívne ovplyvňujú mikroklimu mesta a Martinského lesa. Už dnes je pozorovateľné vysušovanie lesa a ak nový ÚP nebude účinne tento negatívny vplyv na ŽP eliminovať budeme svedkom zániku tohto chráneného územia.
- F) Vplyv na ovzdušie. Plynoifikácia nových území nie je významným pozitívnym faktorom, ktorý by prevážil negatívne vplyvy na ovzdušie. Celkovo prevažuje negatívny vplyv na ovzdušie ako je správne uvedené zo zvýšenej dopravy najmä nákladnej súvisiacej s logistikou, zvýšenou prašnosťou a prítomnosťou chemických výrobní v bezprostrednej blízkosti obytnej zóny. Správa nespomína vôbec nepriaznivý vplyv skládky odpadu a skládkových plynov a bioplynovej stanice. Správa správne uvádza, že je potrebné záväznými regulatívami eliminovať tieto vplyvy, ktoré je potrebné vypracovať a žiaden z variantov ich

neobsahuje. Pokiaľ tieto nie sú vypracované a stanovené ich parametre celkový vplyv na ovzdušie je negatívny.

- G) Vplyv na vodné pomery. Z novovytvorených území sa voda odvádza, dochádza k vysušovaniu a prehrievaniu územia, kde sa prejavujú vplyvy klimatických zmien. Mesto trpí záplavami z privalových dažďov a svahovými záplavami, čo správa popiera. Za účelom eliminovania záplav z dažďov bol vypracovaný Generel dažďovej kanalizácie, ktorého existencia v správe nie je spomenutá. Opäť tento vplyv bol stanovený nesprávne.
- H) Vplyvy na pôdu. Vzhľadom na to, že koncept v oboch variantoch počíta so zabratím najkvalitnejších pôd skupiny 5 a 6 a pôd pod závlahami, ďalej nie sú stanovené záväzne regulatívy, ktoré obmedzujú eróziu pôdy tento vplyv je opäť negatívny.
- I) Vplyv na flóru a faunu a ich biotopy. V oboch variantoch dochádza k negatívnemu vplyvu na Martinský les, výstavba je v bezprostrednej blízkosti biokoridoru, často ochranná hranica lesa 50 m nie je už teraz dodržaná, hluk a zvýšená doprava nepriaznivo ovplyvňuje migračné trasy. Popri Čiernej vode nie je záväzne zachovaný biokoridor už teraz je nekonceptčnou výstavbou prerušený.
- J) Vplyv na krajinu. Opäť ak vplyv nemá byť negatívny chýba záväzne stanovený regulatív všetkých harmonicky pôsobiacich krajinných prvkov, ktoré nie sú pre jednotlivé územia stanovené. Bez tohto nie je možné konštatovať, že vplyv je pozitívny.
- K) Vplyv na chránené územia. Naše stanovisko už poukázalo na viaceré nepriaznivé vplyvy na chránené územia, okrem už spomenutých je tu ešte nebezpečenstvo vzniku požiaru Martinského lesa zapríčineného blízkosťou skládky, obytnej zóny a vysúšaním zo zlých odtokových pomerov a nepriaznivým vplyvom mikroklímy logistických centier.
- L) Vplyvy na historické a kultúrne pamiatky. V meste Senec už nie je veľa historických pamiatok. Jedna z najvýznamnejších Veľký Štít územný plán doslova obchádza a predurčuje túto pamiatku k zániku, keďže zmizol z nej regulatív zelene, pôvodného parku Veľkého Štítku, jeho objekt zmenil na regulatív občianska vybavenosť služby tak, že nezabezpečuje jeho ochranu. V jeho blízkosti sú povoľované stavby, ktoré neprispievajú k jeho zachovaniu a atraktivite, podobne sa tomu stalo aj pri pamiatke Turecký dom, za ktorým bola povolená 7. poschodová stavba, ktorá doslova znehodnotila génus loci tejto historickej pamiatky. Koncept neobsahuje žiadne záväzné ochranné regulatívy pre historické a kultúrne pamiatky preto je jeho vplyv tiež negatívny.

5/ Na strane 70 je potrebné uviesť, že mesto má územný plán z roku 1988, ktorý je síce zastaralý, ale neznamená to, že sa nemá dodržiavať a mesto je bez platného územného plánu.

6/ Ďalej správa o hodnotení prešla bez povšimnutia účelové delenie území, ktoré tvoria územné celky, ktoré umožňujú zneužiť takéto členenie a nevytvoriť požadované parky a územia stabilizačnej zelene. Takými územiami sú 4.2., 4.3., 4.4., 4.5., ďalej územia 13.1., 13.2., 13.3., ďalej 20.1., 20.2., 20.3., ďalej 16.1., 16.2., 16.3., 16.4., a 12.2., 12.3., ktoré je nutné zlúčiť do jedného celku a požadovať záväzné stanovenie stabilizačnej zelene či park.

7/ Správa správne uvádza nutnosť stanovenia ochranných pásem, tak ako sú uvedené aj v platnom ÚP, ktoré by predchádzali negatívnym vplyvom na

obyvateľstvo či faunu a flóru. Ako správne spomína stanoviť regulatív v priemyselných oblastiach na prevádzky znečisťujúce ovzdušie ako sú napríklad chemické prevádzky, či prašné prevádzky, prevádzky produkujúce nadmerný hluk či vibrácie, prevádzky, ktoré sú nebezpečné z pohľadu civilnej obrany ako sklady nebezpečných jedov a chemikálií, či výbušnín atď. Správa sa osobitne nezaobera vplyvom prevádzok spracovávajúcich či uskladňujúcich nebezpečné látky. Vyhodnotenie návrhu, ktorý povstal z požiadavky občanov, aby bol stanovený regulatív ochranného pásma v „metroch“ s parametrami ochrannej zelene od čerpacích staníc PHM je vyhodnotený nesprávne, keďže zaradenie ČS PHM medzi nežiaduce funkcie územia nevyrieši napríklad situáciu na rozhraní územia s regulatívom bývanie a občianska vybavenosť, či logistika. Aj na tomto príklade je vidieť, že stanovenie ochranného pásma je presným a vymožitelným regulatívom.

8/ Správa vôbec nehodnotí zmeny na území Slnečných jazier, vo vzťahu k potrebným kapacitám parkovania, pláže, občianskej vybavenosti, a želaného rozvoja turistiky a rekreácie atď.

9/Správa nepoukazuje na to, že koncept ÚP len veľmi málo alebo vôbec neberie v úvahu funkciu mesta Senec ako okresného mesta a jeho zodpovedností a povinností ako okresného mesta, ktorá by mala byť zohľadnená najmä v častiach občianskej vybavenosti a služieb obyvateľstvu, v integrovanej doprave vrátane obslužných kapacít parkovacích miest.

/

10/ Oblasť okolo Strieborného jazera má ponechaný regulatív záhrady, čo nevyhovuje skutkovému stavu územia. Vzhľadom na to, že na predmetnom území boli systematicky povoľované stavby parametrov plne vybavených rekreačných chát a rodinných domov, teda stavieb vhodných na celoročné bývanie, žiadame pre túto oblasť zmeniť regulatív funkčného využitia územia „šport a rekreácia“. O tomto špecifiku sa správa nezmiňuje keďže hodnotiteľ nebol o tomto informovaný. Časť tohto pôvodného územia v koncepte ÚP má pozmenený regulatív na bývanie služby a drobné prevádzky bez uznesenia MsZ. Žiadame o systematickú nápravu a zosúladenie stavu s realitou na jednotný regulatív šport a rekreácia.

11/ V hodnotiacej správe sa uvádza dopravný variant 3 prúdy diaľnica a 2 prúdy kolektory. Tento stav bol nedávno zmenený na 4 prúdy diaľnica bez kolektorov, čo v prípade havárie na diaľnici predstavuje potenciálne nebezpečenstvo úplného zastavenia dopravy z a do Bratislavy, keďže stará Bratislavská cesta pri takejto udalosti kapacitne skolabuje

Správu hodnotíme ako nedostatočnú, keďže vo všetkých sledovaných ukazovateľoch hodnotí vplyv na ŽP ako mierne pozitívny až pozitívny, čo vzhľadom na chýbajúce informácie, archaické údaje, a chýbajúce formálne hodnotenie je hodnotením značne subjektívnym a účelovým. Žiadame o vypracovanie formalizovaného hodnotenia a následne odporúčania záväzných regulatívov, ktoré by v prípade negatívnych vplyvov na ŽP tieto eliminovali a zabezpečili aspoň mierne zlepšenie vplyvu. Opäť tieto navrhované nápravné opatrenia by mali byť kvantifikované a jednoznačné.

Hodnotený koncept ÚP má systémové chyby od nedodržaných nadradených regulatívov, nedodržania uznesení MsZ v Senci až po nesprávne použitie označenia

regulatívov priestorového usporiadania farbami na mapách a opomenutia vyznačenia väčšiny zelených plôch v meste. Hodnotený koncept (variant I a II) má zásadné a neprekonateľné nedostatky a nespĺňa základný cieľ vytvárania predpokladov trvalého súladu civilizačných, prírodných a kultúrnych hodnôt v území. Závazne nezabezpečuje ochranu pred nežiaducimi zmenami a nevytvára dostatočne širokú ponuku pre rozvoj územia v oblasti najmä občianskej vybavenosti a verejnej zelene a ochranu majetku pred nepriaznivými vplyvmi nekoncepčného rozvoja. Vytvára len dostatočne širokú ponuku územia k hromadnej bytovej a obytnej výstavbe a rozširovaniu logistických centier, čo však z ďaleka nezabezpečí trvalo udržateľný rozvoj mesta a spokojnosť občanov. Z týchto dôvodov žiadame vypracovať hodnotiacu správu, ktorá by objektívne zhodnotila koncept a dala povinnosť prepracovať koncept ÚP – oba varianty a zapracovať do nich horeuvedené požiadavky.

Vyhodnotenie stanoviska:

Pri posudzovaní strategických dokumentov nie je možné aplikovať také metodické postupy hodnotenia predpokladaných vplyvov na životné prostredie a obyvateľov, aké sa aplikujú v posudzovaní projektov (činností), a to z dôvodu neexistencie presných vstupných údajov. Územný plán predstavuje strategický dokument, ktorý predurčuje predovšetkým funkčné využitie územia s príslušnými tematickými regulatívmi. Aké konkrétne objekty na jednotlivých plochách budú vybudované to územný plán nezahŕňa.

V správe o hodnotení sú použité nevhodné klimatické údaje. Do konceptu ÚP je potrebné doplniť aktuálne údaje, ale aj trendy zahŕňajúce vývoj štandardných klimatických ukazovateľov. Správcom a poskytovateľom takýchto údajov je SHMU. Do ÚP mesta Senec je potrebné zapracovať zásadné idey adaptačných opatrení – v súlade s plánom adaptácie mesta Senec na dopady klimatickej zmeny.

Rozsah hodnotenia, ako aj všetky pripomienky k rozsahu hodnotenia, stanoviská k strategickému dokumentu boli spracovateľovi správy o hodnotení doručené. Rozsah hodnotenia je verejne prístupný na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR, spracovateľ správy o hodnotení je povinný na jeho znenie prihliadať.

Do návrhu ÚP mesta Senec je potrebné doplniť vyjadrenia k statickej doprave.

Otázka regulácie sociálnej štruktúry mesta nie je primárnym predmetom územnoplánovacej dokumentácie. Pri tvorbe ÚPD sa zohľadňujú trendy socioekonomického stavu obyvateľstva, ale na relevantné podklady o scenároch vývoja štruktúry obyvateľstva v kontexte s rozvojom rôznych typov zdrojov zamestnanosti je potrebná špeciálna štúdia, ktorá nie je štandardnou súčasťou prieskumov a rozborov ÚPD.

V územnom pláne mesta Senec – koncept riešenia sú navrhnuté územia s funkčným využitím „šport a rekreácia“ ako aj „rekreačné bývanie a šport“. V zásadách a regulatívoch priestorového usporiadania sú presne určené prevládajúce, prípustné, prípustné v obmedzenom rozsahu a nepripustné funkcie využitia jednotlivých plôch.

Pre výstavbu v zóne Stará hora je vhodné vypracovať samostatnú štúdiu. V prípade rozvoja zóny Stará hora, t.j. ak sa budú plánovať investičné projekty, tak bude v rámci prípravy projektovej dokumentácie vyžiadané vypracovanie špeciálnej štúdie, ktorá

poskytne detailnejšie informácie o geodynamických javoch a rizikách vyplývajúcich z potenciálnych svahových pohybov. Táto požiadavka bude tiež zohľadnená v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z dokumentácie prislúchajúcej tomuto procesu budú vyplývať v prípade potreby konkrétne opatrenia. Na účely odborného posudku bol preverený interný register Štátneho geologického ústavu D. Štúra, či sú v lokalite Stará hora evidované svahové pohyby. Dané územie nie je evidované ako územie s existujúcimi alebo potenciálnymi svahovými pohybmi (zosuvmi). Prejavy, na ktoré občania upozorňujú sú dôsledky plošnej vodnej erózie, ktorej negatívne dopady je potrebné riešiť vybudovaním protieróznych opatrení.

Vplyvy na mikroklimu lesa ako aj dopady na mesto a jeho okolie vplývajúce z klimatickej zmeny sú zrejmé. Z tohto dôvodu je potrebné riešiť adaptačné opatrenia, ktoré budú pôsobiť zmierňujúco na negatívne dopady čo sa týka klimatických ukazovateľov. Vzhľadom na prítomnosť chráneného územia v záujmovom území je potrebné akceptovať požiadavky ochrany prírody a krajiny a zároveň aj požiadavky na budovanie adaptačných opatrení voči zmene klímy, s ktorou súvisia rôzne prejavy v krajine (sucho, privalové dažde, zmena hladiny podzemnej vody a pod.). V tejto súvislosti sa plánuje na ploche západne od lokality 20.1 umiestniť v prirodzenej terénnej depresii retenčná nádrž, v ktorej sa bude kumulovať zrážková voda. Príspevky zrážkovej vody budú privádzané zároveň aj z retenčných nádrží, ktoré sa nachádzajú na plochách skladov a logistiky v urbanistickom obvode č. 16. Takýmto opatrením by sa vybudoval dobrý základ adaptačného opatrenia voči negatívnym dopadom klimatickej zmeny, čo je v súlade s aktuálnymi ideami strategického dokumentu „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy – aktualizácia“ (MŽP SR, 2017). Aktualizácia stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy má návrhmi adaptačných opatrení a rôznorodými nástrojmi zmierniť negatívne dôsledky zmeny klímy a zvýšiť adaptívnu schopnosť ekosystémov, biotopov a druhov. Stratégia podporuje využívanie ekosystémového prístupu pri realizácii adaptačných opatrení všade, kde podmienky umožnia uplatnenie tohto prístupu. Retenčná nádrž by mala mať kvázi prirodzený charakter, voda bude čistená biologicky. Zároveň by nádrž plnila funkciu napájadla pre migrujúce druhy zveri zo severu na juh, kadiaľ prirodzene vedie regionálny migračný koridor (Nevřelová, 2010). Napájadlo pre zver, resp. druhú retenčnú nádrž je možné vybudovať v prirodzenej terénnej depresii v lesnom poraste SZ od funkčnej skládky odpadu. Táto plocha by bola napájaná dažďovou vodou, plnila by funkciu napájadla pre zver, čím by vznikol krajinný prvok podporujúci ZV migračný smer, ktorý je v súčasnosti prerušený. V tejto prerušenej zóne, kde sa nachádza orná pôda (pod navrhnutou lokalitou 20.5) medzi plochami lesného porastu bude v prípade variantu I dobudovaná izolačná zeleň, ktorá podporí biokoridorovú funkciu plochy a posilní kvalitu drevinových porastov. S takýmto postupom sa v prípade variantu II nepočíta.

Precízne posúdenie predpokladaných vplyvov v správe o hodnotení absentuje. Vplyv na kvalitu ovzdušia zo skládky odpadu je negatívny, je to jeden z dôvodov, pre ktorý nie je vhodné umiestňovať pri skládke odpadu plochy s funkciou bývania. Bioplynová stanica nepredstavuje vysoko negatívny zdroj znečistenia ovzdušia.

Otázku odvodňovania územia je potrebné v územnom pláne riešiť aj s ohľadom na adaptáciu mesta na dopady klimatickej zmeny. Táto otázka v správe o hodnotení úplne absentuje a nie je spracovaná ani v samotnom koncepte ÚP mesta Senec. Klimatické záznamy za posledné roky dokazujú, že extrémne klimatické javy predstavujú reálne

riziko pre mesto. Do ÚP mesta Senec je potrebné zapracovať zásadné idey adaptačných opatrení. Mesto Senec pripravuje plán adaptácie mesta na dopady klimatickej zmeny a má vypracovaný Generel dažďovej kanalizácie v meste Senec (protipovodňovej ochrany), ktorý bol schválený Mestským zastupiteľstvom uznesením č. 69/2015 zo dňa 10.09.2015.

Podľa zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov možno poľnohospodársku pôdu použiť na stavebné a iné nepoľnohospodárske účely iba v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu. Orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy ustanovuje spôsob ochrany humusového horizontu poľnohospodárskych pôd (HHPP), s ktorým musí byť naložené tak, aby nedošlo k znehodnoteniu vlastností a funkcií poľnohospodárskej pôdy a aby bolo zabezpečené jeho hospodárne a účelné využitie. Pre skladovanie a ošetrovanie skrávky HHPP platí norma ST SEV 4471-84. V zmysle tejto normy a citovaných právnych predpisov depónia musí byť chránená pred veternou a vodnou eróziou, znečistením a znehodnotením (napr. stavebným materiálom, štrkom, pohonnými hmotami), ale aj pred zaburinením a rozkrádaním. Maximálna výška depónie nesmie prekročiť 3 m, so sklonom svahov maximálne 1 : 1,5.

Najkvalitnejšie pôdy sú pôdy skupín 1 – 4, skupiny 5 – 6 patria k stredne kvalitným pôdam.

Vplyv na biotu (faunu, flóru a biotopy) je pri rozvoji sídiel vždy negatívny. Cieľom je minimalizovať negatívne dopady územného rozvoja na tieto zložky životného prostredia. V strategickom dokumente je možné predpokladať, že pôjde o negatívne vplyvy. Detailne je možné tieto vplyvy posúdiť a navrhnúť príslušné opatrenia až na úrovni projektov (činností), ktoré budú posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V koncepte ÚP sú pre jednotlivé územia navrhované regulatívy týkajúce sa výškových parametrov budúcich objektov, podielom zastavaných a zelených plôch a pod.

Do Návrhu Územného plánu mesta Senec je potrebné doplniť ochranné regulatívy pre historické a kultúrne pamiatky.

Územný plán mesta Senec je popísaný v textovej časti Územný plán mesta Senec – Koncept riešenia na str. 7, Dôvody na obstaranie územného plánu.

V koncepte ÚP sú pre jednotlivé územia navrhované regulatívy týkajúce sa podielu zastavaných a zelených plôch. Bude potrebné dodržiavať opatrenia, ktoré budú vychádzať z pripravovaného plánu adaptácie mesta na dopady klimatickej zmeny.

Chýbajúce regulatívy, ochranné pásma budú predmetom riešenia pri spracovaní návrhu ÚPN mesta Senec, budú vychádzať z pripomienok ku konceptu ako aj zo záverečného stanoviska z posudzovania vplyvov na životné prostredie. Stanovenie pravidiel a obmedzení pri výstavbe objektov ako sú čerpacie stanice PHM a umyvárne automobilov je potrebné stanoviť.

Zmena funkčného využitia v okolí Strieborného jazera nebola predmetom Zadania. Vo všeobecnosti však platí, že ak má nastať zmena funkčného využitia územia, je potrebné akceptovať niekoľko faktorov, o. i. najmä stav vybudovania infraštruktúry (prístupové cesty, napojenie na komunikačný systém vyššej kategórie, inžinierske

siete a pod.). V danom prípade sa časť záhrad v okolí Strieborného jazera navyše nachádza v ochrannom pásme ŽSR, čo predstavuje limit, a teda nie je možné očakávať, že tu bude možnosť trvalého bývania.

Pripomienka sa netýka Správy o hodnotení strategického dokumentu. Nadradený komunikačný systém je do územného plánu mesta Senec premietnutý z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie ÚPNr BSK.

III.6.30. Anton Ganobčík, Strieborné jazero 4247, 903 01 Senec

Vyjadrenie zo dňa 15.11.2016

Žiadame o zaradenie do územného plánu mesta Senec zaradiť našu žiadosť o zmenu záhradkárskej zóny zo dňa 3.6.2014 ako aj opätovnou žiadosťou zo dňa 24.5.2016.

Pz. Nevieme z akého dôvodu sú už v návrhu nového územného plánu zaradené 2 parcely ako obytná zóna a ostatné nie sú vôbec zaradené !

Vyhodnotenie stanoviska:

Pri prekategORIZOVANÍ územia (zo záhradkárskej zóny na stavebné pozemky) sa musia v rámci mnohých faktorov zohľadňovať najmä kapacitné možnosti všetkej infraštruktúry a riziko znečisťovania vodnej plochy ako aj podzemnej vody. V prípade záhradkárskej zóny je tiež (v jej časti) aktuálny argument ochranného pásma Železníc SR.

Argumentácia, že mesto z ľudí robí v danom prípade bezdomovcov nie je akceptovateľná, pretože záhradkárska zóna nebola doposiaľ klasifikovaná ako miesto s možnosťou trvalého bývania. Užívatelia záhrad majú trvalé bydlisko na iných miestach. V rámci nového ÚP mesta Senec je potrebná jednoznačná regulácia pre plochy športu a rekreácie v danom území.

III.6.31. Obec Veľký Biel, Obecný úrad, Železničná 76, 900 24 Veľký Biel,

Stanovisko č. 1003/2016 zo dňa 29.11.2016 (stanovisko adresované Mestu Senec)

Obec Veľký Biel zastúpená starostom obce Antonom Danterom Vás, na základe verejného prerokovania, opätovne žiada o zapracovanie požiadaviek obce Veľký Biel, ktoré Vám boli zaslané v stanovisku č. 1206/2015, dňa 30.01.2015.

Vyhodnotenie stanoviska:

K správe o hodnotení strategického dokumentu neboli pripomienky, požiadavky sú adresované priamo na strategický dokument ÚPN mesta Senec.

III.6.32. Obec Boldog, Boldog 89, 925 26 Boldog 37/16

Stanovisko zo dňa 28.11.2016 (stanovisko adresované Mestu Senec)

Obec Boldog dáva opätovne pripomienku k Územnému plánu mesta Senec. Pripomíname Vám, že ste na našu pripomienku zo dňa: 29.01.2015 v zákonnej lehote neodpovedali. Naša pripomienka sa týka severovýchodného obchvatu mesta Senec od štátnej cesty I/62 – Senec - Sládkovičovo, po napojenie sa na štátnu cestu I/61 Senec - Trnava.

Žiadame posunúť návrh trasovania preložky do väčšej vzdialenosti od zastavaného územia obce Boldog. Z dôvodu výstavby predmetného obchvatu na plánovanej trase by obec nemohla v budúcnosti uskutočniť plánovanú výstavbu obytnej zóny smerom k

okresnému mestu. Podkladom rozširovania obytnej zóny je vypracovaná „Urbanistická štúdia obytnej zóny Boldog - Szilvások I.“

Vyhodnotenie stanoviska:

Bez pripomienok k Správe o hodnotení strategického dokumentu.

Pripomienka sa týka len návrhu samotného strategického dokumentu, v ktorom trasa severovýchodného obchvatu mesta Senec vychádza z nadradenej ÚPD, t.j. z ÚPN regiónu BSK.

III.7 Verejné prerokovanie a jeho závery

Verejné prerokovanie správy o hodnotení sa uskutočnilo 14.11.2016 o 14:00 hod. v sobášnej miestnosti na Mestskom úrade v Senci, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec. Prítomní boli zástupcovia mesta, spracovateľ správy o hodnotení a ľudia, ktorí prijali pozvanie na verejné prerokovanie (30 ľudí podľa prezenčnej listiny z verejného prerokovania).

Verejné prerokovanie prebehlo štandardným spôsobom, po otvorení Ing. B. Tušerom z Mestského úradu v Senci (ref. územného plánovania, regionálneho rozvoja a urbanizmu), ktorý informoval, čo je predmetom environmentálneho posudzovania, že na ÚPN mesta Senec bola vypracovaná správa hodnotení v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení dostal slovo spracovateľ predmetnej správy o hodnotení doc. Ing. arch. J. Coplák, PhD.

Spracovateľ správy o hodnotení predstavil dokumentáciu, jej štruktúru, stručným spôsobom prezentoval varianty riešenia a následne v zmysle štruktúry správy o hodnotení komentoval jednotlivé kapitoly odvolávajúc sa na samotný strategický dokument – Koncept územného plánu mesta Senec.

Po prezentovaní správy o hodnotení strategického dokumentu bola otvorená diskusia. V diskusii odznelo mnoho pripomienok a nesúhlasných stanovísk (*poznámka: detailný zápis z verejného prerokovania je k dispozícii na Mestskom úrade Senec, Referát územného plánovania, regionálneho rozvoja a urbanizmu, aj na Okresnom úrade Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie*). Kritické pripomienky prítomných vychádzali o. i. aj z nepresvedčivého prejavu spracovateľa správy o hodnotení. Diskusné príspevky sa tematicky týkali vyhodnotenia očakávaných vplyvov na životné prostredie, pričom bolo niekoľkokrát zdôraznené, že v správe o hodnotení abscentuje objasnenie ako boli vplyvy vlastne hodnotené, na základe akých kritérií a ako boli očakávané vplyvy vlastne zadefinované? Diskutujúci sa vo svojich príspevkoch zaoberali najmä skládkou odpadu, SKÚEV Martinský les, zmien využitia pozemkov, regulatívov, rizík vyplývajúcich z nedostatočnej kapacity kanalizácie, diskutovalo sa o návrhoch cyklotrás a pod. Opakovane odzneli kritické pripomienky týkajúce sa kvality správy o hodnotení strategického dokumentu ÚPN mesta Senec.

Po zodpovedaní na otázky a vyjadrení postojov zúčastnených občanov k strategickému dokumentu a k správe o hodnotení strategického dokumentu bolo verejné prerokovanie ukončené. Ing. B. Tušer poďakoval za účasť a všetky prezentované postrehy.

IV. Celkové hodnotenie vplyvov strategického dokumentu

Predikciu vplyvov z dopadov strategického dokumentu na životné prostredie a zdravie obyvateľov je možné zhrnúť nasledovne:

Vplyvy na geomorfologické pomery a horninové podložie sa očakávajú málo významné. Rozšírením zastavanej časti mesta príde k negatívnemu vplyvu na pôdu (záber pôdy, zhutnenie pôdy – najmä počas výstavby konkrétnych projektov a plánov, odnos pôdnej skrývky). Vplyvy na ovzdušie sú očakávané lokálne, najmä na plochách, kde bude prebiehať výstavba a tiež v lokalitách s kumuláciou dopravných koridorov. Produkcia exhalátov motorových vozidiel má významný podiel na globálnom znečistení ovzdušia a súvisiacimi dopadmi, akými sú acidifikácia a zmena klímy v dôsledku produkcie skleníkových plynov (predovšetkým CO₂, metán, N₂O). Na dopravné koridory je potrebné sa pozerať aj z hľadiska dopadov vyplývajúcich z očakávaných prejavov zmeny klímy. Dopravné línie, najmä diaľnice, rýchlostné cesty a železnice patria ku kritickej infraštruktúre, ktorá má byť v zmysle Stratégie Európy 2020 (2010) adaptovaná a technicky pripravená na dopady klimatickej zmeny. Z hľadiska prognózovaného vývoja možno sledovať pokles jednotkových emisií z dopravy v dôsledku „ekologizácie“ vozového parku uplatňovaním európskych štandardov. Od septembra 2014 je pre osobné vozidlá v platnosti emisný limit EURO 6, ktorý bude znamenať významnú redukciu emisií, hlavne pri oxidoch dusíka. Uvedená norma pre ťažké vozidlá je v platnosti od januára 2013. V porovnaní s normou EURO II, platnej od roku 1996 by uplatnenie EURO VI pre nákladné vozidlá a autobusy malo znamenať redukciu emisií CO zo 4 na 1,5 g/km, pri NO_x zo 7 na 0,4 g/km, pri tuhých znečisťujúcich látkach z 0,25 na 0,01 g/km a pri uhlíkovodíkoch z 1,1 na 0,13 g/km. Znamená to, že napriek narastajúcej intenzite dopravy, by celkové emisie z dopravy nemali v budúcnosti extrémne narastať.

Potenciálne riziko znečisťovania ovzdušia predstavuje v záujmovom území regionálna skládka komunálneho odpadu. Prevádzkovateľ skládky má však povinnosť udržiavať prevádzku skládky tak, aby k takýmto javom neprichádzalo. Skládka musí byť rekultivovaná a monitorovaná. Skládka je zaradená do zoznamu environmentálnych záťaží (MŽP SR), teda jej stav je sledovaný.

Negatívne dopady na povrchovú a podzemnú vodu sa neočakávajú, ak bude vybudovaná kapacitne dostatočne splašková kanalizácia, nové zastavané územia budú napojené na kanalizáciu a budú zásobované pitnou vodou. Riziko negatívneho dopadu na povrchové a podzemné vody je vždy v prípade havarijných situácií. Pre tieto udalosti sú vypracované havarijné plány, ktorých aplikáciou sa znižujú negatívne dopady na životné prostredie.

Predpokladaný vplyv na faunu, flóru a biodiverzitu bude možné posúdiť presne až pri hodnotení konkrétnych projektov. Všeobecne je možné konštatovať, že dodržaním regulatívov zelene, dobudovaním pásov izolačnej zelene a realizáciou navrhnutých opatrení týkajúcich sa plôch zelene a lokalít s výskytom zveri, vrátane migračných koridorov sa neočakávajú významné negatívne dopady. Realizáciou navrhnutých opatrení a kombináciou funkčného využitia plôch z oboch variantov v citlivých územiach z hľadiska výskytu fauny a prvkov územného systému ekologickej stability je možné dosiahnuť zmiernenie predpokladaných negatívnych vplyvov na faunu a biodiverzitu.

Identifikované boli negatívne vplyvy na lokalitu Natura 2000. Na ich zmiernenie sú navrhnuté opatrenia a do záväzného znenia ÚP mesta Senec je navrhnutá kombinácia funkčného využitia okolia lokality Natura 2000 (SKÚEV Martinský les) oboch posudzovaných variantov tak, aby sa dosiahlo zníženie negatívneho ovplyvnenia danej lokality.

Mnohé negatívne vplyvy súvisiace so stavebnými činnosťami, dopravno-prevádzkovou a dopravno-obslužnou štruktúrou mesta budú mať dočasný charakter, t.j. budú pôsobiť počas výstavby nových cestných komunikácií. Ide o priame vplyvy, a to o vplyvy na ovzdušie (zvýšená prašnosť), na pôdu (záber pôdy na účely zriadenia staveniska, plochy na presun stavebnej techniky – zhutnenie pôdy), na podzemnú vodu (ohrozenie v

případe havarijných situácií počas výstavby), na biotu, stabilitu a prvky ÚSES (devastácia a fragmentácia biotopov v súvislosti so stavebnou činnosťou, narušenie ekologickej rovnováhy, vznik bariérových prvkov z hľadiska ekologických sietí, migračných koridorov), na pohodu obyvateľstva (hluk z dopravy a stavebnej činnosti, vibrácie, zvýšený pohyb stavebných mechanizmov), na krajinnú štruktúru a scenériu (zmena krajinej mozaiky, vizuálne rušivé pohľady na staveniská a pod.). Dočasné pozitívne vplyvy je možné očakávať v súvislosti so vznikom pracovných príležitostí v kontexte výstavby projektov. Pôjde nie len o vznik priamych pracovných miest v stavebníctve, ale aj o sekundárne posilnenie ekonomiky prostredníctvom rozvoja súvisiacich služieb.

Z trvalých negatívnych vplyvov na životné prostredie budú najpodstatnejšie priame vplyvy na pôdu, a to na miestach, kde príde k trvalému záberu poľnohospodárskej pôdy na účely výstavby projektov. Nepriamy negatívny vplyv môže súvisieť s potenciálnou hrozbou zvýšenia intenzity dopravy.

Významné negatívne vplyvy na kultúrohistorické pamiatky a na archeologické náleziská sa neočakávajú. Za trvalé pozitívne vplyvy je možné označiť vplyvy na socioekonomický rozvoj dotknutého územia.

Na základe komplexného vyhodnotenia vplyvov strategického dokumentu vychádza ako najvhodnejšie riešenie územného rozvoja kombinácia variantu I a variantu II. V prípade neschválenia navrhovaného strategického dokumentu by nedošlo v budúcnosti k realizácii určitých činností, u ktorých je predpoklad, že by pozitívne ovplyvnili rozvoj mesta, nevytvorili by podmienky pre racionálny územný rozvoj sídla.

Vychádzajúc z požiadaviek na opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov do samotného Územného plánu mesta Senec možno hodnotiť predpokladané vplyvy vo vzťahu k princípom udržateľného rozvoja tak, že posudzovaný strategický dokument nie je v rozpore s týmito princípmi a kritériami.

Koncept ÚP mesta Senec nemá závažné negatívne vplyvy na cezhraničnej, národnej, regionálnej a lokálnej úrovni.

Celkové hodnotenie vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie predstavuje syntézu pomerného zastúpenia analyzovaných vplyvov činnosti na obyvateľstvo, živú a neživú prírodu, krajinu a účelové využívanie prostredia. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú závažné negatívne synergické a kumulatívne pôsobenia, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov na všetkých úrovniach. Pre rozvoj územia v intenciách udržateľnosti je potrebné akceptovať a do Územného plánu mesta Senec zapracovať navrhnuté opatrenia a odporúčania, ktoré sú uvedené v závere odborného posudku.

V. Celkové hodnotenie vplyvov strategického dokumentu na navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu alebo súvislú európsku sústavu chránených území (NATURA 2000)

V území, ktoré je predmetom ÚP mesta Senec sa nachádza jedna lokalita patriaca do siete chránených území členských štátov Európskej únie – SKÚEV0089 Martinský les. Celková rozloha ÚEV Martinský les je 994,155 ha, z toho väčšina pripadá na k. ú. Senec.

Predmetom ochrany v tomto chránenom území sú biotopy: 91G0* Karpatské a panónske dubovo-hrabové lesy, 91I0* Eurosibírske dubové lesy na spraši a piesku, 91M0 Panónsko-balkánske cerové lesy. Na tieto biotopy sú viazané živočíšne druhy, ktoré sú

predmetom ochrany: pižmovec hnedý (**Osmoderma eremita*), fuzáč veľký (*Cerambyx cerdo*).

K činnostiam, ktoré môžu mať negatívny vplyv na ciele ochrany mimo chráneného územia patria:

- rozširovanie inváznych druhov rastlín uvedených v prílohe č. 2a vyhlášky č. 24/2003 Z. z. (v platnom znení) Ministerstva životného prostredia SR, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (v znení č. 492/2006 Z. z., 492/2006 Z. z., 638/2007 Z. z., 579/2008 Z. z., 173/2011 Z. z., 158/2014 Z. z.)
- skládky odpadu
- terénne úpravy, ktorými sa podstatne mení vzhľad prostredia alebo odtokové pomery.

V dotyku s k. ú. Senec sa nachádza chránené vtáčie územie SKCHVÚ023 Úľanská mokraď. Nepredpokladá sa, že rozvojové zámery uvedené v návrhu ÚP mesta Senec budú negatívne vplývať na toto CHVÚ.

Z hľadiska rozsahu rozlohy navrhnutých zastavateľných plôch v lokalite SKÚEV0089 Martinský les (20.1, 20.2, 20.3 a 19.1) je variant II vhodnejší v porovnaní s variantom I. V komplexnom posúdení je však lokalizácia plochy 19.1 – bývanie, služby, drobné prevádzky v bezprostrednej blízkosti aktívnej regionálnej skládky komunálneho odpadu (skládky je prevádzkovaná na základe vydaného integrovaného povolenia) z hľadiska ochrany prírody a krajiny neprípustná. Plocha skládky (bez vytýčenia hygienického pásma samotnej skládky odpadu) sa kontaktne dotýka SKÚEV0089 Martinský les (na území platí 2. stupeň územnej ochrany) a už v súčasnosti zasahuje 50 m ochranné pásmo lesa až do územia skládky. Zároveň je potrebné akceptovať aj blízkosť diaľnice D1 (doprava, hluk, prašnosť). Aj z tohto dôvodu nie je vhodné na ploche 19.1 (v prípade variantu I ide o plochy 19.1 a 19.2) lokalizovať bývanie. Ide o plochy, na ktorých by bol znížený komfort bývania, najmä z hľadiska hluku, prašnosti, zápachu a možného vyvíjania odpadu z telesa skládky.

Na ploche 16.1., ktorá je už v súčasnosti zastavaná skladovými, distribučnými a logistickými centrami, je vzhľadom na akútnu potrebu prepojenia fragmentovaných častí krajiny, majúcich charakter prirodzených lesných porastov, nutné vytvoriť podmienky pre migráciu voľne žijúcich živočíchov, a to tak, že sa biokoridorom regionálneho významu prepojí SKUEV Martinský les – časť Šenkvický háj (okres Pezinok) s lokalitou Na Gubačskú horu (okres Senec). Toto prepojenie je nevyhnutné nielen z hľadiska migrácií, ale aj z pohľadu zabezpečenia funkčnosti celého regionálneho biokoridoru Martinský les – Čierna voda – Malý Dunaj. Pre zachovanie biotopov voľne žijúcich zvierat je preto v danom území potrebné začleniť do územného plánu opatrenia zabezpečujúce, aby zostali časti parciel č. 5583 a č. 5584 nachádzajúce sa v nezastavanej časti plochy 16.1. ako priestor pre dobudovanie absentujúcich úsekov biokoridorov (v zmysle aktuálnych návrhov Regionálneho územného systému ekologickej stability) a biokoridor dobudovať aj na parcele č. 5582.

Na základe uvedených skutočností je **z hľadiska ochrany prírody a krajiny vhodný variant riešenia, ktorý vychádza z kombinácie oboch posudzovaných variantov (variant I a variant II)**. Plochy označené v komplexnom výkrese návrhu priestorového usporiadania a funkčného využitia územia vo variante I ako 19.1 a 19.2 sú navrhnuté na bývanie, služby a drobné prevádzky. Tieto plochy by mali zostať z hľadiska funkčného využitia územia ako orná pôda (pole). Plocha 20.5, vyznačená vo variante I by predstavovala územnú kompenzáciu za zrušené plochy bývania (19.1 a 19.2). Zastavanie uvedenej plochy (20.5) nie je v rozpore s existujúcimi migračnými trasami veľkých cicavcov, ktoré boli potvrdené viacerými vedeckými výskumami. Trasy migrácií majú v danom území SJ smer. V tomto

smere zostane zachovaný lesný porast, ktorý poskytuje priestor na migráciu zveri. Na podporu migrácií je potrebné v časti plochy 16.1, na hranici k. ú., pri Šenkvicom háji (okres Pezinok) vymedziť pás územia široký 40 m na účely vybudovania regionálneho biokoridoru s výsadbou drevinovej vegetácie. Tento biokoridor pokračuje JZ smerom ku krajinnému prvku Na Gubačskej hore, ktorý reprezentuje biocentrum regionálneho významu, t. z., že aj na parcele č. 5582 je potrebné vyčleniť 40 m široký pás pre regionálny biokoridor a rovnako aj pod biocentrom v línii na parcelách č. 2009, č. 1544 a ďalej JZ smerom k lokalite Šalaperská hora.

Kombináciou návrhov z oboch posudzovaných variantov riešenia ÚP mesta Senec (variant I a II) vznikne predpoklad menšieho negatívneho vplyvu na záujmy ochrany prírody a krajiny, vrátane územia patriaceho do sústavy chránených území európskeho významu – SKÚEV0089 Martinský les.

VI. Závery

VI.1 Výsledok procesu posudzovania (odporúčanie, neodporúčanie)

Výsledkom procesu posudzovania je **odporúčanie schváliť návrh Územného plánu mesta Senec ako kombináciu variantu I a variantu II**, pričom je odporúčané vychádzať z variantu I, do ktorého budú zapracované vybrané návrhy z variantu II spolu s navrhnutými opatreniami, ktoré sú uvedené nižšie v kap. VI.3.

VI.2 Odporúčany variant

Na základe výsledkov procesu posudzovania je odporúčané schválenie **kombinácie variantu I a variantu II** ÚP mesta Senec.

VI.3 Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu

Na základe odborného posudku a stanovísk zainteresovaných subjektov je odporúčané strategický dokument ÚP mesta Senec doplniť v návrhu nasledovne:

- v záväznej časti ÚPD mesta Senec funkčne regulovať lokalitu 1.1 (výkres 2a) podľa variantu I, t. j. polyfunkčná zástavba – bytová a občianska vybavenosť, nakoľko ide o centrálnu mestskú zónu, kde sú lokalizované všetky nehnuteľné kultúrne pamiatky mesta Senec
- na plochách 4.2, 4.4 a 4.5 prehodnotiť funkčné využitie územia s ohľadom na zvýšené riziko vodnej erózie, zapracovať do konceptu územného plánu plochy s protieróznou funkciou (napr. vegetačné pásy), najmä na svahoch s vyšším sklonom; podľa interného registra Štátneho geologického ústavu D. Štúra v Bratislave nejde o územie s evidovanými svahovými deformáciami (overené 04/2018)
- Časti plôch 2.1, 4.1, 4.6, 14.6 a 14.7 susediacich s komunikáciami vyčleniť z hľadiska funkčného využitia územia ako plochy krajinnej zelene s prioritnou izolačnou funkciou.
- Navrhovanú líniouúv krajinnú zeleň pozdĺž ciest I. a II. triedy v návrhu územného plánu mesta premietnuť z variantu II.
- Pre lokality 12.2, 12.3, 14.2, 13.1 – 13.5, ktoré sú vo variante II od dopravných koridorov oddelené pásmi zelene – do záväzného ÚP mesta Senec je vhodný variant II.

- Funkčné využitie územia v ÚP mesta Senec – koncept v urbanistickom celku č. 12 odporúčame prevziať z variantu I (plochy 12.2 až 12.10), kde plochy bývania, služieb a drobných prevádzok, resp. plochy rekreačného bývania a športu vytvárajú vhodné kompaktné územie s dobre tolerovateľným funkčným využitím. V časti pri toku Čierna voda ako aj pri ceste I/61 je však potrebné prevziať návrhy z variantu II, ktoré sa týkajú vegetačných porastov, ide o lokality 12.1, 12.13 a 12.14. (krajinná zeleň). Krajinná zeleň lokality 12.14 reprezentuje líniu, ktorá funkčne dotvára hydrický biokoridor regionálneho významu – Čierna voda. Táto zeleň plní okrem ekostabilizačnej funkcie aj mnoho iných funkcií, napr.: ochrannú (protieróziu), mikroklimatickú, izolačnú, krajinársku a i. Lokalita 12.13 (spolu s lokalitou 12.1) má prioritný význam ako izolačná zeleň pri ceste I. triedy, pričom plní ochrannú, protihlukovú, izolačnú, mikroklimatickú, ale aj estetickú funkciu.
- Pás navrhovanej líniovej krajiny zelene predĺžiť (vo variante II. plocha 12.14) ďalej smerom na východ, t.j. medzi tokom Čiernej vody a navrhovanými lokalitami 12.10, 11.1, 11.2.
- Lokality č. 16.1 a 16.3 – nechať funkčné využitie sklady a logistika – ide o lokality, ktorých primárne funkčné využitie je identické s navrhovanými lokalitami v danom v urbanistickom obvode; Tento typ funkčného využitia je vhodné koncentrovať do kompaktných celkov tak, aby nerozdrobovali funkčne iné zóny sídla
- regulovať 40 m široký pás územia nezastavanej lokality 16.1 na účely vybudovania regionálneho biokoridoru prepájajúceho Šenkvický háj (okres Pezinok) s lokalitou Na Gubačskú horu (okres Senec), územnú rezervu pre regionálny biokoridor je potrebné vyčleniť aj na parcele č. 5582 a ďalej v línii 40 m širokého pásu na parcelách č. 2009, č. 1544 a tiež JZ smerom k lokalite Šalaperská hora
- plochu lokalít 16.2 a 16.3 určených pre sklady a logistiku upraviť tak, aby nezasahovali do ochranného pásma diaľnice D1
- Rozvojové plochy 19.3 a 19.4 navrhujeme prevziať z variantu II, pretože ide o menší záber ornej pôdy v porovnaní s variantom I. Z hľadiska funkčného využitia týchto plôch je návrh vhodný, v území, medzi diaľnicou, privádzačom na diaľnicu a SKÚEV Martinský les nie je vhodné situovať bytovú výstavbu. Sklady síce predstavujú zastavané územie, zmenu prirodzených podmienok pre organizmy, ale intenzita negatívnych antropogénnych vplyvov na ÚEV z dlhodobého hľadiska ako aj na biocentrum je v porovnaní s bytovou zástavbou významne nižšia.
- lokalizácia plochy 19.1 (variant II, v prípade variantu I ide o plochy 19.1 a 19.2) – bývanie, služby, drobné prevádzky v bezprostrednej blízkosti aktívnej regionálnej skládky komunálneho odpadu z hľadiska ochrany prírody a krajiny a z hľadiska funkčnosti prvkov ÚSES neprípustná; plocha skládky sa dotýka SKÚEV0089 Martinský les a zároveň je potrebné akceptovať aj blízkosť diaľnice D1. Aj z tohto dôvodu nie je vhodné na ploche 19.1 (v prípade variantu I plôch 19.1 a 19.2) lokalizovať bývanie. Ide o plochy, na ktorých by bol znížený komfort bývania, najmä z hľadiska hluku, prašnosti, zápachu a možného vyvievania odpadu z telesa skládky, preto navrhujeme, aby plochy 19.1 a 19.2 (variant I) zostali z hľadiska funkčného využitia územia ako orná pôda (pole). Ak na lokalitách 19.1 a 19.2 vo variante I (v prípade variantu II – lokalita 19.1) nepríde k zmene súčasného spôsobu funkčného využitia územia, t.j. zostanú tu polia, potom nepríde ani k stretu záujmu ochranného pásma lesa s plochou bývania, služieb a drobných prevádzok.
- nerozširovať súčasné územie reprezentujúce regionálnu skládku komunálneho odpadu (Tehlový majer), nároky súvisiace so zneškodňovaním a zhodnocovaním

odpadu zamerať v oveľa väčšom rozsahu na triedenie a spracovanie odpadov v súlade s environmentálnou politikou mesta Senec

- Územie v urbanistickom obvode č. 20, kde sa už v súčasnosti nachádza bytová zástavba (bez vhodnej infraštruktúry a služieb) je izolované od sídla – mesta Senec. Navrhujeme preto dobudovať toto územie, doplniť plochy služieb a drobných prevádzok, ktoré v súčasnosti absentujú, aby táto obývaná časť poskytovala obyvateľom adekvátnu občiansku vybavenosť. Táto časť územia môže byť doplnená aj plochami určenými na bývanie (ide o lokality 20.1 až 20.5 v zmysle variantu I). Takto vzniknutý kompaktný urbanistický celok by mal mať charakter ekologického bývania, s prioritou individuálnej bytovej výstavby, čo je potrebné v návrhu ÚPN mesta Senec – koncept zabezpečiť príslušnou reguláciou.
- Pre plochy 20.1 až 20.5 odporúčame na základe predchádzajúceho bodu preferovať variant I. Tieto plochy budú mať v území prekrývajúcom sa s ochranným pásmom lesa určenú reguláciu, t.j. je potrebné dodržať buffrovú zónu, ktorá nesmie byť zastavaná a vysadená inváznymi druhmi rastlín. Touto reguláciou bude plocha určená na bývanie, služby a drobné prevádzky zmenšená. Preto bude v prípade variantu I, ktorý je z hľadiska funkčného využitia územia a racionálneho územného rozvoja v lokalite Martinský les vhodnejším (predovšetkým z hľadiska neakceptovania lokalít 19.1 a 19.2 ako plôch vhodných na bývanie, služby a drobné prevádzky, pretože sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti aktívne využívanej skládky komunálneho odpadu), rozšírená lokalita 20.5 južným smerom, bude zabraná časť ornej pôdy pod navrhnutými lokalitami 20.4 a 20.5. Na tejto ploche sa vytvorí prechodná zóna medzi zastavaným územím a ornou pôdou, v ktorej budú preferované služby s prioritou doplnenia plôch zelene (plochy druhovo vhodnej zelene budú najmä na lokalitách prekryvu s ochranným pásmom lesa), ktoré budú vytvárať ekologické prepojenie v súčasnosti fragmentovaných častí Martinského lesa. Plocha 20.5 z variantu I bude predstavovať územnú kompenzáciu za zrušené plochy bývania 19.1 a 19.2. Zastavanie plochy 20.5 nie je v rozpore s existujúcimi migračnými trasami veľkých cicavcov. Trasy migrácií majú v danom území severojužný smer. V tomto smere zostane zachovaný lesný porast, ktorý poskytuje priestor na migráciu zveri. Hlavná funkcia biokoridorov nachádzajúcich sa v posudzovanom území (regionálny biokoridor č. 26 Martinský les – Šenkvicový háj – Vršky, regionálny biokoridor č. XVII Silard – Martinský les – Šenkvicový háj, regionálny biokoridor č. XVIII Čierna voda) bude aj po vybudovaní návrhov v ÚP mesta Senec – koncept splnená.
- Vzhľadom na prítomnosť chráneného územia je na lokalitách 20.1 až 20.5 potrebná výšková regulácia objektov (max. 2 nadzemné podlažia) a pri plánovaní výstavby bude potrebné akceptovať požiadavky ochrany prírody a krajiny ako aj požiadavky na budovanie adaptačných opatrení voči zmene klímy, s ktorou súvisia rôzne prejavy v krajine (sucho, privalové dažde, zmena hladiny podzemnej vody a pod.). V tejto súvislosti je potrebné reguláciou na ploche západne od lokality 20.1 umiestniť v prirodzenej terénnej depresii retenčnú nádrž, v ktorej sa bude kumulovať zrážková voda. Príspevky zrážkovej vody budú privádzané zároveň aj z retenčných nádrží, ktoré sa nachádzajú na plochách skladov a logistiky v urbanistickom obvode č. 16. Takýmto opatrením by sa vybudoval dobrý základ adaptačného opatrenia voči negatívnym dopadom klimatickej zmeny, čo je v súlade s aktuálnymi ideami strategického dokumentu „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy – aktualizácia“ (MŽP SR, 2017). Retenčná nádrž by mala mať kvázi prirodzený charakter, voda bude čistená biologicky. Zároveň by nádrž plnila funkciu napájadla pre migrujúce druhy zveri zo severu na juh, kadiaľ

prírodzene vedie regionálny migračný koridor. Napájadlo pre zver by bolo možné vybudovať rovnako v prirodzenej terénnej depresii v lesnom poraste SZ od funkčnej skládky odpadu. Toto napájadlo by tiež plnilo funkciu lákania zveri a je predpoklad, že by sa podporil západovýchodný migračný smer, ktorý je v súčasnosti prerušený. V prerušenej zóne, kde sa nachádza orná pôda (pod navrhnutou lokalitou 20.5) medzi plochami lesného porastu bude v prípade variantu I dobudovaná izolačná zeleň, ktorá podporí biokoridorovú funkciu plochy, prepojí fragmentované časti lesného porastu a posilní kvalitu drevinových porastov. Nedôjde k ďalšej fragmentácii a izolácii plôch v rámci ÚEV Martinský les, nebudú zahatané migračné trasy, ktorých potlačanie by mohlo mať negatívny dopad na funkčnosť ekosystému a na celkový územný systém ekologickej stability. V SJ a aj ZV línii bude zachovaný kontakt a otvorené hranice lesa s poľnohospodárskymi plochami tak, aby bola zabezpečená funkčnosť biokoridorov aj pre drobné zemné cicavce a tiež pre veľké cicavce. Pri vyhodnocovaní ÚEV ako lokality kľúčovej z hľadiska migrácie je potrebné uviesť, že Martinský les pôsobí v SJ smere ako tzv. koncová lokalita migračnej trasy, pretože biokoridory, ktoré vedú v tejto línii končia na neprekonateľnej bariére, ktorú predstavuje diaľnica D1. Z tohto dôvodu sa migračné trasy orientujú napokon na ZV smer.

VI.4 Odôvodnenie záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu

Na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov činností na životné prostredie, pre ktoré dáva strategický dokument územnoplánovací rámec, vykonaného podľa ustanovení zákona, pri ktorom boli zvážené: spôsob využitia územia, kvalita územia z hľadiska všetkých zložiek životného prostredia, význam očakávaných vplyvov činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na chránené územia a zdravie obyvateľstva, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, ako aj stanoviská orgánov a organizácií dotknutých posudzovaním strategického dokumentom a tiež ostatné stanoviská a závery odborného posudku sa odporúča schváliť predmetný strategický dokument ÚPD – Územný plán mesta Senec.

Vychádzajúc z požiadaviek na opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré sú zapracované do návrhu ÚP mesta Senec a ktoré vyplývajú z odporúčaní odborného posudku na správu o hodnotení strategického dokumentu je možné konštatovať, že Územný plán mesta Senec nie je v rozpore s princípmi udržateľného rozvoja.

Celkové hodnotenie vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie predstavuje syntézu pomerného zastúpenia analyzovaných vplyvov činnosti na obyvateľstvo, živú a neživú prírodu, krajinu a účelové využívanie prostredia. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú také negatívne synergické a kumulatívne pôsobenia, ktoré by mali za následok kritické zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov na všetkých úrovniach. Pre rozvoj územia v intenciách udržateľnosti je potrebné akceptovať a do Územného plánu mesta Senec zapracovať navrhnuté opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie neboli identifikované také očakávané negatívne vplyvy, ktoré by jednoznačne indikovali neodporúčanie schválenia návrhu ÚP mesta Senec. Územný plán mesta Senec a z neho vyplývajúce potenciálne činnosti nebudú mať negatívne vplyvy na cezhraničnej a národnej úrovni. V prípade neschválenia navrhovaného strategického dokumentu sa nevytvoria podmienky pre územný rozvoj sídla, okrem predpokladaných negatívnych vplyvov sa nebudú môcť realizovať aj určité činnosti, u ktorých je predpoklad, že by pozitívne ovplyvnili rozvoj mesta.

VI.5 Návrh monitoringu

Na základe výsledkov procesu posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva nevyplývala požiadavka na systematický monitoring žiadnej zložky životného prostredia. V rámci kontroly starostlivosti o SKÚEV0089 Martinský les sa odporúča sledovať kvalitu biotopov priamo na lokalite a aj v jej okolí. V prípade zaznamenania nežiaducich zmien bude potrebné prijať adekvátne nápravné opatrenia. Sledovanie kvality biotopov danej lokality nevyžaduje atribúty monitoringu.

VI.6 Vyhlásenie sumarizujúce, ako boli začlenené úvahy o environmentálnych aspektoch do strategického dokumentu, ako bola zohľadnená správa o hodnotení strategického dokumentu, ako boli zohľadnené stanoviská verejnosti k správe o hodnotení strategického dokumentu, výsledky uskutočnených konzultácií, dôvody výberu schváleného strategického dokumentu v porovnaní s inými prijateľnými variantmi a informácia o opatreniach, o ktorých sa rozhodlo v súvislosti s monitoringom.

Do opatrení sú zahrnuté odporúčania a návrhy, ktoré boli vyhodnotené ako relevantné na základe posúdenia zistení uvedených v správe o hodnotení, na základe detailnej analýzy a vyhodnotenia zaslaných stanovísk (vrátane stanovísk verejnosti) ku konceptu ÚP mesta Senec a k správe o hodnotení strategického dokumentu – ÚP mesta Senec ako aj na základe vyhodnotenia procesu posudzovania predpokladaných vplyvov uvedenom v odbornom posudku. Kľúčové časti, ktoré boli pre vyhotovenie záverečného stanoviska zásadné a ktoré v správe o hodnotení absentovali, boli v rámci odborného posudku dopracované tak, aby bolo možné vyhodnotiť predpokladané vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľov. V opatreniach sú uvedené požiadavky od dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy, od dotknutých právnických osôb, od dotknutých obcí a dotknutých fyzických osôb.

Monitoring zložiek životného prostredia nie je navrhnutý. V prípade predikcie, či zaznamenania takých závažných poškodení zložiek životného prostredia (napr. predikcii očakávaných negatívnych vplyvov pri posudzovaní vplyvov činností na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, alebo pri realizácii konkrétnych investičných a rozvojových zámerov), pri ktorých bude predpoklad závažného ohrozenia kvality životného prostredia bude nutné prijať adekvátne nápravné opatrenia, a to aj vrátane nastavenia monitorovacích aktivít príslušných zložiek životného prostredia.

VI.7 Informácia pre schvaľujúci orgán o dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov

Dotknutá verejnosť sa aktívne zapojila do procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu prostredníctvom individuálnych stanovísk ako aj stanoviskami občianskeho združenia (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci, Urbaniálne pozemkové spoločenstvo Šenkvice, JUDr. Vladimír Vágó, Ing. Peter Prokop, RNDr. Ján Šebok, Anton Ganobčík, Enviro klub Senec, OZ pre zelené aktivity v Senci – v zastúpení pánom Ing. Jánom Maglockým) a občianskej iniciatívy (OI), ktorú zastupuje pani Ing. Mária Hudáková – splnomocnenkyňa OI. Verejnosť takto vyjadrila postoje v písomných stanoviskách, ktoré boli v rámci vypracovania odborného posudku vyhodnotenú. Požiadavky determinované ako opodstatnené a relevantné boli zapracované do návrhu opatrní. Podľa § 6a odst.5 zákona zainteresovaná verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu.

VII. Potvrdenie správnosti údajov

VII.1 Spracovatelia záverečného stanoviska

Okresný úrad Senec
odbor starostlivosti o životné prostredie
Ing Hedviga Guldanová, PhD.

v súčinnosti s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto

VII.2 Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka

Okresný úrad Senec
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Ing. Beáta Adameová
vedúca odboru

VII.3 Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Senec, 10.08.2020

POUČENIE

Posudzovanie vplyvov strategického dokumentu podľa zákona o posudzovaní vplyvov sa nevykonáva podľa zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov, a preto sa voči nemu nemožno odvolať. Toto stanovisko možno preskúmať súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov