

## Dôvodová správa

V zmysle poverenia predsedu NKÚ SR č.1912/12 z 11.3.2024 bola v čase od 10.4.2024 do 13.8. 2024 vykonaná kontrola pod názvom: „Systém programového rozpočtovania v územnej samospráve“ v meste Senec za kontrolované obdobie rokov 2019 – 2023 a v prípade potreby objektívneho zhodnotenia preverovaných skutočností aj iné súvisiace obdobia.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č.39/1993 Z.z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a so štandardami, ktoré vchádzajú zo základných princípov medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií (ISSAI).

Predmetom kontroly bolo:

- štandardizácia systému programového rozpočtovania,
- personálne a odborné zabezpečenie systému programového rozpočtovania,
- postoj vedenia samosprávy k programovému rozpočtovaniu,
- zabezpečenie strategickej funkcie programového rozpočtu,
- transparentnosť a informačná hodnota programového rozpočtu,
- vnútorná kontrola programového rozpočtovania

Územná samospráva na Slovensku je od roku 2009 zo zákona povinná zostavovať svoj rozpočet aj v programovej štruktúre so zámermi a cieľmi. Programové rozpočtovanie sa zavádzalo s víziou zvýšenia transparentnosti a informačnej hodnoty rozpočtov a rozpočtovania, získania možností merať, hodnotiť a porovnávať výkonnosť obcí, miest a samosprávnych krajov v čase aj medzi sebou navzájom, prepojenia rozpočtových zdrojov s výsledkami **a obrátenie pozornosti zo zdrojov na výsledky ich použitia**. Skúsenosti z kontrolnej činnosti NKÚ SR poukazujú na nenaplnenie týchto ambícií. **Napriek 15 ročnej praxi sa obce, mestá ale ani vyššie územné celky s programovým rozpočtovaním nestotožnili a naplno nevyužívajú jeho potenciál a výhody.**

NKÚ SR sa preto rozhodol prostredníctvom kontroly výkonnosti zistiť systémové problémy programového rozpočtovania v miestnej samospráve plošne vo vybraných samosprávach. Účelom kontroly bolo preveriť a zhodnotiť nastavenie účinnosti systému programového rozpočtovania v územnej samospráve. Hlavná otázka kontroly bola: **„bol systém programového rozpočtovania v územnej samospráve nastavený účinne?“**, to znamená, či mestá vytvorili predpoklady a nastavili svoje procesy tak, aby systém programového rozpočtovania v ich podmienkach mohol naplniť ciele, s ktorými sa zavádzal.

Výsledok kontroly NKÚ SR pod názvom „Systém programového rozpočtovania v územnej samospráve“ v rámci nášho mesta je obsiahnutý v priloženom Protokole o výsledku kontroly Systém programového rozpočtovania v územnej samospráve KA-004/2024/1140.

Najvyšší kontrolný úrad SR uvádza v protokole nasledovné **kontrolné zistenia**:

### **Kontrolné zistenie 1:**

Nezabezpečenie štandardizácie programového rozpočtovania pre chýbajúce:

- pravidiel tvorby, monitorovania a hodnotenia programového rozpočtu s jasne a jednoznačne určenými právomocami a úlohami zodpovedných osôb, resp. organizačných útvarov mesta,
- zásady tvorby a kritérií hodnotenia plnenia programového rozpočtu,
- procesné pravidlá a obsahové náležitosti zmeny programového rozpočtu v priebehu rozpočtového roka.

### **Kontrolné zistenie 2:**

Nepoužívanie výsledkov hodnotenia programového rozpočtu pri zostavovaní (tvorbe) rozpočtu na nasledujúce roky.



**Kontrolné zistenie 3:**

Neanalyzovanie príčin a dôvodov neplnenia programov, plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov rozpočtu v monitorovacích a hodnotiacich správach a neprijatie príslušných opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

**Kontrolné zistenie 4:**

Formálne vykonávanie monitorovania a hodnotenia programového rozpočtu bez vyhodnotenia miery plnenia zámerov a cieľov realizovaných z výdavkov rozpočtu.

**Kontrolné zistenie 5:**

Neanalyzovanie dôsledkov a vplyvu zmien rozpočtu v priebehu rozpočtového roka na plnenie zámerov a cieľov dotknutých programov.

**Kontrolné zistenie 6:**

Neprehľadnosť a neúplnosť programového rozpočtu v dôsledku:

- niektorých prvkov bez cieľov a bez merateľných ukazovateľov,
- vytvorenia prvkov podľa jednotlivých organizačných jednotiek mesta s rovnakými cieľmi a merateľnými ukazovateľmi,
- niektorých podprogramov a prvkov bez rozpočtového krytia (s nulovým rozpočtom), ale s plánovanými cieľovými hodnotami merateľných ukazovateľov,
- niektorých podprogramov a prvkov s nulovými plánovanými cieľovými hodnotami merateľných ukazovateľov, ale s vyčlenením zdrojov na ich realizáciu, zbytočného vytvárania prvkov.

**Kontrolné zistenie 7:**

Zverejnenie návrhov programových rozpočtov s nižšou informačnou hodnotou z dôvodu časti prvkov bez cieľov, merateľných ukazovateľov, s nulovými plánovanými cieľovými hodnotami, bez vyčlenenia finančných zdrojov na ich realizáciu.

**Kontrolné zistenie 8:**

Formálne a netransparentné vypracovanie a zverejnenie monitorovacích a hodnotiacich správ s nízkou informačnou hodnotou z dôvodu:

- chýbajúceho vyhodnotenia dosiahnutej skutočnej hodnoty pri nesplnení merateľných ukazovateľov,
- neuvedenia dôvodov nenaplnenia plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov a opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

Povinnosťou mesta je oboznámiť mestské zastupiteľstvo s predmetným protokolom a prijatými opatreniami na zasadnutí MsZ.

Protokol uvádzame v **prílohe č.1** predkladaného materiálu.

Na základe výsledkov kontroly NKú SR odporúča prijať nasledovné opatrenia na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov:

**Ku kontrolnému zisteniu 1:**

Prijať vnútorný predpis, resp. upraviť existujúci vnútorný predpis upravujúci rozpočtový proces v meste, ktorý zabezpečí šandardizáciu programového rozpočtovania v podmienkach mesta v zmysle platnej metodiky programového rozpočtovania pre územnú samosprávu, t. j. s vymedzením a určením:

- pravidiel tvorby, monitorovania a hodnotenia programového rozpočtu s jasne a jednoznačne určenými právomocami a úlohami zodpovedných osôb, resp. organizačných útvarov mesta,
- časového harmonogramu programového rozpočtovania,
- šandardizovaných formulárov rozpočtovej požiadavky, úpravy (zmeny) programov rozpočtu,
- zásad tvorby a kritérií hodnotenia plnenia programového rozpočtu,
- procesných pravidiel a obsahových náležitostí zmeny programového rozpočtu v priebehu rozpočtového roka,
- zodpovednosti za hospodárne nakladanie so zdrojmi programu a za presnosť, včasnosť, vecnú správnosť a aktualizáciu údajov v programovom rozpočte.



**Ku kontrolnému zisteniu 2:**

Pri zostavovaní programového rozpočtu na nasledujúce roky vychádzať z výsledkov hodnotenia programového rozpočtu.

**Ku kontrolnému zisteniu 3:**

V monitorovacích a hodnotiacich správach analyzovať dôvody a príčiny neplnenia programov (cieľov a plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov) a uvádzať návrhy opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

**Ku kontrolnému zisteniu 4:**

V monitorovacích správach porovnávať a vyhodnocovať priebežné plnenie plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov určených cieľov programov rozpočtu.

**Ku kontrolnému zisteniu 5:**

V dôvodovej správe k návrhu rozpočtového opatrenia zhodnotiť vplyv plánovanej zmeny rozpočtu na plnenie určených cieľov dotknutých programov.

**Ku kontrolnému zisteniu 6:**

Sprehľadniť programovú štruktúru rozpočtu, t. j.:

- v schválených programoch, podprogramoch, prípadne prvkoch uvádzať zámer, ciele a merateľné ukazovatele s plánovanou cieľovou hodnotou,
- nevytvárať podprogramy a prvky podľa jednotlivých organizačných jednotiek mesta s rovnakými cieľmi a merateľnými ukazovateľmi, ale len v prípade odlišných cieľov a merateľných ukazovateľov,
- na úrovni programov, podprogramov a prvkov uvádzať zdroje na ich realizáciu,

**Ku kontrolnému zisteniu 7:**

Zverejňovať návrhy programového rozpočtu s vyššou informačnou hodnotou – so zámermi, cieľmi, merateľnými ukazovateľmi s plánovanými cieľovými hodnotami, s určenou zodpovednosťou za plnenie cieľov, s vyčlenením zdrojov na realizáciu cieľov.

**Ku kontrolnému zisteniu 8:**

Zverejňovať monitorovacie a hodnotiace správy plnenia programových rozpočtov s vyššou pridanou hodnotou, t. j.:

- s vyhodnotením plnenia všetkých schválených programov,
- s vyhodnotením dosiahnutej skutočnej hodnoty cieľovej hodnoty merateľných ukazovateľov, čo znamená dosiahnutá hodnota vo vzťahu k plneniu cieľa,
- s uvedením zdrojov údajov o skutočnom plnení merateľných ukazovateľov,
- s uvedením dôvodov nenaplnenia, resp. len čiastočného plnenia plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov,
- bez rozdielov medzi schválenými a vyhodnocovanými zámermi, cieľmi, merateľnými ukazovateľmi a ich plánovanými cieľovými hodnotami.

***MsR zobrala na vedomie***



# NAJvyšší kontrolní úřad Slovenskej republiky

Číslo: S-000476/2024/NKU-1130/GMC

Číslo: Z-004951/2024/1130/GMC

Číslo poverenia: 1912/12

Zo dňa: 11. 03. 2024

Počet výtlačkov: 2

Výtlačok číslo: 2

Počet strán: 18

Počet príloh: 0



## PROTOKOL o výsledku kontroly Systém programového rozpočtovania v územnej samospráve KA-004/2024/1140

Mesto Senec

Trnava, august 2024



**Obsah**

1.	Štandardizácia systému programového rozpočtovania.....	6
1.1	Pravidlá a postupy tvorby, monitorovania a hodnotenia programov rozpočtu .....	6
1.2	Používanie výsledkov hodnotenia programového rozpočtu .....	8
1.3	Analýzovanie dôvodov a príčin prípadného neplnenia cieľov programov rozpočtu a prijímanie opatrení na základe monitorovania a hodnotenia plnenia programového rozpočtu .....	8
1.4	Zmeny programového rozpočtu v priebehu rozpočtového roka .....	9
2.	Personálne a odborné zabezpečenie systému programového rozpočtovania .....	10
2.1	Zabezpečenie vzdelávania v oblasti programového rozpočtovania .....	10
2.2	Personálne oddelenie tvorby a monitorovania a hodnotenia programov rozpočtu.....	10
3.	Postoj vedenia samosprávy k programovému rozpočtovaniu .....	11
3.1	Presadzovanie programového rozpočtovania .....	11
3.2	Účasť volených predstaviteľov mesta na programovom rozpočtovaní .....	11
4.	Zabezpečenie strategickej funkcie programového rozpočtu .....	12
4.1	Prepojenie programového rozpočtu s programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta .....	12
4.2	Viacročný programový rozpočet mesta .....	13
4.3	Zabezpečenie kvality služieb poskytovaných mestom .....	13
5.	Transparentnosť a informačná hodnota programového rozpočtu .....	14
5.1	Programová štruktúra rozpočtu .....	14
5.2	Informačná hodnota programového rozpočtu.....	15
5.3	Informačná hodnota monitorovacích a hodnotiacich správ plnenia programového rozpočtu .....	15
6.	Vnútorná kontrola programového rozpočtovania.....	17
6.1	Základná finančná kontrola a programový rozpočet.....	17
6.2	Kontrola plnenia programového rozpočtu.....	17



**Zoznam použitých skratiek**

IČO	identifikačné číslo organizácie
mesto, kontrolovaný subjekt	mesto Senec
Metodika MF SR	manuál pre tvorbu programových štruktúr; zborník; prehľad príkladov rozpočtovania; informačný dokument o programovom rozpočtovaní
MF SR	Ministerstvo financií Slovenskej republiky
MsÚ	Mestský úrad mesta Senec
MsZ	Mestské zastupiteľstvo mesta Senec
NKÚ SR	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky
PHSR	Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Senec
SR	Slovenská republika
VZN č. 3/2015 o rozpočtovom hospodárení	Všeobecne záväzné nariadenie mesta Senec č. 3/2015 o zásadách hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta Senec
zákon o finančnej kontrole	zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon o obecnom zriadení	zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov
zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy	zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov



## Zhrnutie:

Územná samospráva na Slovensku je od roku 2009 zo zákona povinná zostavovať svoj rozpočet aj v programovej štruktúre so zámermi a cieľmi. Programové rozpočtovanie sa zavádzalo s víziou zvýšenia transparentnosti a informačnej hodnoty rozpočtov a rozpočtovania, získania možnosti merať, hodnotiť a porovnávať výkonnosť obcí, miest a samosprávnych krajov v čase a aj medzi sebou navzájom, prepojenia rozpočtových zdrojov s výsledkami a obrátenie pozornosti zo zdrojov na výsledky ich použitia. Programové rozpočtovanie malo tiež umožniť väčšiu verejnú kontrolu použitia verejných zdrojov, zabezpečiť a posilniť strategické plánovanie a riadenie územnej samosprávy. Skúsenosti z kontrolnej činnosti NKÚ SR poukazujú na nenaplnenie týchto ambícií. Napriek 15-ročnej praxi sa obce, mestá, ale ani vyššie územné celky s programovým rozpočtovaním nestotožnili a naplno nevyužívajú jeho potenciál a výhody.

NKÚ SR sa preto rozhodol prostredníctvom kontroly výkonnosti zistiť systémové problémy programového rozpočtovania v miestnej samospráve a zozbierať príklady dobrej praxe z jeho uplatňovania. Účelom kontroly bolo preveriť a zhodnotiť nastavenie účinnosti systému programového rozpočtovania v územnej samospráve. Hlavná otázka kontroly znie: „Bol systém programového rozpočtovania v územnej samospráve nastavený účinne?“ Tzn., či mestá vytvorili predpoklady a nastavili svoje procesy tak, aby systém programového rozpočtovania v ich podmienkach mohol naplniť ciele, s ktorými sa zavádzal.

Pri príprave tejto kontroly NKÚ SR identifikoval tri hlavné riziká:

- nevyhovujúce riadenie rozpočtového procesu,
- formalizmus pri tvorbe, monitorovaní a hodnotení programového rozpočtu,
- slabá informačná hodnota programového rozpočtu.

Na základe vyššie uvedených rizík boli stanovené kľúčové otázky a predmet kontroly:

- Zabezpečilo mesto správnu šandardizáciu procesov programového rozpočtovania? – šandardizácia systému programového rozpočtovania,
- Zabezpečilo mesto dostatočne programové rozpočtovanie po personálnej a odbornej stránke? – personálne a odborné zabezpečenie systému programového rozpočtovania,
- Podporuje vedenie mesta programové rozpočtovanie? – postoj vedenia samosprávy k programovému rozpočtovaniu,
- Podporilo programové rozpočtovanie strategické plánovanie a riadenie mesta v strednodobom časovom horizonte? – zabezpečenie strategickkej funkcie programového rozpočtu,
- Zabezpečil systém programového rozpočtovania vyššiu transparentnosť rozpočtového procesu mesta a vyššiu informačnú hodnotu rozpočtu? – transparentnosť a informačná hodnota programového rozpočtu,
- Zabezpečilo mesto dostatočnú kontrolu svojho programového rozpočtovania? – vnútorná kontrola programového rozpočtovania.

Kontrola bola vykonaná ako kontrola výkonnosti so zameraním na procesy programového rozpočtovania. Hlavnými hodnotiacimi kritériami boli príslušná legislatíva a metodika MF SR k programovému rozpočtovaniu v územnej samospráve. Použitými metódami boli preskúmanie dokladov a dokumentov, rozhovor a porovnanie zistených skutočností medzi rokmi kontrolovaného obdobia 2019 – 2023.

Systém programového rozpočtovania v meste Senec nebol dostatočne účinný. Kontrolou sa potvrdili všetky vyššie uvedené riziká. Programové rozpočtovanie nebolo riadené optimálne, bolo formálne a nezabezpečovalo vyššiu informačnú hodnotu rozpočtu.

Mesto Senec nemalo dostatočne zabezpečené šandardizované procesy svojho programového rozpočtovania. Chýbali mu pravidlá tvorby, monitorovania a hodnotenia programového rozpočtu s jasne určenými právomocami a úlohami zodpovedných osôb, resp. organizačných útvarov mesta a pod. Používané procesy neboli nastavené správne, nezodpovedali metodike MF SR a bránili účinnému fungovaniu programového rozpočtovania. Kontrola potvrdila riziko formalizmu a nevyhovujúceho riadenia procesov programového rozpočtovania.

Nezabezpečením vzdelávania v oblasti programového rozpočtovania pre svojich volených zástupcov nezabezpečilo mesto Senec jeden zo základných predpokladov pre jeho účinné uplatňovanie v praxi. Bez poznania teórie, filozofie, zmyslu a metodiky programového rozpočtovania ho nemožno správne používať a uplatňovať, a preto nemôže ani prinášať očakávané výsledky, benefity. Znalosť programového rozpočtovania je pre jeho správne používanie kľúčová a nevyhnutná. Ak mesto Senec nezabezpečí patričné vzdelávanie v oblasti programového rozpočtovania pre volených predstaviteľov, naďalej ho nebude uplatňovať správne a nezíska výhody, ktoré z jeho používania vyplývajú.



Mesto Senec síce formálne vytvorilo programový rozpočet, ale vypracovávalo ho len ako zákonnú povinnosť. Vedenie mesta v ňom nevidelo manažérsky nástroj riadenia verejných zdrojov. Poslanci MsZ sa systematicky nezapájali do jeho procesov. Vo vedení mesta a v MsZ sa najmä diskutovalo o investičných plánoch, výške zdrojov, ale už nie o výsledkoch ich použitia (plánovaných či dosiahnutých) v nadväznosti na programový rozpočet. Programovému rozpočtovaniu chýbala jednoznačná a systémová podpora volených zástupcov mesta.

Programový rozpočet v podmienkach mesta Senec čiastočne napíňal svoju strategickú funkciu. Do programového rozpočtu mesto nepremietlo všetky prioritné oblasti. Z pohľadu merateľných ukazovateľov chýbala väčšia prepojenosť medzi PHSR a programovým rozpočtom. Na PHSR sa možno dívať ako na nadradený dokument programovému rozpočtu. Ideálny stav je, keď programový rozpočet prostredníctvom strednodobých programov bližšie rozpracováva – uvádza do praxe dlhodobé ciele PHSR.

Rezervy malo mesto aj v oblasti dosahovania vyššej transparentnosti a vyššej informačnej hodnoty programového rozpočtu. Ten obsahoval niektoré prvky, podprogramy s nulovým rozpočtom alebo bez plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov. V prípade neplnenia cieľov programu rozpočtu mesto v hodnotiacich správach neuvádzalo vysvetlenia tohto neplnenia. Chýbali tiež návrhy na riešenie zistených nedostatkov v hodnotiacich správach. Tieto zistené skutočnosti tiež poukazujú na formálnosť konania mestá v oblasti programového rozpočtovania.

Hlavný kontrolór mesta Senec nevykonával žiadnu osobitnú kontrolu vecného plnenia programového rozpočtu mesta. Svoju kontrolnú činnosť nezameral na to, či a do akej miery mesto Senec plnilo plánované zámer, ciele a merateľné ukazovatele programov svojho rozpočtu. V rámci základnej finančnej kontroly sa hodnotilo len finančné krytie plánovaného výdavku v rámci programu. Či obstarávaný tovar alebo služba je v súlade so zámerom a cieľmi programu, či prispeje k ich naplneniu, mesto neoverovalo a nehodnotilo. Kontrola plnenia programov rozpočtu má pomáhať k dosiahnutiu určených zámerov a cieľov, a tým aj k účinnému použitiu obmedzených verejných zdrojov. Kontrola má poskytovať spätnú väzbu s cieľom zlepšiť spravovanie verejných vecí, vyjadrených aj prostredníctvom programového rozpočtu.

Na základe zistených skutočností NKÚ SR sformuloval pre mesto Senec viaceré odporúčani, ktoré sú uvedené v tomto protokole o výsledku kontroly.



Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 1912/12 zo 11. 03. 2024 vykonali:

Mgr. Michal Gallo, vedúci kontrolnej skupiny  
PhDr. Katarína Baničová, PhD., členka kontrolnej skupiny  
Mgr. Vladimír Pribelský, člen kontrolnej skupiny  
Mgr. Eva Táčovská, členka kontrolnej skupiny

kontrolu s názvom „Systém programového rozpočtovania v územnej samospráve“ a vypracovali protokol. Účelom kontroly bolo preveriť a zhodnotiť nastavenie účinnosti systému programového rozpočtovania v územnej samospráve.

Kontrola bola vykonaná v čase od 10. 04. 2024 do 13. 08. 2024 v kontrolovanom subjekte

**Mesto Šenec,  
Mierové námestie 8, 903 01 Senec,  
IČO 00305065**

za kontrolované obdobie rokov 2019 – 2023 a v prípade potreby objektívneho zhodnotenia preverovaných skutočností aj iné súvisiace obdobia.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a so štandardami, ktoré vychádzajú zo základných princípov medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií (ISSAI).

Predmetom kontroly bolo:

- štandardizácia systému programového rozpočtovania,
- personálne a odborné zabezpečenie systému programového rozpočtovania,
- postoj vedenia samosprávy k programovému rozpočtovaniu,
- zabezpečenie strategickej funkcie programového rozpočtu,
- transparentnosť a informačná hodnota programového rozpočtu,
- vnútorná kontrola programového rozpočtovania.

Počas výkonu kontroly bolo zistené

#### **1. Štandardizácia systému programového rozpočtovania**

##### **1.1 Pravidlá a postupy tvorby, monitorovania a hodnotenia programov rozpočtu**

Súčasťou štandardizácie programového rozpočtovania je podľa jeho metodiky MF SR vypracovanie pravidiel – vnútorného predpisu, ktorý detailne popíše úlohy a zodpovednosť jednotlivých účastníkov rozpočtového procesu pri príprave, schvaľovaní, zmene, monitorovaní a hodnotení programového rozpočtu. Cieľom štandardizácie rozpočtového procesu je zvýšiť jeho kvalitu a transparentnosť. Správne vypracovaný regulačný rámec rozpočtového procesu má určiť:

- osoby zodpovedné za programové rozpočtovanie,
- jasné rozdelenie úloh a právomocí osôb zodpovedných za programové rozpočtovanie (za tvorbu, monitorovanie a hodnotenie programového rozpočtu),
- časový harmonogram rozpočtového procesu s konkrétnymi termínmi plnenia úloh osôb zodpovedných za programové rozpočtovanie,
- štandardizované formuláre pre rozpočtový proces vrátane prípravy, úpravy, monitorovania a hodnotenia programového rozpočtu,
- zásady tvorby a hodnotenia (hodnotiace kritériá) plnenia programov rozpočtu,
- postup pri riešení mimoriadnych (krízových) situácií vyžadujúcich úpravu programového rozpočtu.

Pre kvalitné programové rozpočtovanie je dôležité vytvoriť a popísať jeho procesy a povinnosti pre všetkých jeho účastníkov, ideálne aj prostredníctvom procesnej mapy programového rozpočtovania.



### Regulačný rámec

Mesto Senec nemalo v rokoch 2019 – 2023 taký samostatný vnútorný predpis, ktorý by spĺňal vyššie uvedené kritériá. Podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu, mesto nemalo prijatý takýto predpis, keďže by to bola z pohľadu mesta administratívne náročná záležitosť.

Kontrolovaný subjekt pri zostavení rozpočtu postupoval podľa VZN č. 3/2015 o rozpočtovom hospodárení schválené uznesením č. 111/2015 MsZ 10. 12. 2015. VZN č. 3/2015 o rozpočtovom hospodárení mesto zverejnilo na webovom sídle mesta, čím umožnilo verejnú kontrolu jeho plnenia.

Na rozpočtovom procese sa podieľali jednotlivé subjekty<sup>1</sup> v rozsahu uvedenom vo VZN a v internom príkaze primátora stanovujúci harmonogram prác pri zostavovaní rozpočtu. Väčšinu prác na programovom rozpočte zastrešoval a zabezpečoval referát rozpočtovníctva a účtovníctva, najmä vedúca ekonomického útvaru. Práce na zostavovaní programového rozpočtu spočívali najmä v navrhovaní a úpravách výšky zdrojov jednotlivých programov. Úlohy súvisiace s monitorovaním a hodnotením programového rozpočtu boli zadávané, resp. zozbierané na základe mailovej požiadavky smerujúcej z útvaru ekonomiky na príslušné odborné útvary, ktoré boli zodpovedné za program resp. podprogram programového rozpočtu. V maili bol pomenovaný rozsah požadovaných údajov pre zostavenie hodnotenia programového rozpočtu ako aj termín na ich predloženie. Za obsahovú náplň predkladaných údajov zodpovedal ich predkladateľ, vedúci príslušného útvaru, resp. ním poverený referent. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že pre mesto bol prioritou finančný, nie programový rozpočet.

### Časový harmonogram

Mesto sa pri rozpočtovom procese riadilo záväzným príkazom primátora stanovujúci harmonogram prác pri zostavovaní rozpočtu, ktorý každoročne schválil primátor mesta (vždy v júli). Podľa VZN č. 3/2015 o rozpočtovom hospodárení za vypracovanie rozpočtového harmonogramu, jeho každoročnú aktualizáciu a zverejnenie na oficiálnej stránke mesta zodpovedal vedúci odboru ekonomiky mesta.

NKÚ SR zistil, že rozpočtové harmonogramy neboli zverejnené na webovom sídle mesta, čím nebola umožnená verejná kontrola jeho plnenia. Obsahovali konkrétnejšie termíny k programovému rozpočtu ako predloženie rozpočtových požiadaviek na útvary ekonomiky, spracovanie rozpočtových požiadaviek, vypracovanie návrhu rozpočtu a pod. Pri monitorovaní a hodnotení programového rozpočtu mesto postupovalo podľa VZN č. 3/2015 o rozpočtovom hospodárení. Podľa rozpočtových harmonogramov začínali práce na zostavení rozpočtu začiatkom augusta, čo bolo v súlade s metodikou MF SR.

Podľa VZN č. 3/2015 o rozpočtovom hospodárení tvorbu, monitorovanie a hodnotenie programového rozpočtu riadil a koordinoval primátor mesta prostredníctvom odboru ekonomiky mesta. Za tvorbu, monitorovanie a hodnotenie programového rozpočtu zodpovedali zástupca primátora, príslušní vedúci útvarov a referátov MsÚ, vedúci zriadených rozpočtových a príspevkových organizácií. Organizačné a administratívne úkony súvisiace s rozpočtovým procesom prevažne zabezpečovala vedúca odboru ekonomiky mesta. V tejto súvislosti je nevyhnutné opäť uviesť, že pre mesto Senec bol prioritou finančný, nie programový rozpočet.

### Štandardizované formuláre

Podľa metodiky MF SR k programovému rozpočtovaniu v územnej samospráve majú byť súčasťou vnútorného predpisu upravujúceho programové rozpočtovanie aj štandardizované formuláre:

- rozpočtovej požiadavky pre predloženie rozpočtových požiadaviek vrátane komentárov a plánovaných cieľov a merateľných ukazovateľov,
- pre monitorovanie, pomocou ktorého organizačné útvary mesta priebežne hodnotia nielen finančné plnenie rozpočtu, ale najmä plnenie stanovených cieľov,
- formulár pre hodnotenie, pomocou ktorého organizačné útvary mesta hodnotia ročný vývoj splnenia stanovených cieľov.

Súčasťou VZN č. 3/2015 o rozpočtovom hospodárení o. i. bol aj štandardizovaný formulár rozpočtovej požiadavky, ktorý obsahoval informácie o výške požadovaných zdrojov, zdôvodnenie a pod. Mesto štandardizovaný formulár generovalo z informačného systému, ktorý zabezpečoval jednotnú formu a štruktúru.

NKÚ SR konštatuje, že zavedením jednotných formulárov mesto zabezpečilo o. i. prehľadnosť rozpočtového procesu a predkladanie požadovaných informácií (vstupov do rozpočtového procesu) v jednotnej forme.

<sup>1</sup> Subjekty rozpočtového procesu – rozpočtové organizácie mesta, príspevkové organizácie mesta, mestský úrad, primátor mesta, mestské zastupiteľstvo, mestská rada, komisie mestského zastupiteľstva.



## 1.4 Zmeny programového rozpočtu v priebehu rozpočtového roka

Mesto pri presunoch zdrojov medzi programami v priebehu rozpočtového roka neanalyzovalo dôsledky a vplyv týchto zmien na plnenie zámerov a cieľov dotknutých programov. Dôvodové správy k rozpočtovým opatreniam sa vplyvmi zmien rozpočtu – úpravy výšky zdrojov (výdavkov) na plnenie programov, vôbec nevenovali. Neobsahovali žiadne informácie o dôsledkoch zmien rozpočtu na plnenie dotknutých programov. Uvádzali len zdôvodnenie úpravy výšky výdavkov a v niektorých prípadoch aj príčiny takejto zmeny. Súčasťou zmien rozpočtu – rozpočtových opatrení (vybranej vzorky ku kontrole), neboli úpravy plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov dotknutých programov. O takýchto vplyvoch sa ani nediskutovalo pri schvaľovaní zmien rozpočtu.

NKU SR upozorňuje, že mesto tak nevenovalo náležitú a nevyhnutnú pozornosť dôsledkom zmien svojho rozpočtu na plnenie jeho programov. Ak mesto v priebehu rozpočtového roka zníži alebo naopak zvýši zdroje na realizáciu programu, má to vplyv na naplnenie jeho zámerov a cieľov. Vykonať úpravy rozpočtu bez zmeny plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov a potom na konci roka zistiť, že program sa nesplnil pre chýbajúce zdroje alebo naopak vysoko prekročilo jeho plnenie (pre navýšenie zdrojov), nie je správne a je proti zmyslu programového rozpočtovania.

## Zhrnutie kontrolných zistení a odporúčania k štandardizácii systému programového rozpočtovania

Kontrolné zistenie 1	<p>Nezabezpečenie štandardizácie programového rozpočtovania pre chýbajúce:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pravidlá tvorby, monitorovania a hodnotenia programového rozpočtu s jasne a jednoznačne určenými právomocami a úlohami zodpovedných osôb, resp. organizačných útvarov mesta,</li> <li>• zásady tvorby a kritérií hodnotenia plnenia programového rozpočtu,</li> <li>• procesné pravidlá a obsahové náležitosti zmeny programového rozpočtu v priebehu rozpočtového roka,</li> </ul>
Kritérium kontrolného zistenia 1	metodika MF SR pre programové rozpočtovanie v územnej samospráve
Odporúčanie ku kontrolnému zisteniu 1	<p>Prijať vnútorný predpis, resp. upraviť existujúci vnútorný predpis upravujúci rozpočtový proces v meste, ktorý zabezpečí štandardizáciu programového rozpočtovania v podmienkach mesta v zmysle platnej metodiky programového rozpočtovania pre územnú samosprávu, t. j. s vymedzením a určením:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pravidiel tvorby, monitorovania a hodnotenia programového rozpočtu s jasne a jednoznačne určenými právomocami a úlohami zodpovedných osôb, resp. organizačných útvarov mesta,</li> <li>• časového harmonogramu programového rozpočtovania,</li> <li>• štandardizovaných formulárov rozpočtovej požiadavky, úpravy (zmeny) programov rozpočtu,</li> <li>• zásad tvorby a kritérií hodnotenia plnenia programového rozpočtu,</li> <li>• procesných pravidiel a obsahových náležitostí zmeny programového rozpočtu v priebehu rozpočtového roka,</li> <li>• zodpovednosti za hospodárne nakladanie so zdrojmi programu a za presnosť, včasnosť, vecnú správnosť a aktualizáciu údajov v programovom rozpočte.</li> </ul>
Kontrolné zistenie 2	Nepoužívanie výsledkov hodnotenia programového rozpočtu pri zostavovaní (tvorbe) rozpočtu na nasledujúce roky.
Kritérium kontrolného zistenia 2	metodika MF SR pre programové rozpočtovanie v územnej samospráve
Odporúčanie ku kontrolnému zisteniu 2	Pri zostavovaní programového rozpočtu na nasledujúce roky vychádzať z výsledkov hodnotenia programového rozpočtu.
Kontrolné zistenie 3	Neanalyzovanie príčin a dôvodov neplnenia programov, plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov rozpočtu v monitorovacích a hodnotiacich správach a neprijatie príslušných opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.
Kritérium kontrolného zistenia 3	metodika MF SR pre programové rozpočtovanie v územnej samospráve



Odporúčanie ku kontrolnému zisteniu 3	V monitorovacích a hodnotiacich správach analyzovať dôvody a príčiny neplnenia programov (cieľov a plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov) a uvádzať návrhy opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.
Kontrolné zistenie 4	Formálne vykonávanie monitoringu programového rozpočtu bez vyhodnotenia miery plnenia zámerov a cieľov realizovaných z výdavkov rozpočtu.
Kritérium kontrolného zistenia 4	§ 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, metodika MF SR pre programové rozpočtovanie v územnej samospráve
Odporúčanie ku kontrolnému zisteniu 4	V monitorovacích správach porovnávať a vyhodnocovať priebežné plnenie plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov určených cieľov programov rozpočtu.
Kontrolné zistenie 5	Neanalyzovanie dôsledkov a vplyvu zmien rozpočtu v priebehu rozpočtového roka na plnenie zámerov a cieľov dotknutých programov.
Kritérium kontrolného zistenia 5	metodika MF SR pre programové rozpočtovanie v územnej samospráve
Odporúčanie ku kontrolnému zisteniu 5	V dôvodovej správe k návrhu rozpočtového opatrenia zhodnotiť vplyv plánovanej zmeny rozpočtu na plnenie určených cieľov dotknutých programov.

## 2. Personálne a odborné zabezpečenie systému programového rozpočtovania

### 2.1 Zabezpečenie vzdelávania v oblasti programového rozpočtovania

Vedúca útvaru ekonomiky, prednosta MsÚ a hlavný kontrolór mesta absolvovali pred rokom 2019 školenia v oblasti programového rozpočtovania. V kontrolovanom období rokov 2019 – 2023 sa hlavný kontrolór, prednosta MsÚ a zamestnanci predovšetkým z útvaru ekonomiky mesta zúčastňovali školení so zameraním na programový rozpočet. Uvedené vzdelávania organizovalo regionálne vzdelávacie centrum. Zamestnancom mesta Senec v kontrolovanom období 2019 – 2023 boli zo strany mesta zdieľané pozvánky na školenia organizované regionálnym vzdelávacím centrom. Zamestnanci mesta mali možnosť prihlásiť sa. Kontrolovaný subjekt predložil programy predmetných vzdelávaní a potvrdenia o ich absolvovaní.

Podľa písomného vyjadrenia mesta noví zamestnanci MsÚ zodpovední za rozpočtovanie boli každoročne pri zostavovaní a tvorbe programového rozpočtu interne oboznámení s novými zákonnými predpismi súvisiacimi s prípravou rozpočtu. Zároveň boli zaškolení aj do oblasti programového rozpočtu v rámci plnení pracovných úloh, napr. pri plánovaní objemu finančných prostriedkov na programy, podprogramy, ktoré sa prekrývali s ich pracovnou agendou. Avšak mesto v kontrolovanom období 2019 – 2023 neorganizovalo osobitné špecializované vzdelávanie v oblasti programového rozpočtovania pre volených zástupcov mesta (primátor, poslanci MsZ).

Proces vstupného vzdelávania u nových zamestnancov v podmienkach mesta nebol štandardizovaný v interných predpisoch. Taktiež mesto nemalo vypracovaný plán vzdelávania zamestnancov, súčasťou ktorého by bolo aj vzdelávanie v programovom rozpočtovaní.

NKÚ SR upozorňuje na riziko, že volení zástupcovia (primátor, poslanci MsZ) nemuseli mať bez patričného vzdelania potrebné a nevyhnutné teoretické znalosti potrebné pre správne uplatňovanie programového rozpočtovania v praxi. Mesto Senec neorganizovaním a nezabezpečením vzdelávania v oblasti programového rozpočtovania pre svojich volených zástupcov nezabezpečilo základný predpoklad jeho účinného uplatňovania v praxi. Bez poznania teórie, filozofie, zmyslu a metodiky programového rozpočtovania ho nemožno správne používať a uplatňovať, a preto nemôže ani prinášať očakávané výsledky, benefity. Znalosť programového rozpočtovania je pre jeho správne používanie kľúčová a nevyhnutná. Ak mesto Senec nezabezpečí patričné vzdelávanie v oblasti programového rozpočtovania nielen pre svojich zamestnancov, ale aj volených predstaviteľov, naďalej ho nebude uplatňovať správne a nezíska výhody, ktoré z jeho používania vyplývajú.

### 2.2 Personálne oddelenie tvorby a monitorovania a hodnotenia programov rozpočtu

Mesto Senec malo tvorbu, monitorovanie a hodnotenie programového rozpočtu personálne oddelenú. O tvorbe programového rozpočtu rozhodol primátor mesta vydaním interného príkazu primátora stanovujúceho harmonogram prác pri zostavovaní rozpočtu na príslušné obdobie. Tvorbu /spracovanie/zostavenie výsledného dokumentu „Rozpočet mesta“



zabezpečoval odborný útvar ekonomiky mesta na základe predložených podkladov od jednotlivých odborných útvarov zodpovedných za príslušný program rozpočtu. Za plnenie, monitorovanie a hodnotenie programového rozpočtu na úrovni podprogramu bol určený zodpovedný odborný útvar. Administratívne spracovanie monitorovania a hodnotenia programového rozpočtu zabezpečoval ekonomický útvar.

### **3. Postoj vedenia samosprávy k programovému rozpočtovaniu**

#### **3.1 Presadzovanie programového rozpočtovania**

Programové rozpočtovanie nebolo pre mesto prioritné. Dôraz kladlo na klasický finančný rozpočet. Mesto malo svoj rozpočet zostavený aj v programovej štruktúre v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Avšak prioritu kladlo na výšku zdrojov v jednotlivých programoch, nie na výsledky ich použitia. Podľa vyjadrenia mesta, doterajšia prax nepresvedčila zamestnancov mesta o tom, že by bol záujem zo strany poslancov MsZ, alebo širokej verejnosti sa zaoberať s formálnou štruktúrou programového rozpočtu. Jeho spracovanie mesto vníma ako administratívnu záťaž.

Volení predstavitelia mesta nepovažovali a nepoužívali programové rozpočtovanie ako manažérsky nástroj riadenia obmedzených verejných zdrojov. Mali k nemu neutrálny postoj. Vyslovene ho neodmietali, ale ani nepresadzovali. Možno konštatovať, že sa o programové rozpočtovanie nezaujímal. Vyplýva to aj zo zápisníc z pracovných porád vedenia mesta, zápisníc z MsZ a jeho komisií týkajúcich sa rozpočtu.

Vedenie mesta sa zúčastňovalo porád k zostaveniu rozpočtu organizovaných vedúcou odborom ekonomiky mesta. Tie prebiehali podľa jednotlivých rozpočtových kapitol s každým garantom programu rozpočtu. Na týchto stretnutiach sa zúčastnení zaoberali výhradne vstupmi – zdrojmi a výškou výdavkov.

V priebehu rozpočtových rokov kontrolovaného obdobia sa vedenie mesta a najmä poslanci MsZ zaujímali o priebežné čerpanie výdavkov. Od garantov jednotlivých programov rozpočtu nevyžadovali informácie o plnení plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov, o plnení zámerov a cieľov programov. Aj polročné monitorovanie a koncoročné hodnotiace správy plnenia programového rozpočtu vzali na vedomie bez hlbšej diskusie a záujmu o ich obsah. Nevyžadovali vysvetlenia k neplneným a nesplneným programom a ani návrhy riešení neplnenia zámerov a cieľov programov rozpočtu.

#### **3.2 Účasť volených predstaviteľov mesta na programovom rozpočtovaní**

Neutrálny postoj volených predstaviteľov mesta Senec k programovému rozpočtovaniu naznačuje i pasivita poslancov MsZ k tvorbe, monitorovaniu a hodnoteniu programového rozpočtu. MsZ bolo o programovom rozpočte informované najmä prostredníctvom jeho návrhu, ktorý malo schváliť. Preverení zápisníc z MsZ a jeho komisií v rokoch 2019 a 2023 bolo zistené, že poslanci MsZ systémovo nepredkladali návrhy programov, zámerov, cieľov a merateľných ukazovateľov rozpočtu, a ani sa aktívne a systematicky nepodieľali na tvorbe programov rozpočtu – formulovaní zámerov, cieľov, merateľných ukazovateľov, na určovaní plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov a pod. Podľa vyjadrenia mesta poslanci MsZ a komisie sa systémovo nepodieľali na tvorbe rozpočtu, tzn. na formulovaní jeho zámerov, cieľov, merateľných ukazovateľov, na určovaní plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov. Taktiež to bolo aj pri jeho monitorovaní a hodnotení, keď ich činnosť spočívala v prejednávaní v MsZ (pasívny prístup).

Podľa zákona o obecnom zriadení a zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy boli vedenie mesta, komisie MsZ a poslanci MsZ nevyhnutnou súčasťou rozpočtového procesu. Avšak komisie a poslanci MsZ sa viac-menej systematicky nezaujímal o programový rozpočet, tzn. že sa aktívne a systematicky nezapájali do formulovania zámerov, cieľov, merateľných ukazovateľov, nezúčastňovali sa určovania ich plánovaných cieľových hodnôt a pod. V tomto smere sa javí, že nedostatočne uplatnili svoju právomoc vyplývajúcu z § 15 ods. 1 a § 25 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorých sú komisie obecného zastupiteľstva jeho poradnými, iniciatívnymi a kontrolnými orgánmi a poslanec je oprávnený predkladať obecnému zastupiteľstvu návrhy:

Napriek svojim kontrolným právomociam a funkciami sa členovia komisií MsZ a poslanci MsZ aktívne a systematicky nepodieľali ani na priebežnom sledovaní a následne na celkovom hodnotení plnenia programov rozpočtu. Celá ich kontrolná právomoc sa obmedzila na pasívne schvaľovanie monitorovacích a hodnotiacich správ programového rozpočtu bez hlbšej diskusie o ich obsahu. Komisie MsZ a ani poslanci MsZ aktívne nekontrolovali realizáciu a plnenie zámerov a cieľov jednotlivých programov rozpočtu mesta. Pritom sú zo zákona o obecnom zriadení popri hlavnom kontrolóvi súčasťou vnútorného kontrolného systému. Pre chýbajúcu aktívnu kontrolu plnenia programov rozpočtu zo strany vedenia mesta a poslancov MsZ existuje riziko nevyhovujúceho riadenia rozpočtového procesu. Jeho dôsledkom môže byť napríklad odchylenie a nenaplnenie plánovaných zámerov a cieľov rozpočtu.



Dôsledkom neutrálneho, resp. pasívneho postoja k programovému rozpočtovaniu zo strany vedenia mesta a poslancov MsZ bolo nepoužívanie programového rozpočtu ako manažérskeho nástroja riadenia rozvoja mesta. Takýto postoj mohol priamo viesť k prenosu rovnako nesprávneho prístupu na zamestnancov mesta zodpovedných za rozpočet a plnenie jeho programov. Keďže vedenie mesta nemalo o programové rozpočtovanie záujem a nepresadzovalo jeho uplatňovanie, vzniká tak riziko, že príslušní zodpovední zamestnanci mesta nebudú nútení k jeho dôslednému používaniu. Týmto mestom nevytvorilo a nenaplnilo jeden zo základných predpokladov na správne a účinné uplatňovanie programového rozpočtovania v praxi. Ak sa na niečo nekladie dôraz, tak sa to buď nerobí správne alebo vôbec. Aj pasívny prístup vedenia mesta, jeho volených predstaviteľov k programovému rozpočtovaniu viedol k jeho neúčinnosti v podmienkach mesta.

#### 4. Zabezpečenie strategickej funkcie programového rozpočtu

##### 4.1 Prepojenie programového rozpočtu s programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta

Podľa metodiky MF SR k programovému rozpočtovaniu k jeho hlavným znakom patrí dlhodobá perspektíva. Zámery a ciele programového rozpočtu majú vychádzať zo strategických dokumentov územnej samosprávy, prioritne z PHSR. To má zaručiť prepojenie plánov s rozpočtovými výdavkami v dlhšom časovom horizonte. Programové rozpočtovanie je nástrojom na prepojenie strategického plánu s rozpočtom mesta a s jeho finančnými možnosťami.

V kontrolovanom období rokov 2019 – 2023 malo mesto Senec schválený „Program hospodárskeho sociálneho rozvoja mesta Senec na roky 2019 – 2028“. PHSR obsahoval 5 prioritných oblastí, pričom každá priorita mala stanovený strategický cieľ. Z týchto piatich prioritných oblastí boli v rôznej miere v programovom rozpočte mesta riešené štyri. Do programového rozpočtu nebola priamo premietnutá a bližšie rozpracovaná oblasť venujúca zvýšeniu ponúk pracovných príležitostí v odvetviach s vyššou pridanou hodnotou.

Podľa vyjadrenia mesta kľúčovými programami rozpočtu boli podprogram 1.4 Strategické plánovanie a projekty a program 9. Vzdelávanie. NKÚ SR v rámci kontroly porovnal, či a do akej miery vychádzajú mestom určené kľúčové programy rozpočtu z PHSR (z jeho zámerov, cieľov, opatrení, aktivít a merateľných ukazovateľov). Podľa metodiky MF SR k programovému rozpočtovaniu správne formulovaný zámer programu rozpočtu má vychádzať z úloh, ktoré pre mesto vyplývajú z jeho existujúcich strategických a koncepcných dokumentov.

V oblasti vzdelávania sa PHSR zameriaval na zvyšovanie kapacity školských zariadení, zníženie ich energetickej náročnosti, modernizáciu materiálno-technického vybavenia škôl. Program 9 Vzdelávanie v rozpočte mesta bol predovšetkým zameraný na zabezpečenie a skvalitnenie výchovno-vzdelávacieho procesu a bežný chod/prevádzku škôl.

Čiastočnú neprepojenosť PHSR a kľúčového programu 9 Vzdelávanie rozpočtu preukazovali niektoré rozdielne merateľné ukazovatele:

Kľúčový program	PHSR	Programový rozpočet
Vzdelávanie	Počet vytvorenie nových priestorových kapacít pre zamestnancov	Počet prevádzkovaných MŠ v meste
	Vytvorenie nových priestorových kapacít (miest) v zariadeniach materských škôl	Percentuálna spokojnosť rodičov s poskytovanými službami
	Vytvorenie nových priestorových kapacít (miest) v zariadeniach základných škôl	Počet školení pedagogických zamestnancov za rok
	Počet zmodernizovaných/zrekonštruovaných zariadení (škôl, predškolských a školských zariadení)	Percentuálny podiel žiakov, ktorí dosiahli prospech prospel zo všetkých žiakov ZŠ
		Počet pracovníkov, za ktorých sa vykonáva personálno-mzdová agenda
		Počet aktivít realizovaných ZUŠ
		Percentuálny podiel stravujúcich sa žiakov z celkového počtu žiakov na ZŠ
		Celkový počet detí v neštátnych ZUŠ
		Počet metodicky riadených zariadení v spoločnom mestskom školskom úrade
		Percento podporených žiadostí o finančnú podporu školských zariadení z podaných

V rámci preverenia druhého kľúčového programu (podprogram 1.4 Strategické plánovanie a projekty) bolo zistené, že jeho prepojenosť na PHSR vychádzala zo zamýšľaných projektov, avšak zámerom a cieľom tohto podprogramu nebola ich realizácia, ale získanie externých zdrojov na ich realizáciu (cieľom podprogramu bolo zabezpečiť



kontinuitu rozvoja mesta, pričom merateľným ukazovateľom bol „Počet podaných projektov a žiadostí na získanie cudzích zdrojov za rok“ a „Percento schválených projektov zo všetkých podaných projektov“. NKÚ SR upozorňuje, že získanie dotácie je pritom len prostriedkom, na uskutočnenie zámeru a cieľov, nie cieľ samotný. Týmto sa stráca podstata programového rozpočtovania.

Z pohľadu zámerov, cieľov a merateľných ukazovateľov bola zabezpečená čiastočná prepojenosť medzi PHSR a programovým rozpočtom, resp. nadväznosť kľúčových programov rozpočtu na PHSR. Na PHSR sa možno dívať ako na nadradený dokument programovému rozpočtu. Ideálny stav je, keď programový rozpočet prostredníctvom strednodobých programov bližšie rozpracováva – uvádza do praxe dlhodobé ciele PHSR, resp. zábery a ciele programového rozpočtu vychádzajú z PHSR. V podmienkach mesta boli PHSR a programový rozpočet dva samostatné, súbežné dokumenty s čiastočným prepojením. Programový rozpočet v plnej miere nenadväzoval a nevychádzal z PHSR, čo preukazuje aj skutočnosť, že väčšina merateľných ukazovateľov PHSR (Program 9 Vzdelávanie) nebola prevzatá do programového rozpočtu. Pre čiastočnú prepojenosť PHSR s programovým rozpočtom existuje riziko nekonceptného a nekoordinovaného riadenia.

#### 4.2 Viacročný programový rozpočet mesta

Podľa § 9 ods. 1 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy má viacročný programový rozpočet vyjadrovať zábery rozvoja územia mesta a potrieb jeho obyvateľov v strednodobom časovom horizonte.

Realizácia kľúčových programov rozpočtu mesta Senec nebola v programovom rozpočte rozložená v čase – na dlhšie časové obdobie (tri – štyri roky), keďže rozpočty mesta na roky 2019 – 2023 neobsahovali pri záberoch a cieľoch ich časové ohraničenie. To zároveň znamená, že nebolo možné získať informáciu o horizonte dosiahnutia želaného výstupu/výsledku. Zábery, ciele a merateľné ukazovatele kľúčových programov rozpočtu sa každoročne v priebehu rokov 2019 – 2023 opakovali. V rámci kľúčových programov sa plánovali stále tie isté činnosti. Žiadny z kľúčových programov neobsahoval časový harmonogram plnenia a naplnenia jeho záberov a cieľov. Programový rozpočet nepočítal so žiadnou postupnosťou krokov, postupným plnením cieľov a naplňaním záberov v priebehu strednodobého alebo dlhodobého časového obdobia. Napríklad programový rozpočet neurčoval, kedy má byť dosiahnutá, resp. zabezpečená kvalita výchovno-vzdelávacieho procesu alebo kvalitné materiálne-technické fungovanie škôl a školských zariadení. NKÚ SR zdôrazňuje, že želanú kvalitu v týchto oblastiach pritom nemožno dosiahnuť za jeden rok.

NKÚ SR zistil, že väčšina merateľných ukazovateľov kľúčových programov (v päťročnom priemere 79,49 %) mali plánovanú cieľovú hodnotu rovnakú pre aktuálny rozpočtový rok a tiež pre nasledujúce rozpočtové roky  $n+1$  a  $n+2$ . V priebehu kontrolovaného obdobia mesto Senec medziročne tiež nemenilo plánovanú cieľovú hodnotu väčšiny merateľných ukazovateľov svojich kľúčových programov (v päťročnom priemere 65,38 %), a to bez ohľadu na stav ich plnenia v aktuálnom rozpočtovom roku. Takto stanovené merateľné ukazovatele udržiavali v meste „status quo“, nenútili mesto zvyšovať svoju výkonnosť, kvalitu ním poskytovaných verejných služieb.

Na základe uvedeného NKÚ SR konštatuje, že v prípade pre mesto kľúčových programov bol viacročný rozpočet formálny, bez pridanej hodnoty. Vo väčšine merateľných ukazovateľov nebol východiskom pre rozpočtovanie pre nasledujúce roky. Viacročný rozpočet v podstate konzervoval existujúci stav. Ak sa má mesto posúvať dopredu, rozvíjať a nestagnovať, tak plánované cieľové hodnoty merateľných ukazovateľov programov rozpočtu nemôžu byť počas celého kontrolovaného obdobia tie isté, bez zmeny a ani vo viacročnom rozpočte na roky  $n+1$  a  $n+2$  nemôžu byť rovnaké ako v aktuálnom rozpočtovom roku  $n$ .

#### 4.3 Zabezpečenie kvality služieb poskytovaných mestom

Podľa manuálu MF SR k programovému rozpočtovaniu v územnej samospráve: „Ak ... má byť programový rozpočet ... relevantným dokumentom, je jednoducho nevyhnutné stanovovať ciele, ktoré definujú výsledky činnosti samosprávy, nielen výstupy jej práce.“

Preverenie tohto predpokladu vedúceho k správne mu procesu programového rozpočtovania bolo zistené, že programový rozpočet obsahoval aj ciele, ktoré sa zameriavali na výsledky, na zlepšenie a zvyšovanie kvality verejných služieb, napr. zabezpečiť kvalitné prostredie pre občanov mesta, zabezpečiť kvalitu cestných komunikácií na území mesta, zabezpečiť kvalitu verejných priestranstiev na území mesta. Tiež v kľúčových programoch (vzdelávanie a strategické plánovanie a projekty) ich bolo kontrolou identifikovaných viacero, napr. zvýšiť kvalifikáciu zamestnancov v materských školách, zvýšiť úroveň vzdelania pre žiakov navštevujúcich ZŠ, zabezpečiť kvalitné a širokospektrálne vzdelávanie a výchovu v oblasti voľnočasových aktivít. Výsledkovo/kvalitatívne orientované ciele boli v programových rozpočtoch mesta Senec zastúpené vo väčšom pomere oproti ostatným výstupovým cieľom. Avšak v tejto súvislosti NKÚ SR



upozorňuje na skutočnosť, že v dôsledku nemennosti niektorých plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov nešlo o zvyšovanie kvality ako takej, ale o udržiavanie rovnakého stavu.

## **5. Transparentnosť a informačná hodnota programového rozpočtu**

### **5.1 Programová štruktúra rozpočtu**

Jedným z cieľov programového rozpočtovania bolo zvýšiť transparentnosť a informačnú hodnotu rozpočtu. Tie má okrem iných zabezpečovať prehľadná programová štruktúra. Rozpočet mesta mal v rokoch 2019 – 2023 pomerne stabilnú štruktúru. Nebolo možné ju však považovať za úplne transparentnú a s vyššou informačnou hodnotou.

#### Neúplnosť programového rozpočtu

Neúplnosť programového rozpočtu sa prejavila v niekoľkých smeroch. Podľa metodiky MF SR sa zámer vždy formuluje na úrovni programu, je možné ho formulovať aj na úrovni podprogramu. Zámer vyjadruje očakávaný pozitívny dôsledok/dôpad dlhodobého plnenia príslušných cieľov programov a ich častí. Mesto vo svojom programovom rozpočte v kontrolovanom období neformulovalo zámer ani pri jednom z programov. Zámery mesto formulovalo na úrovni podprogramu, avšak podprogram 1.4 Strategické plánovanie a projekty v roku 2023 a podprogram 9.2 Základné školy v roku 2022 aj 2023 neobsahovali zámery ani na úrovni podprogramov.

Cieľ je forma na vyjadrenie výstupu alebo výsledku, prostredníctvom ktorého sa dosahuje plnenie zámeru. Ciele sa formulujú všeobecne na úrovni prvku, podprogramu a programu, teda vždy na poslednej úrovni programu. Avšak kontrolovaný subjekt formuloval ciele vždy na úrovni podprogramov, pričom niektoré podprogramy boli ďalej členené na prvky. Merateľný ukazovateľ je nástroj na monitorovanie a hodnotenie plnenia cieľa a ten sa formuluje v priamej, logickej súvislosti s cieľom. Mesto síce formulovalo merateľné ukazovatele v priamej a logickej súvislosti s cieľom, ale na úrovni podprogramu, pričom tento bol ďalej členený na prvky.

V kontrolovanom období v roku 2019 a 2023 boli podprogram 1.7 Daňová agenda a politika, podprogram 3.6 Archív a registratúra a podprogram 4.2 Evidencia obyvateľstva, podprogram 4.3 Služby podnikateľom a rybárske listky, podprogram 4.4 Informačná tabuľa, klientske centrum a cintorínske poplatky uvedené bez finančného krytia, pričom uvedené podprogramy mali plánované cieľové hodnoty merateľných ukazovateľov. Tie sa tak mali plniť s nulovým rozpočtom. Naopak v roku 2019 a 2023 podprogram 1.8 Rozpočtová politika, účtovníctvo a audit, podprogram 12.2 Verejná zeleň a údržba mesta a podprogram 14.2 ZOS obsahovali finančné krytie, pričom v uvedených podprogramoch jeden z viacerých merateľných ukazovateľov nemal uvedenú plánovanú cieľovú hodnotu. V roku 2023 podprogram 5.3 Civilná ochrana a podprogram 12.5 Podporná činnosť – dotácie finančné krytie obsahovali, pričom jeden z dvoch merateľných ukazovateľov neobsahoval plánovanú cieľovú hodnotu. V období rokov 2019 až 2022 programový rozpočet mesta obsahoval podprogram Voľby, referendá a sčítanie bez finančného krytia, cieľa, merateľných ukazovateľov a plánovaných cieľových hodnôt. V roku 2023 uvedený podprogram obsahoval len finančné krytie. NKÚ SR konštatuje, že uvedené zistenia poukazujú na formálnosť zostavenia programového rozpočtu.

#### Neprehľadnosť programového rozpočtu

Neprehľadnosť programového rozpočtu sa prejavila vytvorením niektorých podprogramov a ich jediného prvku s rovnakým názvom a finančným krytím v každom roku kontrolovaného obdobia (napr. podprogram 10.2 Podpora MsKS a prvok 10.2.1 Podpora MsKS). NKÚ SR poukazuje na skutočnosť, že ak podprogram nebol ďalej členený, nebolo potrebné vytvárať ďalšiu úroveň.

V programe 9 Vzdelávanie boli vytvorené podprogramy, ktoré tvorili prvky podľa jednotlivých organizačných jednotiek mesta. Každé školské zariadenie tvorilo samostatný podprogram alebo prvok. Pritom v rámci podprogramu 9.1 Materské školy, 9.2 Základné školy, 9.4 Školské jedálne a ŠKD, 9.5 Súkromné školy mali prvky na úrovni podprogramu spoločné ciele a merateľné ukazovatele. NKÚ SR konštatuje, že ak neboli prvky rozdielne zamerané, nebolo potrebné podprogramy ďalej členiť na prvky.



## 5.2 Informačná hodnota programového rozpočtu

Mesto v kontrolovanom období zverejšovalo na svojom webovom sídle a úradnej tabuli návrhy svojich programových rozpočtov. Zverejšované návrhy programových rozpočtov na jednotlivé roky kontrolovaného obdobia prevažne obsahovali zámery, ciele, merateľné ukazovatele, zodpovednosť a výšku zdrojov vyčlenených na realizáciu programov. Ich informačnú hodnotu však znižovali nedostatky uvedené v bode 5.1 protokolu o výsledku kontroly, tzn. že prvky boli bez cieľov, merateľných ukazovateľov, podprogramy s nulovými plánovanými cieľovými hodnotami merateľných ukazovateľov a finančne nekryté.

## 5.3 Informačná hodnota monitorovacích a hodnotiacich správ plnenia programového rozpočtu

### Monitorovacie správy

Implementácia programového rozpočtovania na úrovni subjektu samosprávy je podmienená zavedením monitorovania a hodnotenia plnenia programového rozpočtu. Monitorovanie je systematický proces zberu, triedenia a uchovávanía relevantných informácií o vecnom a finančnom plnení programov, je to priebežné sledovanie plnenia cieľov a merateľných ukazovateľov programu počas celého obdobia jeho realizácie. Monitorovanie sa vykonáva jedenkrát počas rozpočtového roka k 30.06.

Mesto vypracovávalo k 30.06. v každom roku kontrolovaného obdobia dokument s názvom „Plnenie rozpočtu Mesta Senec za 1. polrok“ príslušného rozpočtového roka. Uvedený dokument obsahoval bilanciu a plnenie príjmov a výdavkov finančného rozpočtu. Podľa písomného vyjadrenia mesta, kontrolovaný subjekt považoval dokument s názvom „Plnenie rozpočtu Mesta Senec za 1. polrok“ príslušného rozpočtového roka za monitorovaciu správu s tým, že monitoruje plnenie rozpočtu podľa rozpočtovej klasifikácie v členení funkčnej klasifikácie.

NKÚ SR konštatuje, že dokument s názvom „Plnenie rozpočtu Mesta Senec za 1. polrok“ príslušného rozpočtového roka nemožno považovať za monitorovaciu správu plnenia programového rozpočtu k 30.06. príslušného rozpočtového roka, nakoľko tento neobsahoval porovnanie plánovaných a dosiahnutých výstupov a výsledkov, vrátane komentára obsahujúceho vysvetlenie neplnenia plánovaných výstupov alebo výsledkov, ako aj návrhy na operatívne riešenie zistených nedostatkov v zmysle metodiky MF SR.

### Hodnotiace správy

Hodnotenie je systematická a analytická činnosť, ktorá je podmienená celoročným priebežným získavaním údajov o plnení hodnôt merateľných ukazovateľov príslušných cieľov programov a ich častí.

Mesto v kontrolovanom období vypracovalo a zverejšilo na svojom webovom sídle hodnotiace správy plnenia programového rozpočtu, pričom uvedené správy boli bez vyššej informačnej hodnoty. Hodnotiace správy porovnávali plánované a skutočne dosiahnuté cieľové hodnoty merateľných ukazovateľov, pričom niektoré podprogramy číselné vyhodnotenie plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov neobsahovali (v roku 2019: podprogram 1.1 Výkon funkcie primátora, podprogram 1.7 Daňová agenda, podprogram 6.1 Zvoz, odvoz a zneškodňovanie odpadu, podprogram 12.2 Verejná zeleň; rok 2023 podprogram 1.9 Evidencia ulíc, verejných priestranstiev a budov, podprogram 3.1 Právne služby mesta, podprogram 9.1 Materské školy).

Chýbalo vyhodnotenie dosiahnutej hodnoty pri nesplnení merateľných ukazovateľov. V hodnotiacich správach mesto nehodnotilo a neuvádzalo, či sa plánovaný cieľ programu plní/splnil alebo neplní/nesplnil. Pri merateľných ukazovateľoch, ktoré neboli splnené na 100 %, komentár programu neobsahoval vysvetlenie dôvodov a príčin neplnenia určených zámerov a cieľov. Komentáre v niektorých prípadoch obsahovali zhodnotenie dosiahnutých výsledkov merateľných ukazovateľov, avšak väčšina bola uvedená vo všeobecnej rovine. Mesto vo zverejšovaných hodnotiacich správach neuvádzalo ani návrhy opatrení riešenia zistených nedostatkov. Zo zverejšovaných hodnotiacich správ sa verejnosť nedozvedela, či boli podľa mesta merateľné ukazovatele, a tým aj ciele programu splnené, čiastočne splnené, nesplnené a prečo a čo s neplnenými cieľmi plánuje mesto robiť. Hodnotiace správy tak nemali potrebnú informačnú hodnotu.

Neúplné vyhodnocovanie podprogramov a prvkov prostredníctvom merateľných ukazovateľov znižovalo informačnú hodnotu hodnotiacich správ, keďže verejnosť nedostala úplnú informáciu, ako a či ich mesto plní/neplní, resp. neuvádzalo dôvody ich neplnenia. Chýbajúce vyhodnotenia boli zároveň v rozpore s metódikou a podstatou programového rozpočtovania. Neúplné vyhodnocovanie merateľných ukazovateľov poukazuje na formalizmus pri hodnotení programového rozpočtu.



# Zhrnutie kontrolných zistení k transparentnosti a informačnej hodnote programového rozpočtu

Kontrolné zistenie 6 Neprehľadnosť programového rozpočtu z nasledovných dôvodov:

- prvky bez cieľov a bez merateľných ukazovateľov,
- vytvorenie prvkov podľa jednotlivých organizačných jednotiek mesta s rovnakými cieľmi a merateľnými ukazovateľmi,
- niektoré podprogramy bez rozpočtového krytia (s nulovým rozpočtom), ale s plánovanými cieľovými hodnotami merateľných ukazovateľov,
- niektoré podprogramy s nulovými plánovanými cieľovými hodnotami merateľných ukazovateľov, ale s vyčlenením zdrojov na ich realizáciu,
- zbytočné vytváranie prvkov.

Kritérium kontrolného zistenia 6

metodika MF SR pre programové rozpočtovanie v územnej samospráve

Odporúčanie ku kontrolnému zisteniu 6

Sprehľadniť programovú štruktúru rozpočtu, t. j.:

- v schválených programoch, podprogramoch, prípadne prvkoch uvádzať zámery, ciele a merateľné ukazovatele s plánovanou cieľovou hodnotou,
- nevytvárať podprogramy a prvky podľa jednotlivých organizačných jednotiek mesta s rovnakými cieľmi a merateľnými ukazovateľmi, ale len v prípade odlišných cieľov a merateľných ukazovateľov,
- na úrovni programov, podprogramov a prvkov uvádzať zdroje na ich realizáciu,
- prehodnotiť existujúcu programovú štruktúru a vypustiť neaktuálne programy, podprogramy a prvky.

Kontrolné zistenie 7

Nesprávne vypracovávanie monitorovacích správ v celom kontrolovanom období, bez vyhodnotenia miery priebežného plnenia zámerov a cieľov realizovaných z výdavkov rozpočtu

Kritérium kontrolného zistenia 7

metodika MF SR pre programové rozpočtovanie v územnej samospráve  
§ 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy

Odporúčanie ku kontrolnému zisteniu 7

Jedenkrát počas rozpočtového roka k 30.06. vykonať monitorovanie a vypracovať monitorovaciu správu.

Kontrolné zistenie 8

Zverejnenie návrhov programových rozpočtov s nižšou informačnou hodnotou z dôvodu prvkov bez cieľov, merateľných ukazovateľov, s nulovými plánovanými cieľovými hodnotami, bez vyčlenenia finančných zdrojov na ich realizáciu.

Kritérium kontrolného zistenia 8

metodika MF SR pre programové rozpočtovanie v územnej samospráve, § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení v nadväznosti na § 4 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy

Odporúčanie ku kontrolnému zisteniu 8

Zverejňovať návrhy programového rozpočtu s vyššou informačnou hodnotou – so zámermi, cieľmi, merateľnými ukazovateľmi s plánovanými cieľovými hodnotami, s určenou zodpovednosťou za plnenie cieľov, s vyčlenením zdrojov na realizáciu cieľov.

Kontrolné zistenie 9

Formálne a netransparentné vypracovanie a zverejnenie monitorovacích a hodnotiacich správ s nízkou informačnou hodnotou z dôvodu:

- chýbajúceho vyhodnotenia dosiahnutej skutočnej hodnoty pri nesplnení merateľných ukazovateľov,
- neuvedenia dôvodov nenaplnenia plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov a opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.



Kritérium kontrolného zistenia 9	metodika MF SR pre programové rozpočtovanie v územnej samospráve,
Odporúčanie ku kontrolnému zisteniu 9	<p>Zverejňovať monitorovacie a hodnotiace správy plnenia programových rozpočtov s vyššou pridanou hodnotou, t. j.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• s vyhodnotením plnenia všetkých schválených programov,</li> <li>• s vyhodnotením dosiahnutej skutočnej hodnoty cieľovej hodnoty merateľných ukazovateľov, čo znamená dosiahnutá hodnota vo vzťahu k plneniu cieľa,</li> <li>• s uvedením zdrojov údajov o skutočnom plnení merateľných ukazovateľov,</li> <li>• s uvedením dôvodov nenaplnenia, resp. len čiastočného plnenia plánovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov,</li> <li>• bez rozdielov medzi schválenými a vyhodnocovanými zámermi, cieľmi, merateľnými ukazovateľmi a ich plánovanými cieľovými hodnotami.</li> </ul>

## 6. Vnútna kontrola programového rozpočtovania

### 6.1 Základná finančná kontrola a programový rozpočet

Mesto Senec v kontrolovanom období vykonávalo základnú finančnú kontrolu v zmysle prijatých interných predpisov, a to „Smernice o jednotnom poriadku obehu účtovných dokladov v podmienkach mesta Senec“ a „Smernice o finančnej kontrole v podmienkach Mesta Senec“. Súčasťou smerníc bol o. i. aj vzor krycieho listu a forma jej vykonávania.

Preverení realizovanej základnej finančnej kontroly zo strany mesta na vzorke 10 finančných operácií s najvyššou sumou z každého polroka v kontrolovanom období bolo zistené, že mesto nehodnotilo a neoverovalo súlad pripravovaného výdavku so zámerom a cieľmi programu, ktorého bol výdavok súčasťou. V rámci základnej finančnej kontroly mesto Senec hodnotilo, overovalo len rozpočtové krytie plánovaného výdavku.

Podľa vyjadrenia mesta nebolo overovanie súladu pripravovaného výdavku s programovým rozpočtom, jeho zámermi a cieľmi, zákonnou povinnosťou. V tejto súvislosti NKÚ SR upozorňuje, že jedným z cieľov finančnej kontroly podľa § 6 ods. 3 písm. a) a b) zákona o finančnej kontrole je zabezpečiť dodržiavanie účinnosti vynakladania verejných prostriedkov. Rizikom neoverovania vecnej správnosti pripravovaných finančných operácií so zámermi a cieľmi programov rozpočtu môže byť neúčinné použitie verejných zdrojov.

### 6.2 Kontrola plnenia programového rozpočtu

V rokoch 2019 a 2023 hlavný kontrolór mesta Senec nevykonával žiadnu osobitnú kontrolu vecného plnenia programového rozpočtu mesta. Svoju kontrolnú činnosť nezameral na to, či a do akej miery mesto Senec plnilo plánované zábery, ciele a merateľné ukazovatele programov svojho rozpočtu. Vecnému plneniu rozpočtu sa venoval vo svojich stanoviskách k návrhom rozpočtu a záverečného účtu len okrajovo, čo preukazuje aj skutočnosť, že hlavný kontrolór v sledovanom období ani raz neodporúčal MsZ prijať k programovému rozpočtovaniu opatrenia. Kontrolná činnosť hlavného kontrolóra mesta Senec bola v rokoch 2019 a 2023 zameraná predovšetkým na kontrolu plnenia uznesení prijatých MsZ, kontrolu postupov pri predaji majetku mesta podľa osobitného zreteľa, kontrolu platných dlhodobých nájomných zmlúv, kontrolu tvorby a použitia prostriedkov sociálneho fondu a pod. Avšak plnenie plánovaných záberov, cieľov a merateľných ukazovateľov programov mesta nekontroloval.

NKÚ SR konštatuje, že v prípade nekontrolovania vecného plnenia programov rozpočtu zo strany mesta hrozí riziko ich neplnenia, neúčinného použitia zdrojov na ich realizáciu. Kontrola plnenia programov rozpočtu má pomáhať k dosiahnutiu určených záberov a cieľov, a tým aj k účinnému použitiu obmedzených verejných zdrojov. Kontrola má poskytovať spätnú väzbu s cieľom zlepšiť spravovanie verejných vecí, vyjadrených aj prostredníctvom programového rozpočtu. Kontrola ako kľúčový prvok riadenia má vedeniu mesta, poslancom MsZ, ale aj občanom ponúknuť objektívnu



skúšku správnosti. Tiež je to proces, ktorý pomáha mestu nielen dodržiavať pravidlá a predpisy, ale zároveň aj dosahovať jeho zábery a ciele formulované v programovom rozpočte.

Za kontrolnú skupinu dňa 15. 08. 2024

Mgr. Michal Gallo, vedúci kontrolnej skupiny

PhDr. Katarína Baničová, PhD., členka kontrolnej skupiny

Mgr. Vladimír Pribelský, člen kontrolnej skupiny

Mgr. Eva Táčovská, členka kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa 20.8.2024

Ing. Ing. Pavol Kvál, primátor mesta Senec





