



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Bratislava, 16. december 2024
Číslo: OU-BA-OVBP2-
2024/299949/KVJ
Ev. č.: 46107/2024

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“) ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. d) a podľa ustanovenia § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní účastníka konania **Mgr. Pavla Tótha, Vinohradnícka 49, 903 01 Senec** a o odvolaní **GMG.SC, spol. s r.o., Fándlyho 3, 903 01 Senec, IČO: 46 617 655**, proti rozhodnutiu stavebného úradu mesta Senec č. j.: Výst.603-20-Sc,Kt zo dňa 14. 7. 2023, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku

mení

rozhodnutie stavebného úradu mesta Senec č. j.: Výst.603-20-Sc,Kt zo dňa 14. 7. 2023 vo výroku rozhodnutia tak, že

- pôvodné znenie „... Orange Slovensko s.r.o., Metodova 8, 821 08 Bratislava ...“ **mení na správne znenie** „... Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 ...“

Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia stavebného úradu mesta Senec č. j.: Výst.603-20-Sc,Kt zo dňa 14. 7. 2023. V ostatných častiach ponecháva odvolací orgán napadnuté rozhodnutie nezmenené.

Odôvodnenie

Mesto Senec ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 37 a § 39 stavebného zákona v spojení s § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) vydalo rozhodnutie o umiestnení stavby: „FTTC_SC_1335BR“, na pozemku reg. „E“ parc. č. 3904 a na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 5561, 5370/26, 5255/6, k. ú. Senec, pre navrhovateľa Orange Slovensko s.r.o., Metodova 8, 821 08 Bratislava. Stavebný úrad stanovil podmienky pre

umiestnenie stavby, podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov a rozhodol o námietkach účastníkov konania.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal Mgr. Pavol Tóth (ďalej len „odvolateľ 1“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uvádza:

Nesúhlasí s umiestnením stavby na pozemku parc. č. 5561, k. ú. Senec v jeho vlastníctve. Neboli zohľadnené jeho požiadavky na realizáciu trasy predmetnej stavby 50 cm od pozemkov parc. č. 5364/6, 5370/28, 5370/1, 5370/14, 5370/26, k. ú. Senec a parc. č. 3904, k. ú. Senec. Poukazuje na tvrdenie stavebného úradu v rozhodnutí, že trasa nijako vlastníkov neobmedzuje, pričom odvolateľ 1 tvrdí, že nereflektuje jeho budúce zámery, kde by na vlastné náklady musel realizovať prekládku trasy. Z uvedeného dôvodu trvá na umiestnení trasy v ním požadovanom koridore. Navrhovateľ uvedený stavebným úradom v rozhodnutí nie je zapísaný v obchodnom registri. V rozhodnutí je definované umiestnenie kábla vo vzdialenosti, s ktorou odvolateľ č. 1 nesúhlasí, od parcel č. 5364/6 a 5370/1, k. ú. Senec. Neurčuje umiestnenie pri parcelách č. 5370/28 a č. 3904 k. ú. Senec. Pri parcelách 5370/14 a 5370/26, k. ú. Senec požaduje odvolateľ č. 1 určiť trasu v rozhodnutí len, ak by išla pri ich hranici. Rozhodnutie je zmätočné, pretože je v ňom uvedené, že námietku podala Mgr. Mária Citterbergerová, rod Tóthová, pričom táto osoba nie je účastníkom konania. Poukazuje tiež na nesprávnosť a nepravdivosť tvrdenia navrhovateľa ohľadom komunikácie vo veci jednorazovej náhrady. Komunikácia prebehla s otcom odvolateľa č. 1 (zomrelý), kedy odvolateľ č. 1 nebol účastníkom konania. Na predmetnú skutočnosť bol upozornený aj stavebný úrad dňa 3. 5. 2022 pri ústnom prejednaní. Odo dňa, kedy je odvolateľ č. 1 vlastníkom pozemku, cez ktorý má byť stavba umiestnená, nebol vo veci oslovený. Podľa zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách platí, že telekomunikační operátori si majú vzájomne poskytnúť prístup k telekomunikačnej infraštruktúre. Požaduje, aby navrhovateľ požiadal vlastníka už vybudovanej optickej trasy o poskytnutie prepoja k telekomunikačnému stožiaru, čím by bolo vydané rozhodnutie bezpredmetné. Ak sa rozhodnutie o umiestnení stavby riadi zákonom č. 452/2021 Z. z., neboli dodržané podmienky, kde podľa § 21 ods. 5 predmetného zákona cit.: „zveril posudzovanie podmienok vzniku zákonného vecného bremena stavebným úradom a zároveň ich zaviazal v konaní o umiestnení stavby rozhodovať o náhradách pre dotknutých vlastníkov, s ktorými sa podnikom nepodarí uzavrieť dohodu o náhrade.“ Podniky stavebný úrad zaviazal spolu s návrhom na územné rozhodnutie o umiestnení stavby predložiť aj znalecký posudok na ohodnotenie primeranej náhrady za vecné bremeno. Rovnako tak sa má o náhrade rozhodovať v prípade ochranného pásma vedenia (§ 23 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z.). Nakoľko odvolateľ č. 1 neviduje dohodu s navrhovateľom ohľadom náhrady, požaduje zrušenie vydaného rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj spoločnosť GMG.SC, spol. s r.o. (ďalej len „odvolateľ 2“), v ktorom uvádza:

Poukazuje na genézu vzniku vlastníctva k pozemku, na ktorom má byť umiestnená stavba navrhovateľa a zároveň, že je výlučným vlastníkom pozemku parc. č. 5370/26, k. ú. Senec. Nakoľko navrhovateľ má záujem o umiestnenie stavby na pozemku vo výlučnom vlastníctve odvolateľa č. 2, pričom takéto využitie pozemku bolo v rozpore s nájomnou zmluvou, ktorú odvolateľ č. 2 ako prenajímateľ mal uzatvorenú s nájomcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., čím de facto mohlo prísť k zneužitiu predmetu nájmu vymedzeného v nájomnej zmluve na účel, ktorý nikdy medzi zmluvnými stranami nebol dojednaný. Nájomný vzťah zanikol a preto nie je žiadny právny dôvod, na základe ktorého by mohlo dôjsť k umiestneniu stavby navrhovateľa proti vôli odvolateľa č. 2 ako výlučného vlastníka pozemku, na ktorom má byť stavba umiestnená. Poukazuje na to, že pojem verejného záujmu je v rozhodnutí vágne uvedený. Odôvodnenie rozhodnutia považuje za nezrozumiteľné a nesprávne. Stavebný úrad sa nevysporiadal s námietkami v konaní. Vo veci zároveň nie je preukázaná ani nevyhnutná miera, ktorá by mala odôvodniť takéto obmedzenie

vlastníckeho práva a mala by byť stanovená primeraná náhrada, čo nie je splnené. Poukazuje na nález ÚS SR PL.ÚS 38/95 a 19/09. Na základe uvedeného má za to, že rozhodnutie je nezákonné, vychádza z nesprávneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu a preto žiada jeho zrušenie.

Stavebný úrad po podaní odvolaní v súlade s § 56 správneho poriadku listom č. j.: Výst.603-20-Sc,Kt zo dňa 6. 9. 2023 upovedomil účastníkov konania o odvolaniach a vyzval ich, aby sa k nim vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia oznámenia.

K odvolaniam sa v stavebnom úrade stanovenej lehote listom doručeným stavebnému úradu dňa 04.10.2023 vyjadril navrhovateľ, v ktorom uviedol:

Je držiteľom povolenia na poskytovanie elektronických telekomunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb podľa zákona č. 452/2021 Z. z. Návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby bol podaný dňa 2. 3. 2020, teda za účinnosti zákona č. 351/2011 Z. z. a v zmysle § 131 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. sa konania začaté a právoplatne neskončené pred dňom účinnosti tohto zákona dokončia podľa predpisov účinných do dňa tohto zákona; ustanovenie § 125 ods. 3 sa použije aj na konania začaté pred dňom účinnosti tohto zákona. Navrhovateľ ako telekomunikačný podnik je v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z. oprávnený (a aj povinný) na základe splnených podmienok poskytovať verejnú elektronickú komunikačnú sieť. V oblasti elektronických komunikácií má k dotknutým pozemkom a stavbám iné právo podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, vyplývajúce z iných právnych predpisov a to z § 66 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., ktoré ho oprávňuje vo verejnom záujme k zriaďovaniu, prevádzkovaniu a výstavbe siete na cudzích nehnuteľnostiach. Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa § 66 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. sú zákonnými vecnými bremenami viaznucimi na dotknutých pozemkoch. Osobitný charakter zákonného vecného bremena je daný skutočnosťou, že vzniká priamo na základe zákonnej úpravy bez súhlasu dotknutého subjektu. Vlastník dotknutého pozemku je povinný zákonné vecné bremeno v zákonom stanovenom rozsahu rešpektovať. Pojem verejný záujem nie je v stavebnom zákone presne definovaný, avšak vychádzajúc z judikatúry ÚS SR a NS SR ide o záujmy všeobecné, verejnoprospešné, chránené osobitnými zákonmi, v danom prípade zákonom č. 351/2011 Z. z. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vláda SR uznesením č. 136 zo dňa 2. 3. 2011 schválila Národnú stratégiu pre širokopásmový prístup v SR, ktorej jedným zo stanovených cieľov je aj umožniť prístup k vysokorýchlostnému internetovému pripojeniu s prenosovou rýchlosťou 30 Mbit/s pre všetkých občanov, verejnú správu, podnikateľský sektor a tretí sektor. Aktivity podnikov prispievajú k plneniu cieľov programového vyhlásenia vlády. Podľa navrhovateľa verejný záujem na budovaní a prevádzkovaní vedenia elektronickej komunikačnej siete potvrdzuje zákonodarca aj tým, že vedenia sietí sú považované podľa § 2 ods. 14 zákona č. 351/2011 Z. z. a podľa § 139a ods. 10 písm. e) stavebného zákona za verejné technické vybavenie územia. Cieľom navrhovateľa je vybudovanie líniovej stavby (optickej siete) k rozvoju a prístupu k vysokorýchlostnému internetu a ide o verejne prospešnú elektronicko-komunikačnú infraštruktúru, ktorej výstavba je vo verejnom záujme. K námietke odvolateľa č. 1 navrhovateľ uvádza, že trasa líniovej stavby na pozemku odvolateľa č. 1 je naprojektovaná v trase už existujúcej optickej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a umiestnením predmetnej líniovej stavby nedôjde k rozšíreniu obmedzenia v užívaní dotknutého pozemku jej vlastníckmi. Poukazuje na vyjadrenie spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 3. 5. 2021. K odvolaniu odvolateľa č. 2 uvádza, že navrhovateľ svoje právo na využitie pozemku odvodzuje z titulu zákonného vecného bremena, ktoré v jeho prospech vzniklo priamo zo zákona č. 351/2011 Z. z. Na základe uvedeného má za to, že odvolania podané odvolateľom č. 1 a odvolateľom č. 2 nie sú opodstatnené a rozhodnutie o umiestnení stavby je zákonne vydané.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaniach nerozhodol sám, predložil ich listom č. j.: Výst.603-20-Sc,Kt zo dňa 30. 10. 2023 spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky (právnemu predchodcovi Regionálneho úradu Bratislava) v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona v znení účinnom od 1. 4. 2024 *vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni regionálny úrad.*

Podľa ustanovenia § 142l ods. 1 stavebného zákona *konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Regionálny úrad Bratislava ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaniami napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v odvolaniach. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom a zákonom o správnom konaní, ako aj vyhláškami č. 453/2000 Z. z. a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“), správnym poriadkom a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že je potrebné zmeniť napadnuté rozhodnutie.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam veci, ako aj k dôvodom odvolaní Regionálny úrad Bratislava uvádza nasledovné:

Dňa 2. 3. 2020 bol stavebnému úradu doručený návrh navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „FTTC_SC_1335BR“, na pozemku reg. „E“ parc. č. 3904, k. ú. Senec a na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 5561, 5370/26, 5255/6, k. ú. Senec.

Stavebný úrad vydal územné rozhodnutie č. j.: Výst.603-20-Sc,Kt zo dňa 17. 2. 2021, ktoré bolo v odvolacom konaní zrušené rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2021/99312/CUJ zo dňa 2. 9. 2021 a vec vrátil na nové konanie. V novom prejednaní stavebný úrad vydal územné rozhodnutie č. j.: Výst.603-20-Sc,Kt zo dňa 14. 6. 2022, ktoré bolo v odvolacom konaní rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2023/69751/FIM zo dňa 20. 3. 2023 zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Následne stavebný úrad listom č. j.: Výst.603-20-Sc,Kt zo dňa 29. 5. 2023 oznámil začatie územného konania a upustil od ústneho pojednávania. Účastníkov konania upovedomil, že môžu svoje námietky a pripomienky k predloženému návrhu uplatniť najneskôr do 10 pracovných dní

odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská dotknuté orgány.

Dňa 8. 6. 2023 boli stavebnému úradu doručené písomné námietky spoločnosti GMC.SC, spol. s r.o., v ktorých uviedla:

K pozemku parc. č. 5370/26, k. ú. Senec nemá navrhovateľ žiadne právo. Pozemok, ktorého vlastníkom a prenajímateľom je spoločnosť GMC.SC, spol. s r.o., nájomcom je Slovak Telekom, a.s., Prenajímateľ vypovedal nájomnú zmluvu s nájomcom – Slovak Telekom, a.s.. Uvádza, že nájomný vzťah bol ukončený a má za to, že neexistuje právny dôvod, ani žiadny oprávnený záujem, na základe ktorého by bolo odôvodnené umiestnenie tejto stavby proti vôli vlastníka a prenajímateľa pozemku.

Dňa 8. 6. 2023 boli stavebnému úradu doručené písomné námietky účastníka konania Mgr. Pavla Tótha, v ktorých uviedol:

Je spoluvlastníkom pozemku parc. č. 5561, k. ú. Senec a nesúhlasí s realizáciou, ani vydaním rozhodnutia o umiestnení optickej trasy, a zároveň žiada o umiestnenie optickej trasy 50 cm od pozemkov parc. č. 5364/6, 5370/28, 5370/1, 5370/14, 5370/26 a 3904, k. ú. Senec.

Dňa 14. 7. 2023 stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie č. j.: Výst.603-20-Sc,Kt, ktorým umiestnil stavbu.

Rozhodnutie je výsledkom rozhodovania správnych orgánov o práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby v oblasti verejnej správy, vydaný v zákonom upravenom procesnom postupe, ide o záväzný akt správneho orgánu, ktorý autoritatívnym spôsobom určuje obsah a rozsah zákonného práva alebo povinnosti účastníka konania. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, je teda jadrom celého rozhodnutia. Rovnako je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné, kto je adresátom rozhodnutia a čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší, resp. autoritatívne potvrdzuje.

Odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že v danom prípade stavebný úrad vo výroku napadnutého rozhodnutia použil nesprávne označenie navrhovateľa, ktoré nezodpovedalo jeho označeniu v obchodnom registri. Z rozhodnutia o merite veci, ako aj z písomností, ktoré sú súčasťou spisového materiálu je nespochybniteľné, kto je navrhovateľom. Formálna oprava výroku rozhodnutia stavebného úradu v tomto prípade však nemá vplyv na rozhodnutie vo veci samej a nezakladá dôvod na jeho zrušenie v odvolacom konaní, preto toto pochybenie odvolací orgán odstránil zmenou výroku rozhodnutia podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku. Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Všetky vyššie uvedené podmienky, po zmene výroku zo strany odvolacieho orgánu, v súlade so zákonom, stanovujúce presnosť, stručnosť a jasnosť výroku boli stavebným úradom dodržané.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval,

a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia rozhodnutia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. V odôvodnení sa spravidla najskôr opíše podstata veci. Nasleduje rozbor dôkazov a ostatných podkladov pre rozhodnutie. Je potrebné reagovať na námietky účastníkov konania, na ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia a vysporiadať sa aj s prípadnými rozpormi v jednotlivých dôkazoch. Potom sa uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia. V odôvodnení musí správny orgán urobiť právne posúdenie veci. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. V danom prípade sa stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia podrobne a dôsledne zaoberal všetkými skutočnosťami, ktoré mali vplyv na meritum veci. V úvode vymenoval podklady ku konaniu a v odôvodnení opísal skutkovú a právnu oporu pre výrok rozhodnutia, teda náležité vysvetlenie a odôvodnenie celej prejednávanej veci a náležite sa vysporiadal s námietkami účastníkov konania. Stavebný úrad odstránil všetky pochybenia, ktoré boli vytýkané v zrušujúcich rozhodnutiach odvolacieho orgánu zo dňa 2. 9. 2021 a zo dňa 20. 3. 2023.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje

svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Všetky vyjadrenia dotknutých orgánov sú súhlasné, nie sú protichodné a zabezpečujú ochranu záujmov z nimi sledovaných hľadísk.

K námietkam odvolateľov odvolací orgán uvádza:

K námietke odvolateľa č. 1 a odvolateľa č. 2 týkajúcej sa zásahu do pozemkov v ich vlastníctve bez ich súhlasu odvolací orgán uvádza, že pokiaľ ide o preukázanie verejného záujmu, z pohľadu praxe Ústavného súdu SR môžeme použiť citáciu, podľa ktorej cit.: „účel zamýšľaný obmedzením práva vlastníť majetok nie je možné dosiahnuť prostriedkami, ktoré zasahujú miernejšie do ústavou chráneného vlastníckeho práva, a ak verejný záujem je nadradený a objektivizovaný voči záujmom vlastníka, podmienku verejného záujmu možno pokladať za splnenú.“ Odvolací orgán má z predloženého spisového materiálu za preukázané, že navrhovateľ nie je vlastníkom pozemkov dotknutých umiestnením stavby. V zmysle § 38 stavebného zákona, má podnik poskytujúci verejnú sieť alebo službu v oblasti elektronických komunikácií, k dotknutým pozemkom a stavbám iné právo podľa ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, vyplývajúce z iných právnych predpisov, a to z ustanovenia § 66 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, oprávňujúce ho k zriaďovaniu, prevádzkovaniu a výstavbe siete na cudzích nehnuteľnostiach. S ohľadom na uvedené sa v územnom konaní o umiestnení stavby súhlasy vlastníkov pozemkov, cez ktoré bude prechádzať verejná telekomunikačná sieť, nevyžadujú. Vzhľadom k tomu, že stavba je líniovou stavbou v zmysle § 139 ods. 3 písm. f) stavebného zákona, údaje v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., parcelné čísla, druhy pozemkov nie je potrebné uvádzať, ale postačí opis územia. V ustanovení § 66 ods. 1 a 2 zákona č. 351/2011 Z. z. sú zároveň upravené povinnosti poskytovateľa siete, v ods. 3, 4 a 5 aj oprávnenia vlastníkov nehnuteľností, obmedzenia užívania cudzích nehnuteľností z titulu zriadenia stavby a prípadný spôsob riešenia nezhôd. Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa citovaného zákona sú vecnými bremenami viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Odvolací orgán uvádza, že ak je vlastník nehnuteľnosti alebo užívateľ nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv podniku podľa § 66 zákona č. 351/2011 Z. z. obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na jednorazovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, že došlo k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti došlo. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, je každý z nich oprávnený podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že navrhovateľovi boli udelené licencie vrátane licencie na zriaďovanie a prevádzkovanie verejnej telekomunikačnej siete (VTS) a na poskytovanie telekomunikačných služieb na území SR, na základe ktorých je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejnú elektronickú komunikačnú sieť. Nadobudnutím účinnosti zákona č. 610/2003 Z. z. sa v zmysle § 76 ods. 4 predmetného zákona všetky licencie udelené do 31. 12. 2003 považujú za všeobecné povolenie podľa § 13 a za splnenie oznamovacej povinnosti podľa § 14. Súčasná právna úprava predpokladá len všeobecné povolenie Telekomunikačného úradu SR, vydané na základe § 15 zákona o elektronických komunikáciách. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že poslednú zmenu navrhovateľ oznámil dňa 1. 12. 2006, v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. platného v čase oznámenia. Telekomunikačný úrad SR potvrdil splnenie oznamovacej povinnosti navrhovateľa a v potvrdení uviedol informácie týkajúce sa práv podľa §

28, § 69 a § 70 zákona (teda zriaďovať a prevádzkovať verejnú elektronickú komunikačnú sieť podľa § 69 v tom čase platného zákona, v súčasnosti § 66 zákona o elektronických komunikáciách). Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že navrhovateľ je v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách oprávnený vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete (§ 4 ods. 1 a 2 ZEK) a stavať ich vedenia (§ 4 ods. 15 ZEK) na cudzej nehnuteľnosti. Uvedené ustanovenie nepredpokladá žiadny súhlas vlastníka alebo užívateľa a podnik je povinný postupovať v zmysle § 66 ods. 3 ZEK.

K námietke odvolateľa č. 1 týkajúcej sa iného trasovania odvolací orgán uvádza, že územné konanie je konaním návrhovým a nie je v kompetencii stavebného úradu ani odvolacieho orgánu vstupovať do návrhovej sféry navrhovateľa a upravovať návrh podľa požiadaviek účastníkov konania, pokiaľ návrh neupraví v prospech účastníkov konania sám navrhovateľ.

K námietke odvolateľa č. 2 týkajúcej sa vypovedania nájmu spoločnosti Slovak Telekom a.s., ktorý bol nájomcom, odvolací orgán uvádza, že existencia nájmovej zmluvy, resp. jej neexistencia neovplyvňuje existenciu zákonného vecného bremena, ktoré navrhovateľovi vyplýva z § 66 ods. 1 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., ktorý je lex specialis vo vzťahu k stavebnému zákonu a má prednosť pri preukazovaní verejného záujmu a vzniku vecného bremena priamo zo zákona.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania. Zisťovanie podkladov pre rozhodnutie patrí k ťažiskovým činnostiam orgánov verejnej správy v správnom konaní. V podstate ide o poznávací proces určitých predmetov alebo javov, ktorý smeruje k zisteniu skutočného stavu. Výsledky tohto procesu slúžia ako podklad na vydanie rozhodnutia. Požiadavka zákona čo najúplnejšie a najpresnejšie zistiť skutočný stav veci je procesným vyjadrením zásady materiálnej pravdy (§ 3 ods. 4). Uvedenými zákonnými ustanoveniami sa stavebný úrad dôsledne riadil, čím v jeho postupe nedošlo k porušeniu zákona.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a bolo vydané v súlade so zákonom. Odvolací orgán nezistil v napadnutom rozhodnutí a v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku. Zistené pochybenie stavebného úradu vo výroku rozhodnutia nebolo takého charakteru, ktoré by malo za následok nezákonnosť rozhodnutia, a ktoré bolo možné aj vzhľadom na rešpektovanie zásady hospodárnosti a rýchlosti konania odstrániť zmenou výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Regionálny úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Viliam Pohančenič
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

1. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
2. SAVECompany s.r.o., Slnecná 5/481, 900 41 Rovinka
3. Mgr. Pavol Tóth, Vinohradnícka 2276/49, 903 01 Senec
4. GMG.SC, s r.o., Fándlyho 3, 903 01 Senec
5. Mgr. Renáta Tóthová, Vinohradnícka 2276/49, 903 01 Senec
6. Ing. Peter Tóth, Ul. Martina Gregora 8922/9, 917 08 Trnava
7. Mesto Senec, Mierové námestie 8, 903 01 Senec
8. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
9. Mesto Senec, Mierové námestie 8, 903 01 Senec
10. Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
11. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
12. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
13. Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, odbor poriadkovej a dopravnej polície, Holého 8, 903 01 Senec
14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
15. OR HZ v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
16. E-Net, s.r.o, Lichnerova 35, 903 01 Senec
17. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
18. Krajský pamiatkový úrad, Leškova 17, 811 04 Bratislava
19. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 831 03 Bratislava
20. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
21. Ministerstvo dopravy SR, odd. oblastného hygienika BA, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
22. UPC BROADBAND SLOVAKIA s.r.o, Šefčenkova 36, 850 10 Bratislava
23. Kaliant s.r.o, Kalinčiakova 46, 903 01 Senec
24. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
25. RC, a.s., Čučoriedkova 6, 827 12 Bratislava
26. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
27. Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava
28. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
29. Michlovský s.r.o., Letná 9, 921 01 Piešťany
30. Slovnaft, a.s., 920 64 Kľačany

Na vedomie – bez právnych účinkov doručenia:

1. Mesto Senec, stavebný úrad, Mierové námestie 8, 903 01 Senec
– spolu s vrátením predloženého spisového materiálu k rozhodnutiu č. j.: Výst.603-20-Sc.Kt zo dňa 14. 7. 2023
- **spolu so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli mesta Senec a na webovom sídle mesta Senec a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu**
2. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
3. SAVECompany s.r.o., Slnecná 5/481, 900 41 Rovinka
4. Mgr. Pavol Tóth, Vinohradnícka 2276/49, 903 01 Senec
5. GMG.SC, s r.o., Fándlyho 3, 903 01 Senec
6. Mgr. Renáta Tóthová, Vinohradnícka 2276/49, 903 01 Senec
7. Ing. Peter Tóth, Ul. Martina Gregora 8922/9, 917 08 Trnava

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava | Tomášikova 14366/64A | 831 04 Bratislava | Slovenská republika
e-mail: ba@stavebnyurad.gov.sk | www.stavebnyurad.gov.sk

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia:

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Podpis a pečiatka