

**Informatívna správa hlavného kontrolóra č. 1/I/2025  
z výsledku vykonaných kontrol**

**Kontrolované obdobie:** Kontrola č. 3/I/2025 - rok 2024  
Kontrola č. 4/I/2025 - rok 2024

**Miesto a čas vykonania kontrol:** Mestský úrad Senec, január 2025

Kontroly sú vykonané v zmysle schváleného plánu kontrol hlavného kontrolóra na I. polrok 2025 schváleného uznesením MsZ č. 143/2024 zo dňa 11.12.2024 a v súlade so Zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**Kontrola č. 3/I/2025 – Kontrola prevodov nehnuteľného majetku mesta, ktorého všeobecná hodnota prevýšila 20 000 € za kalendárny rok 2024**

V zmysle §18f ods. 1 písm. i) zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení je HK povinný vykonať za predchádzajúci kalendárny rok kontrolu prevodov nehnuteľného majetku obce, ktorého všeobecná hodnota majetku prevýšila 20 000 eur, a to do 60 dní od uplynutia kalendárneho roka; obec zverejní výsledky tejto kontroly do 30 dní po predložení správy o výsledkoch kontroly obecnému zastupiteľstvu na svojej úradnej tabuli a na webovom sídle obce, ak ho má obec zriadené

**Cieľ kontroly:** kontrola dodržiavania a uplatňovania všeobecne záväzných právnych predpisov pri prevodoch nehnuteľného majetku mesta, ktorého všeobecná hodnota prevýšila 20 000 EUR za kalendárny rok 2024

**Predmet kontroly:** prevod majetku v zmysle povolených vkladov OÚ Senec, katastrálnym odborom

**Dodržiavanie a súlad s právnymi a internými predpismi:**

- Zákon č. 369/1990 o obecnom zriadení
- Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí
- Zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora
- Zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov
- Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých predpisov
- Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec

**Samotný výkon kontroly:**

- **Rozhodnutie o spôsobe prevodu nehnuteľného majetku je v kompetencii MsZ podľa §9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej len číslo zákona)**

### **Prevody vlastníctva mestského majetku mesta Senec v roku 2024 boli zrealizované:**

- Podľa §9a ods.1 písm. f zákona č. 138/1991 Zb., ako aj v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, článok 11 – **Prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa.**
- Podľa §9a ods. 15 písm. b) zákona o majetku obcí, ako aj v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec, článok 12 – **Prevod pri zákonných výnimkách**
- Podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov
  - Zmluva č. 041/24/04 zo dňa 16.09.2024, celková cena 42,83 EUR (ceny stanovená v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z.)
  - Zmluva č. 001/24/04 zo dňa 24.01.2024, celková cena 0,86 EUR (ceny stanovená v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z.).

**Prevody v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. neboli predmetom kontroly.**

**V prípade prevodu majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorom obecne zastupiteľstvo rozhodne trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov, musia byť splnené nasledovné podmienky v zmysle §9a ods. 15 písm. f a ods. 16 zákona č. 138/1991 Zb.:**

- 1. zámer previesť majetok obce týmto spôsobom a všeobecnú hodnotu prevádzaného majetku obec zverejní na úradnej tabuli, na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené, a iným vhodným spôsobom najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu a tieto údaje sú zverejnené najmenej do schválenia prevodu,**
- 2. osobitný zreteľ je zdôvodnený v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce a**
- 3. všeobecná hodnota prevádzaného majetku je stanovená znaleckým posudkom, ktorý v deň schválenia prevodu nie je starší ako deväť mesiacov; stanovenie všeobecnej hodnoty prevádzaného majetku znaleckým posudkom sa nevyžaduje, ak hodnota majetku obce neprevyšuje 3 000 eur alebo pri obciach nad 30 000 obyvateľov hodnota majetku obce neprevyšuje 7 500 eur na základe preukázateľného porovnania s obdobným majetkom obce alebo inou verejne dostupnou ponukou na predaj obdobnej veci, ak osobitné predpisy o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a meste Košice neustanovujú inak.**
- 4. Pri prevode majetku obce podľa odseku 15 je obec povinná dohodnúť kúpnu cenu najmenej vo výške všeobecnej hodnoty majetku, okrem prevodu majetku obce podľa odseku 15 písm. e) a f), kedy je obec oprávnená dohodnúť nižšiu kúpnu cenu než je všeobecná hodnota majetku alebo hodnota majetku obce zistená na základe porovnateľného porovnania podľa odseku 15 písm. f) tretieho bodu. Pri prevode majetku obce podľa odseku 15 sa ustanovenia odsekov 13 a 14 nepoužijú.**

**Prevody vlastníctva mestského majetku z dôvodu osobitného zreteľa v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta článok 11 stanovujú nasledovné podmienky:**

- Prevody majetky z dôvodu osobitného zreteľa sú **schvaľované 3/5** väčšinou všetkých poslancov podľa ods. 1
- Osobitný zreteľ **musí byť zdôvodnený** v zmysle ods. 2 písm. a) – k)
- Majetok mesta možno podľa ods. 3 **previesť iba za cenu určenú podľa §9a ods.15 písm. f) bod 3 zákona o majetku obcí, okrem prípadov kedy je mesto oprávnené dohodnúť nižšiu kúpnu cenu než je všeobecná hodnota majetku alebo hodnota majetku mesta zistená na základe preukázateľného porovnania v zmysle písm. a) - g)**

**Prevod pri zákonných výnimkách článok 12 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec stanovuje nasledovné podmienky:**

- ak mesto prevádza vlastníctvo majetku podľa §9a ods. 15 písm. a) až e) zákona o majetku obcí, tak prevod vlastníctva mesta schvaľuje MsZ uznesením prijatým jednoduchou nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných poslancov
- primátor mesta **nemôže uzatvoriť zmluvu** o prevode vlastníctva majetku mesta **bez schvaľujúceho uznesenia MsZ** podľa ods. 1a2

**Zákonná výnimka bola realizovaná v zmysle §9a ods. 15 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí :** Obec nie je povinná vykonať obchodnú verejnú súťaž, dražbu a ani priamy predaj pri prevode pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.

**Splnenie vyššie uvedených podmienok (okrem bodu 2 - uvedený samostatne) vyplýva aj z Tab. č. 1. pre všetky prevody odhliadnuc od výšky zmluvnej ceny.**

**Tab. č. 1: Prevody majetku mesta z dôvodu osobitného zreteľa/zákonná výnimka**

Spis č.	Kúpna zmluva č.	C - KN Parcelné číslo	Výmera v m2	číslo vkladu	Zmluvná cena v EUR/m2 -	Celková zmluvná cena v EUR	VHM v EUR/m2	Schválenie prevodu MsZ	znalecký posudok zo dňa	zverejnenie zámeru na ÚT	zverejnenie zmluvy
DR 239/2024	031/24/04 zo dňa 19.07.2024	36/3, 36/7	116	V 4430/2024	100	11 600,00	81,03	Uznesenie č. 89/2024 zo dňa 26.06.2024	13.5.2024	28.5.2024	19.7.2024
DR 241/2024	043/24/04 zo dňa 9.10.2024	2509/36	5	V 6231/2024	390	1 950,00	390	Uznesenie č. 127/2024 zo dňa 18.09.2024	nevyžaduje sa*	14.8.2024	9.10.2024
DR 612/2024	044/24/04 ** zo dňa 10.10.2024	4280/27	134	V 6230/2024	195	26 130,00	76,87	Uznesenie č. 124/2024 zo dňa 18.09.2024	17.5.2024	15.8.2024	10.10.2024
DR 247/2024	047/24/04 zo dňa 14.10.2024	2271/88 2271/89 2271/91	88	V 6411/2024	390	34 320,00	344,5	Uznesenie č. 126/2024 zo dňa 18.09.2024	27.5.2024	16.8.2024	15.10.2024

\*Všeobecná hodnota majetku bola stanovená na základe preukázateľného porovnania s obdobným majetkom

\*\* prevod pri zákonných výnimkách

### Všeobecnú hodnotu majetku 20 000 EUR prevýšili v r. 2024 dva prevody:

- Zmluva č. 044/24/04 zo dňa 10.10.2024, zmluvná cena v celkovej výške 26 130 EUR – zákonná výnimka
- Zmluva č. 047/24/04 zo dňa 14.10.2024, zmluvná cena v celkovej výške 34 320 EUR – osobitný zreteľ

### Všetky prevody uvedené v Tab. č. 1 spĺňali vyššie uvedené podmienky :

- **zámer** previesť majetok **bol zverejnený najmenej 15 dní** pred schvaľovaním prevodu MsZ na úradnej tabuli a na internetovej stránke, zámer bol zverejnený počas celej doby
- prevody majetky z dôvodu osobitného zreteľa **boli schválené 3/5 väčšinou prítomných poslancov**
- **osobitný zreteľ a jeho zdôvodnenie** vychádzalo **zo Zásad** hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Senec
- **zákonná výnimka** bola schválená **nadpolovičnou väčšinou prítomných poslancov**
- **všeobecná hodnota majetku mesta bola stanovená znaleckým posudkom nie starším ako 9 mesiacov** v čase schválenia prevodu
- **Všeobecná hodnota majetku** bola stanovená **na základe preukázateľného porovnania s obdobným majetkom mesta Senec vo výške 390 EUR/m<sup>2</sup>**, nakoľko v zmysle §9a ods. 15 písm. f zákona č. 138/1991 Zb. sa **znalecký posudok nevyžaduje ak hodnota majetku obce neprevyšuje 3 000 eur – Zmluva č. 043/24/04**

### Zdôvodnenie prevodov majetku mesta v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta

#### Odpredaj majetku mesta je možné realizovať ak je majetok mesta prebytočný:

- **Článok 2 ods. 1 Zásad** – v zmysle uvedeného článku prebytočným je majetok mesta, ktorý mesto prostredníctvom svojich orgánov a správcov **nepoužíva na plnenie svojich úloh**. Prebytočnosť môže byť trvalá alebo dočasná. Mesto pri posúdení prebytočnosti vychádzalo z kritérií uvedených v článku 2 ods 1 písm a) – d)
- **Článok 2 ods. 3 Zásad** - v zmysle uvedeného článku **o prebytočnosti alebo neupotrebitelnosti majetku mesta rozhoduje MsZ**. Rozhodnutiu o prebytočnosti alebo neupotrebitelnosti majetku mesta **predchádza rozhodnutiu MsZ o majetkovom úkone** týkajúcom sa majetku mesta – **o zámere predaja majetku mesta**

### Prevody nad 20 000 EUR

#### I. Osobitný zreteľ:

#### Kúpna zmluva č. 047/24/04:

- čl. 11 ods. 2 písm. d) – ak sa prevodom majetku mesta **prispeje k účelnejšiemu využívaniu iného majetku**, napr. zabezpečenie **prístupovej cesty** pre stavebné objekty alebo pozemky

vo vlastníctve tretích osôb, scelenie nesúrodých parciel, účelnejšie usporiadanie majetkových pomerov s ohľadom na tvar a rozmery pozemkov vo vlastníctve mesta a tretích osôb

- čl. 11 ods. 2 písm. i) – **ak nemožno objektívne predpokladať, že by majetok mesta mohla účelne nadobudnúť iná osoba**, než tá, na ktorú sa má majetok mesta podľa schvaľovaného zámeru previesť

**Zdôvodnenie:** jedná sa o pozemky, ktoré sú bezprostredne priľahlé k nehnuteľnostiam vo vlastníctve nadobúdateľa a **nemožno objektívne predpokladať, že by majetok mesta mohla účelne nadobudnúť iná osoba**, než tá, na ktorú sa má majetok mesta podľa schvaľovaného zámeru previesť. Predajom nehnuteľnosti sa **prispeje k účelnejšiemu využívaniu iného majetku a to scelením nesúrodých parciel a účelnejším usporiadaním majetkových pomerov vzhľadom na tvar a rozmery pozemku**. Pozemky slúžia aj ako **prístup k rekreačnej chate a vodnej ploche**.

## **II. Zákonná výnimka podľa §9a ods. 15 písm. b) zákona o majetku obcí**

### **Kúpna zmluva č. 044/24/04:**

**Zákonná výnimka v zmysle §9a ods. 15 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí:**

Obec nie je povinná vykonať obchodnú verejnú súťaž, dražbu a ani priamy predaj pri prevode pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.

**Zdôvodnenie:** Strecha stavby a stĺpy strešnej konštrukcie stavby so súpisným č. 2166 postavenej na pozemku C-KN parc.č. 4280/4, ktorý je vo vlastníctve žiadateľa zasahujú podľa geometrického zamerania do pozemku C-KN parc. č. 4280/1, ktorý je vo vlastníctve mesta Senec. **Novovytvorená parcela C-KN parc.č. 4280/27 sa nachádza pod strechou budovy s rampou na vykladanie tovaru. Predmetný pozemok slúži aj ako prístupový chodník k budove na pozemku C - KN p.č. 4280/4**

### **Prevody z dôvodu osobitného zreteľa pod 20 000 EUR:**

#### **Kúpna zmluva č. 043/24/04:**

- čl. 11 ods. 2 písm. a) – prevod nehnuteľnosti s **malou výmerou a nízkou hodnotou**
- čl. 11 ods. 2 písm. d) - ak sa prevodom majetku mesta **prispeje k účelnejšiemu využívaniu iného majetku**, napr. **zabezpečenie prístupovej cesty** pre stavebné objekty alebo pozemky **vo vlastníctve tretích osôb**, scelenie nesúrodých parciel, účelnejšie usporiadanie majetkových pomerov s ohľadom na tvar a rozmery pozemkov vo vlastníctve mesta a tretích osôb
- čl. 11 ods. 2 písm. i) – ak nemožno objektívne predpokladať, že by majetok mesta mohla účelne nadobudnúť iná osoba, než tá, na ktorú sa má majetok mesta podľa schvaľovaného zámeru previesť

### **Zdôvodnenie:**

Jedná sa o pozemok bezprostredne priľahlý k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa. Predajom nehnuteľnosti sa prispeje k účelnejšiemu využívaniu iného majetku a to **zabezpečením prístupu k vodnej ploche. Jedná sa o prevod nehnuteľnosti s malou výmerou a nízkou hodnotou.**

- **Všeobecná hodnota majetku** bola stanovená na základe preukázateľného porovnania s obdobným majetkom mesta Senec vo výške 390 EUR/m<sup>2</sup>, nakoľko v zmysle §9a ods. 15 písm. f zákona č. 138/1991 Zb. sa **znalecký posudok nevyžaduje ak hodnota majetku obce neprevyšuje 3 000 eur.**

### **Kúpna zmluva č. 031/24/04:**

- čl. 11 ods. 2 písm. d) – ak sa prevodom majetku mesta prispeje **k účelnejšiemu využívaniu iného majetku**, napr. zabezpečenie **prístupovej cesty** pre stavebné objekty alebo pozemky vo vlastníctve tretích osôb, **scelenie nesúrodých parciel, účelnejšie usporiadanie majetkových pomerov s ohľadom na tvar a rozmery pozemkov vo vlastníctve mesta a tretích osôb**
- čl. 11 ods. 2 písm. i) – **ak nemožno objektívne predpokladať, že by majetok mesta mohla účelne nadobudnúť iná osoba**, než tá, na ktorú sa má majetok mesta podľa schvaľovaného zámeru previesť

**Zdôvodnenie:** **zosúladenie skutkového a právneho stavu** užívanej časti pozemku pod rodinným domom vo vlastníctve nadobúdateľa a bezprostredne priľahlého pozemku. Predajom nehnuteľnosti sa prispeje **k účelnejšiemu využívaniu majetku a to scelením nesúrodých parciel** a účelnejším usporiadaním majetkových pomerov vzhľadom na tvar a rozmery pozemku.

### **Všetky prevody z dôvodu hodného osobitného zreteľa / zákonná výnimka:**

- **boli prerokované** finančnou komisiou, komisiou výstavby a ÚP, MsR
- uzavreté **zmluvy boli zverejnené v CRZ v súlade so zákonom č. 211/2000 Z.z.** o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov
- **zmluvy a zábery boli overené základnou finančnou kontrolou v súlade so zákonom č. 357/2015 Z. z.** o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých predpisov
- **žiadene z prevodov majetku mesta nespĺňal podmienku zápisu do registra partnerov verejného sektora** v zmysle zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora
- **označenie nehnuteľnej veci bolo zverejnené na webovej stránke mesta** podľa §5 ods. 6 a § 6 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov

**Záver kontroly: Kontrolou neboli zistené nedostatky, z tohto dôvodu bola vypracovaná správa z výsledku vykonanej kontroly.**

Dátum vyhotovenia správy: 13.01.2025  
Dátum zaslania správy: 13.01.2025

## **Kontrola č. 4/I/2005 - Kontrola vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy v roku 2024**

**Cieľ kontroly:** Kontrola dodržiavania právnych a interných predpisov pri vybavovaní sťažností a petícií

### **Dodržiavanie a súlad s právnymi a internými predpismi:**

- Zákon č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach
- Zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov
- Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení

## **SŤAŽNOSTI**

Mesto Senec ako orgán príslušný na vybavovanie sťažností **zaevidoval** v roku 2024 **6 sťažností podľa § 11 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach:**

**Podľa § 3 ods. 1** je sťažnosť podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy a taktiež poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

### **Podľa § 5:**

**Ods. 1:** sťažnosť musí byť písomná a možno ju podať v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe

**Ods. 2:** sťažnosť musí obsahovať meno, priezvisko a adresu pobytu sťažovateľa. Ak sťažnosť podáva právnická osoba, musí obsahovať jej názov a sídlo, meno a priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať. Sťažnosť v listinnej podobe musí obsahovať vlastnoručný podpis sťažovateľa. Ak je sťažovateľovi možné doručiť písomnosti podľa tohto zákona v elektronickej podobe, sťažnosť môže obsahovať aj adresu sťažovateľa na takéto doručenie.

**Ods. 3:** Sťažnosť musí byť čitateľná a zrozumiteľná. Musí z nej byť jednoznačné proti komu smeruje, na aké nedostatky poukazuje a čoho sa sťažovateľ domáha

**Ods. 4:** Sťažnosť podaná v elektronickej podobe musí byť sťažovateľom autorizovaná podľa osobitného predpisu; to neplatí, ak sťažnosť bola odoslaná prostredníctvom prístupového miesta, ktoré vyžaduje úspešnú autentifikáciu sťažovateľa.

### Spis č. 842/2024

Dňa 20.5.2024 bola prijatá sťažnosť, ktorá bola zaevidovaná pod evidenčným číslom 32587/2024. **Predmetom sťažnosti bol postup mestskej polície pri riešení útoku psa na iného psa.**

Sťažnosť smerovala k postupu a rozhodnutiu mestskej polície v Senci vo veci napadnutia psa sťažovateľky iným psom. **Priestupok bol riešený v blokovom konaní podľa § 7 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov.** Proti rozhodnutiu mestskej polície v blokovom konaní nie je možné podať odvolanie a preskúmať ho mimo odvolacieho konania. **Preskúmanie takéhoto rozhodnutia je v právomoci správneho súdu podľa zákona č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok.**

**Sťažnosť bola odložená,** nakoľko sa nejedná o sťažnosť, **pretože poukazuje na nedostatky v činnosti mestskej polície, ktorých odstránenie alebo vybavenie upravuje osobitný predpis.**

**Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o sťažnostiach sťažnosťou nie je podanie,** ktoré poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené osobitným predpisom.

**Písomné oznámenie o odložení sťažnosti** bolo sťažovateľovi odoslané dňa 29.5.2024, v súlade s § 4 ods.3 zákona o sťažnostiach, t.j. sťažovateľ **bol písomne upovedomený do 15 pracovných dní od doručenia podania s uvedením dôvodu.** Orgán verejnej správy takéto podanie neodloží, ak je príslušný podanie vybaviť podľa osobitného predpisu.

Preskúmanie rozhodnutia a postupu mestskej polície ako správneho orgánu v blokovom konaní je v právomoci správneho súdu a upravuje ho zákon č. 162/2015 z.z. správny súdny poriadok.

### Spis č. SK/895/2024

Dňa 12.6.2024 bola prijatá sťažnosť, ktorá bola zaevidovaná pod evidenčným číslom 895/35187/24.

**Časť sťažnosti, ktorá bola odložená:**

po preskúmaní skutočností bola časť sťažnosti smerujúca proti postupu a rozhodnutiu mestskej polície vo veci vydania rozkazu o uložení pokuty za správny delikt čiastočne odložená, nakoľko podanie nie je sťažnosťou, pretože poukazuje na nedostatky v činnosti mestskej polície, ktorých odstránenie alebo vybavenie upravuje osobitný predpis.

**Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o sťažnostiach sťažnosťou nie je podanie,** ktoré poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené osobitným predpisom.

Sťažnosť bola smerovaná na neoprávnené vyhotovenie obrazového záznamu, na základe ktorého bola uložená pokuta. **Sťažovateľ bol informovaný o ustanovení zákona č. 8/2009**



**Z.z. o cestnej premávke**, konkrétne ustanovenie §139b ods. 2 zákona o cestnej premávke pričom **správny delikt podľa § 139a ods. 7 možno prejednať aj vtedy, ak je zaznamenaný technickými prostriedkami, ktoré používa alebo využíva obec alebo obecná polícia**. Výška pokuty bola stanovená v súlade s § 139a ods. 7 písm. b) v spojení s § 139b ods. 5 zákona o cestnej premávke.

Sťažovateľ sa taktiež domáhal **prehodnotenia a zrušenia rozkazu** zo dňa 3.6.2024 a **to podaním písomného odporu voči rozkazu o uložení pokuty za správny delikt**. Odpor bol doručený na mestský úrad dňa 6.6.2024. Mesto Senec odpor odmietlo na základe § 139d ods. 3 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, nakoľko **odpor neobsahoval predpísané náležitosti**. Spáchanie priestupku podľa § 25 ods. 1 písm. q) zákona o cestnej premávke bolo príslušníkmi MsP vyhodnotené ako správne a taktiež sťažovateľ v odpore uviedol, že mal vedomosť o platnosti uvedeného zákona. Súčasne bolo zo strany mesta upovedomené, že odmietnutie odporu nevyvoláva účinky rozkazu a rozkaz o uložení pokuty je právoplatný s termínom úhrady do 15 dní od doručenia upovedomenia o odmietnutí odporu, ktoré bolo písomne odoslané dňa 19.6.2024.

#### **Časť sťažnosti, ktorú bolo možné vybaviť ako sťažnosť:**

predmetom sťažnosti bol **postup mestskej polície pri riešení parkovacieho deliktu**, ktorý sťažovatelia označili za neprofesionálny, nakoľko **pokutu dostali len niektorí majitelia motorových vozidiel pričom nebol použitý rovnaký meter na všetkých**. **Sťažnosť poukazovala aj na nesprávny spôsob udelenia sankcie za parkovanie ako aj na neoprávnené vyhotovenie obrazového záznamu na základe ktorého bol vydaný platobný rozkaz o udelení pokuty za správny delikt**.

K prešetreniu sťažnosti bol vypočutý náčelník mestskej polície Senec. Výpoveď opieral o záznamy mestskej polície, kedy boli parkovacie delikty riešené. V danom dni ich bolo celkom 31, **pričom boli riešené všetky vozidlá, ktoré v danú dobu stáli na chodníku**. Pri riešení deliktov postupovali príslušníci mestskej polície v rozsahu oprávnení vyplývajúcich zo zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii a zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Časť podania sťažnosti bola aj **podnetom** na vytvorenie vhodných podmienok na parkovanie vozidiel a to zjednosmernením predmetnej ulice. **Sťažovateľ bol zároveň informovaný**, že sa pripravujú návrhy riešenia nielen danej ulice ale koncepcne aj okolitých ulíc, pričom zmeny podliehajú schvaľovaciemu procesu.

K uvedeným skutočnostiam bola dňa **21.6.2024 vyhotovená** v súlade s **§ 19 ods. 1 zákona o sťažnostiach zápisnica o prešetrení sťažnosti, ktorá bola následne prerokovaná dňa 24.6.2024**.

Písomné **oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti ako aj oznámenie o odložení časti sťažnosti** a vyjadrenie k podnetu bolo písomne odoslané dňa **25.06.2024**.

**Sťažnosť bola vybavená v zákonnej lehote 60 pracovných dní podľa §13 ods. 1 zákona o sťažnostiach.**

**Spis č. SK/946/2024**

Dňa **2.7.2024** bola elektronickou formou prostredníctvom emailu doručená sťažnosť na postup príslušníkov mestskej polície. **Predmetom sťažnosti bolo neadekvátne správanie mestskej polície pri riešení problému na Slniečnych jazerách v Senci, kedy boli ukradnuté osobné veci zo stanu návštevníkov.**

Po preskúmaní sťažnosti bolo sťažovateľke dňa **10.7. 2024** písomne **oznámené** upovedomenie, že sa **sťažnosť odkladá, nakoľko sťažnosť podaná elektronicky nebola autorizovaná** podľa osobitného predpisu a taktiež nebola odoslaná prostredníctvom prístupového miesta, ktoré vyžaduje úspešnú autentifikáciu sťažovateľa.

Vychádzalo sa z ustanovenia zákona § **5 ods. 5 zákona o sťažnostiach, pričom ak sťažnosť podaná v elektronickej podobe nie je autorizovaná** podľa osobitného predpisu ani odoslaná prostredníctvom prístupového miesta, ktoré vyžaduje úspešnú autentifikáciu sťažovateľa, **sťažovateľ ju musí do piatich pracovných dní od jej podania potvrdiť, a to vlastnoručným podpisom**, jej autorizáciou podľa osobitného predpisu alebo jej odoslaním prostredníctvom prístupového miesta, ktoré vyžaduje úspešnú autentifikáciu sťažovateľa, **inak sa sťažnosť odloží.**

**Písomné oznámenie o odložení** sťažnosti bolo sťažovateľovi odoslané **v súlade s § 4 ods.3 zákona o sťažnostiach**, t.j. sťažovateľ bol **písomne upovedomený do 15 pracovných dní od doručenia podania s uvedením dôvodu**. Orgán verejnej správy takéto podanie neodloží, ak je príslušný podanie vybaviť podľa osobitného predpisu.

**Opakovaná sťažnosť** bola **obdržaná dňa 22.7.2024** formou emailu **v tej istej veci**, pričom sťažovateľ neuvádzal nové skutočnosti a zároveň **neodstránil nedostatky elektronického podania.**

Vzhľadom na to, že podľa § 21 ods. 1 išlo o opakovanú sťažnosť, na vybavenie opakovanej sťažnosti príslušný orgán verejnej správy **prekontroluje správnosť vybavenia predchádzajúcej sťažnosti o čom vyhotoví záznam**, primerane podľa § 19. **Ak bola sťažnosť vybavená správne, oznámi to orgán verejnej správy sťažovateľovi s odôvodnením, že ďalšie opakované sťažnosti automaticky odloží.**

**Záznam o prekontrolovaní správnosti vybavenia sťažnosti** bol vyhotovený dňa **7.8.2024.**

**Oznámenie výsledku prekontrolovania správnosti vybavenia prechádzajúcej sťažnosti** bolo odoslané dňa **07.08.2024.**

### Spis č. 1128/2024

**Dňa 4.9.2024** bola elektronickou formou prostredníctvom emailu doručená sťažnosť **vo veci nekonania (neriešenia problému) na Pezinskej ulici v Senci**. Podanie bolo zaevidované pod č. 41103/24.

Po preskúmaní sťažnosti bola sťažovateľke dňa **26.9. 2024 písomne oznámená výzva na doplnenie sťažnosti**, aby v lehote **do 10 pracovných dní od doručenia výzvy** doplnila svoje podanie zo dňa 4.9.2024 v listinnej alebo do elektronickej schránky, zároveň v listinnej podobe vlastnoručne podpísala a tiež uviedla proti komu sťažnosť smeruje, ako aj konkrétne nedostatky, ktoré majú byť predmetom prešetrenia a taktiež čoho sa domáha. Sťažovateľ bol zároveň upovedomený, že v prípade, že **sťažnosť nebude doplnená v zmysle výzvy, bude odložená podľa § 6 ods. 2 zákona o sťažnostiach**.

Taktiež bola sťažovateľka informovaná, že rozhodovanie o súkromnoprávných sporoch prináleží súdom SR. V prípade, že vlastník nehnuteľnosti má za to, že nehnuteľnosť je neoprávnene užívaná, môže konať podľa osobitných právnych predpisov, najmä podľa Trestného zákona a Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na to, že **sťažovateľ na základe výzvy podanie nedoplnil a ani iným spôsobom nekonal, mesto Senec sťažnosť odložilo**.

### Spis č. 1129/2024

**Dňa 16.9.2024** bola na Mestský úrad Senec doručená sťažnosť **na stavbu v cintoríne**. Podanie bolo zaevidované pod č. 43049/24.

Po preskúmaní skutočnosti bola sťažovateľke dňa **26.9. 2024 písomne oznámená odpoveď** na sťažnosť na stavbu v cintoríne. V zmysle § 3 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 9/2010 je zrejmé, že **mesto Senec nie je oprávnené prejednať podaný dopyt ako sťažnosť a nevzťahuje sa naň povinnosť postupovať podľa zákona o sťažnostiach**.

Taktiež bola sťažovateľka informovaná, že **príslušenstvo hrobového miesta je vlastníctvom nájomcu a teda mesto nie je nositeľom zodpovednosti za škodu vzniknutú na hrobových miestach**.

Zároveň mesto v odpovedi uviedlo, že na vykonanie rekonštrukčných prác pre hrobové miesto č. 70 bol vydaný súhlas. Premeraním bolo zistené dodržanie odstupe najmenej 30 cm v zmysle Všeobecného záväzného nariadenia mesta Senec č. 2/2024, ktorým mesto Senec schvaľuje prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Senec.

### Spis č. 1220/2024

**Dňa 15.10.2024** bola prijatá sťažnosť, ktorá bola zaevidovaná pod evidenčným číslom 45842/24. **Predmetom sťažnosti bol nedostatočne zistený skutkový stav tam nachádzajúcich sa nehnuteľností zo strany zamestnancov mesta Senec a zároveň že došlo**

**k zaujatosti poverených zamestnancov, nakoľko stavebníci boli zastúpení splnomocnencom, ktorý zároveň vykonáva pracovnú funkciu na stavebnom úrade v Bernolákove. Sťažovateľ žiadal opakovaný výkon štátneho dohľadu a vylúčenie splnomocnenca stavebníkov.**

K prešetreniu sťažnosti v bode – **námietka zákonnosti a nedostatočného zistenia skutkového stavu, bola sťažnosť v časti týkajúcej sa zistenia skutočných rozmerov dotknutých stavieb opodstatnená.**

**Podľa § 19 písm. i) ods. 3 zákona o sťažnostiach boli zo strany správneho orgánu prijaté opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku orgánu prešetrujúcemu sťažnosť: vykonať úkony v zmysle stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov, aby boli zistené skutočné rozmery dotknutých stavieb odborne spôsobilou osobou.**

**Podľa § 19 písm. i ods. 4 zodpovedná osoba za zistené nedostatky v rozsahu opodstatnenej časti sťažnosti - vedúca spoločného obecného úradu predloží orgánu prešetrujúcemu sťažnosť správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti – nakoľko splnenie opatrenia je v realizácii, správa bude predložená až po jeho splnení.**

V ostatnej časti týkajúcej sa procesného a zákonného postupu orgánu štátneho dozoru neboli zistené nedostatky.

**O ostatnom rozsahu správy orgán vyhodnotil, že nejde o sťažnosť nakoľko ide o nepodložené výroky, názory a hodnotenia s absenciou prvku individuálnej ochrany a absenciou poukázania na konkrétne nedostatky.**

K prešetreniu sťažnosti v bode – **námietka zaujatosti a námietka prítomnosti splnomocnenca stavebníkov, nie je sťažnosťou podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o sťažnostiach a s poukazom na § 11 ods. 1 správneho poriadku.**

Sťažnosť je aj v prípade **námietky prítomnosti splnomocnenca neopodstatnená podľa § 20 ods. 2, nakoľko neboli zistené zásahy do práv a právom chránených záujmov sťažovateľa a konkrétne nedostatky podľa § 3 zákona o sťažnostiach.**

**Oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti a odložení časti sťažnosti bolo písomne odoslané sťažovateľovi dňa 16.12.2024. Sťažovateľovi bolo súčasne oznámené opatrenie na odstránenie nedostatku v zmysle § 19 písm. i ods. 5 zákona o sťažnostiach.**

**Zápisnica o výsledku prešetrenia sťažnosti bola vyhotovená dňa 12.12.2024 a prerokovaná dňa 13.12.2024 v súlade s § 19 ods. 1.**

Sťažnosť bola **vybavená v zákonnej lehote 60 pracovných dní podľa §13 ods. 1 zákona o sťažnostiach.**

## PETÍCIE

Mesto Senec ako orgán verejnej moci prijal v roku 2024 **dve petície podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve:**

**Podľa § 1 ods. 1** má každý právo sám alebo s inými obracať sa vo veciach verejného záujmu alebo iného spoločného záujmu so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami (ďalej len „petícia“) na orgány verejnej moci.

Podľa § 3 ods. 3 v petícii sa určí osoba na zastupovanie v styku s orgánom verejnej moci, ktorá dovŕšila 18 rokov veku

Podľa § 5 ods. 4 ak petícia **nemá príslušné náležitosti** podľa ods.1, príslušný orgán verejnej moci **do desiatich pracovných dní od jej doručenia písomne vyzve** zástupcu alebo osobu, ktorá petíciu podala, aby odstránila nedostatky petície najneskôr do 30 pracovných dní od doručenia výzvy, s poučením o následku ich neodstránenia. Ak sa v ustanovenej lehote nedostatky petície neodstránia, orgán verejnej moci petíciu odloží.

### Petícia pod evidenčným číslom 11347/24

Petícia obyvateľov bytového domu na Svätoplukovej ulici č. 39 až č. 49 týkajúca sa vznesenia sťažnosti a nesúhlasu s obývaním pozemku za bytovým domom na Svätoplukovej ulici bola písomne podaná a prijatá ako petícia pod č. 11347/24 **dňa 8.3.2024.**

Po prešetrení bolo zistené, že **petícia nespĺňa náležitosti stanovené podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve:**

- § 3 ods. 3 - v petícii **nebola určená osoba na zastupovanie** v styku s orgánom verejnej moci, ktorá dovŕšila 18 rokov vek, nebol určený ani zástupca petičného výboru.
- § 4a ods. 5 – podpisové hárky **neobsahovali text petície na každom podpisovom hárku, chýbalo aj uvedené meno, priezvisko a adresa pobytu zástupcu.**
- §4a ods. 6 - v podpisových hárkoch, **nebol uvedený pod textom petície počet priložených podpisových hárkov.** Podpisové hárky musia byť unikátne označené.
- § 5 ods.1 - petícia neobsahovala predmet verejného alebo iného spoločného záujmu

Na základe § 5 ods. 4 zákona o petičnom práve Mesto Senec **dňa 21.3.2024, v lehote do 10 pracovných dní písomne vyzvalo podávateľov petície na odstránenie nedostatkov do 30 pracovných dní od doručenia výzvy podania.**

**Lehota na odstránenie nedostatkov uvedená v oznámení uplynula dňa 25.4.2024\* bez ich odstránenia.** Dôsledkom toho Mesto Senec **písomne oznámilo dňa 31.5.2024 výsledok**

**o vybavení petície** – v súlade s § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve v lehote do 30 pracovných dní.

**Podľa § 5 ods. 7** je orgán verejnej moci povinný **zverejniť výsledok** vybavenia petície na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a **na elektronickej úradnej tabuli**, ak to technické podmienky umožňujú, a to do desiatich pracovných dní od jej vybavenia.

**Výsledok** vybavenia petície **bol zverejnený na úradnej tabuli dňa 4.6.2024** v súlade so zákonom.

\*nesprávne uvedená lehota(dátum) na odstránenie nedostatkov v oznámení o vybavení petície, nakoľko uvedená lehota je v zmysle 30 kalendárnych dní namiesto pracovných dní. Oznámenie o vybavení petície bolo odoslané v súlade so zákonom, t.j. až po uplynutí správnej lehoty na odstránenie nedostatkov.

### **Petícia pod evidenčným číslom 12126/24**

Petícia obyvateľov bytového domu na Svätoplukovej ulici č. 51 až č. 57 týkajúca sa vznesenia sťažnosti a nesúhlasu s obývaním pozemku za bytovým domom na Svätoplukovej ulici bola písomne podaná a prijatá ako petícia **pod č. 12126/24 dňa 14.3.2024**.

Po prešetrení bolo zistené, že **petícia nespĺňa náležitosti stanovené:**

- **§4a ods. 6** - v podpisových hárkoch, nebol uvedený pod textom petície počet priložených podpisových hárkov. Podpisové hárky musia byť unikátne označené.
- **§ 5 ods.1** - petícia neobsahovala predmet verejného alebo iného spoločného záujmu

**Na základe § 5 ods. 4 Mesto Senec dňa 21.3.2024, v lehote do 10 pracovných dní písomne vyzvalo podávateľov petície na odstránenie nedostatkov do 30 pracovných dní od doručenia výzvy podania.**

**Lehota na odstránenie nedostatkov uplynula dňa 22.4.2024\* bez ich odstránenia.** Dôsledkom toho Mesto Senec **písomne oznámilo dňa 31.5.2024 výsledok o vybavení petície** – v súlade

s § 5 ods. 5 v lehote 30 pracovných dní.

Podľa § 5 ods. 7 je orgán verejnej moci **povinný zverejniť výsledok vybavenia** petície na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na elektronickej úradnej tabuli, ak to technické podmienky umožňujú, a to **do desiatich pracovných dní od jej vybavenia**.

**Výsledok** vybavenia petície **bol zverejnený na úradnej tabuli dňa 4.6.2024** v súlade so zákonom.

\*nesprávne uvedená lehota(dátum) na odstránenie nedostatkov v oznámení o vybavení petície, nakoľko uvedená lehota je v zmysle 30 kalendárnych dní namiesto pracovných dní. Oznámenie o vybavení petície bolo odoslané v súlade so zákonom, t.j. až po uplynutí správnej lehoty na odstránenie nedostatkov.

### **Záver kontroly:**

- Vybavenie sťažností bolo v súlade so zákonom č. 9/2010 Z .z. o sťažnostiach
- Vybavenie petícií bolo v súlade so zákonom č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov

Kontrolou **neboli zistené nedostatky**. Z uvedeného dôvodu bola vyhotovená správa o výsledku kontroly.

Dátum vyhotovenia správy: 20.1.2025

Dátum zaslania správy: 21.1.2025