



Bratislava, 13. február 2025
Číslo: 01774/2025-22.1.2./TUT
Ev. č.: 10055/2025

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“) ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. d) a podľa ustanovenia § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní **Ing. Petra Nagya, Šípkova 22, 903 01 Senec** a odvolaní **mesta Senec, Mierové námestie 8, 903 01 Senec, IČO: 00 305 065**, proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Veľký Biel č. S2021/0287-05 zo dňa 5. 3. 2024 v spojení s opravou zrejmej nesprávnosti rozhodnutia č. j.: S 2021/0287-06 zo dňa 6. 5. 2024, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku

ruší

rozhodnutie stavebného úradu obce Veľký Biel č. S2021/0287-05 zo dňa 5. 3. 2024 v spojení s opravou zrejmej nesprávnosti rozhodnutia č. j.: S 2021/0287-06 zo dňa 6. 5. 2024.

O d ô v o d n e n i e

Obec Veľký Biel ako príslušný stavebný úrad (ďalej len ako „stavebný úrad“) vydala dňa 5. 3. 2024 rozhodnutie č. S2021/0287-05 v spojení s opravou zrejmej nesprávnosti rozhodnutia č. j.: S 2021/0287-06 zo dňa 6. 5. 2024, ktorým podľa ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku vylúčila Ing. Petra Nagya, Šípkova 22, 903 01 Senec (ďalej len ako „odvolateľ“) z územného konania o umiestnení stavby „Novostavba radových dvojgeneračných rodinných domov“, na pozemkoch reg. C" parc. č. 384/1, 388/1, 389, 390 v k. ú. Malý Biel, navrhovateľa REDOX MK s. r. o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 46 018 841.

Proti rozhodnutiu stavebného úradu podali odvolatelia v zákonom stanovenej lehote odvolania, v ktorých uvádzajú v podstate nasledovné:

Odvolateľ namieta, že navrhovanou stavbou môže byť porušené jeho právo na pokojné a nerušené bývanie, nakoľko stavba nerešpektuje okolitý charakter doterajšej výstavby. Taktiež namieta zásah do jeho práv na pokojné a nerušené bývanie realizáciou prípojok inžinierskych sietí v tesnom dotyku s jeho oplotením, či prípojkami inžinierskych sietí jeho rodinného domu. Súčasne, odvolávajú sa na skôr podané námietky, namieta možný zásah do kvality bývania

zápachom zo smetných nádob navrhovanej stavby, zápachom z navrhovaných žúmp, odvozom fekálií, umiestnením prášneho zemného valu vo vzdialenosti približne 8 m od jeho rodinného domu, taktiež z dôvodu rozkopávky chodníka a cesty pre realizáciu inžinierskych sietí a z toho vyplývajúceho obmedzenia prístupu k jeho nehnuteľnosti, nárastom intenzity dopravy. Ostatné námietky smerujú voči skutočnostiam, ktoré sú predmetom skúmania v samotnom konaní o umiestnení stavby.

Mesto Senec (ďalej len ako „odvolateľ 2“) namieta použitie nesprávneho ustanovenia stavebného zákona v oznámení o začatí správneho konania, nesprávnych údajov o mieste stavby, nesprávne uvedenej príslušnosti stavebného úradu. Taktiež namieta, že sa nevysporiadal s jeho námietkami vznesenými listom zo dňa 30. 1. 2024.

Stavebný úrad po podaní odvolaní listom č.j.: S 2021/287-08 zo dňa 6. 5. 2024 upovedomil ostatných účastníkov konania podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku o obsahu podaných odvolaní a vyzval ich, aby sa k nim vyjadrili v lehote 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniam nevyjadril žiadny účastník konania.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaniach nerozhodol, listom č. S 2020/878 S 2021/287 zo dňa 30. 8. 2024 ich predložil spolu so spisovým materiálom Regionálnemu úradu Bratislava, ako príslušnému odvolaciemu orgánu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku, na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona v znení účinnom od 1. 4. 2024 *vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni regionálny úrad.*

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 142l ods. 1 stavebného zákona *konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Ku skutkovým a právnym okolnostiam veci, ako aj k dôvodom odvolania Regionálny úrad Bratislava uvádza nasledovné:

Dňa 21. 12. 2020 bol stavebnému úradu doručený návrh spoločnosti REDOX MK, s. r. o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Novostavba radových rodinných domov“ v rozsahu stavebných objektov SO 01 – A radový rodinný dom, SO 02 -B radový rodinný dom, SO 03 – C radový rodinný dom, SO 04 radový rodinný dom, SO 05 – 07 dopravné plochy, objekty, SO 05 komunikácia, SO 06 parkovacie státi, SO 07 chodník, SO 08 rozšírenie distribučnej NN siete, SO 09 vodovodný rad,

SO 10 verejná splašková kanalizácia, SO 11 distribučný plynovod STL na pozemkoch reg. C" parc. č. 91/2, 92/1, 92/2 v k. ú. Malý Biel (ďalej len „stavba“).

Dňa 23. 4. 2021 bolo stavebnému úradu doručené podanie odvolateľa, ktorým sa prihlásil do územného konania ako účastník konania.

Dňa 24. 8. 2022 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. S2021/0287-3, že odvolateľ nie je účastníkom konania. Uvedené rozhodnutie bolo rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2023/321603/VAM zo dňa 3. 11. 2023, právoplatným dňa 22. 11. 2023, zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Dňa 4. 12. 2023 stavebný úrad listom č. S2021/0287-04 oznámil verejnou vyhláškou všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo začatie konania o nepriznaní postavenia účastníka konania odvolateľovi, pričom účastníkom konania stanovil lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia na vyjadrenie sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

Dňa 11. 12. 2023 bola stavebnému úradu odvolateľom doručená žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Dňa 3. 1. 2024 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie odvolateľa.

Dňa 15. 1. 2024 stavebný úrad listom č.j.: S 2021/0287-05 upovedomil účastníkov konania o podaní námietok odvolateľom a vyzval ich aby k námietkam zaujali stanovisko v lehote 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Dňa 5. 3 2024 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. S2021/0287-05, ktorým podľa ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku vylúčil odvolateľa z územného konania o umiestnení stavby.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 2 písm. b) stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „stavba“, rozumie sa tým aj jej časť.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch.

Regionálny úrad Bratislava ďalej uvádza, že pojem účastníka konania patrí ku kľúčovým pojmom správneho poriadku, pretože prostredníctvom tohto subjektu dochádza v správnom konaní k individualizácii abstraktných vzťahov upravených v hmotnoprávných predpisoch. Legálna definícia účastníka konania v správnom poriadku je formulovaná relatívne široko, aby postihla čo najširší okruh subjektov, ktorých sa môže správne konanie dotknúť. Každý správny orgán, ktorý má konať a rozhodovať v správnom procese, je povinný poskytovať právnu ochranu prostriedkami, ktoré vymedzujú zásady správneho konania a správne právo procesné. Táto právna ochrana sa týka nielen účastníkov správneho procesu, ale aj tých osôb, ktoré sa domnievajú, že by mali byť účastníkmi správneho konania, bez ohľadu na to, či podľa správneho práva procesného a hmotného sú alebo nie sú účastníkmi konania.

Do obsahu práva byť účastníkom správneho konania totiž patrí aj právo každého domáhať sa práva byť účastníkom za splnenia zákonom ustanovených predpokladov a právo na rozhodnutie procesnej povahy o tom, či osoba domáhajúca sa tohto postavenia v konkrétnom procese (konaní) je alebo nie je podľa orgánu inej právnej ochrany účastníkom konania pred ním. V prípade negatívneho rozhodnutia je súčasťou tohto práva aj právo podať proti takémuto rozhodnutiu odvolanie. Účastník konania je definovaný kombináciou troch všeobecných kritérií vymedzených v ustanovení § 14 ods. 1 správneho poriadku a jedného špeciálneho kritéria zadefinovaného v ustanovení § 14 ods. 2 správneho poriadku. Vo všetkých prípadoch je znakom účastníka konania hmotnoprávny pomer fyzickej osoby alebo právnickej osoby k veci, ktorá je predmetom konania. Teda správny poriadok síce vymedzuje, kto je účastníkom konania, ale odpoveď na to, na koho sa táto definícia vzťahuje, dávajú predpisy hmotného práva. Až z týchto predpisov vyplýva okruh osôb, ktoré sú alebo ktoré sa môžu stať nositeľmi práv a povinností, o ktorých správny orgán rozhoduje. Špeciálne kritéria obsahujú osobitné predpisy, ktoré môžu upravovať pojem účastníka konania odchyľne. Okruh subjektov, ktorým toto postavenie priznávajú, môže byť oproti správneho poriadku formulovaný buď širšie alebo užšie. Postavenie účastníka konania môžu dokonca priznať aj tomu, na koho sa vymedzenie v ustanovení § 14 ods. 1 správneho poriadku vôbec nevzťahuje. Tieto osobitné predpisy majú v aplikačnom procese prednosť pred všeobecnou úpravou obsiahnutou v správnom poriadku, a na túto skutočnosť poukazuje ustanovenie § 140 stavebného zákona. Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona sa na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. správny poriadok, ak nie je výslovne ustanovené inak. V danom prípade sú to ustanovenia týkajúce sa rozhodovania o tom, či niekto je alebo nie je účastníkom konania.

Z dikcie ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku vyplýva, že tomu, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím priamo dotknutý vo svojom právnom postavení, musí sa postavenie účastníka konania priznať a za účastníka konania ho treba považovať až do času, kým sa preukáže opak. Treba ho teda považovať za účastníka konania až do rozhodnutia o tom, že účastníkom konania nie je. Či ide o účastníka konania, skúma správny orgán z úradnej povinnosti počas celého konania. Ak zistí, že niekto účastníkom nie je, vydá o tom rozhodnutie.

Ťažisko tohto správneho konania leží vo výklade § 34 ods. 2 stavebného zákona. Zmyslom a účelom uvedeného ustanovenia je vymedzenie okruhu účastníkov územného konania spôsobom odlišným od všeobecného vymedzenia účastníkov správneho konania podľa § 14 správneho poriadku. Územné konanie je osobitným druhom správneho konania a pre splnenie jeho účelu a ochranu práv tretích osôb je vhodné brať ohľad na špecifiká územného konania. Jednou z týchto zvláštností je, že umiestnením stavby v území môže dôjsť de facto k zásahu do oprávnených záujmov tretích osôb, v terminológii stavebného práva označovaných ako tzv. susedia, resp. vlastníci susedných nehnuteľností.

Pod vplyvom judikatúry nadobudol inštitút suseda takú podobu, aby umožnil účinné uplatňovanie práv a záujmov všetkých vlastníkov nehnuteľností, ktorí by mohli byť umiestňovanou stavbou priamo dotknutí na svojom vlastníckom alebo inom práve, už vo fáze rozhodovania o umiestnení stavby v území.

Prvým predpokladom pre naplnenie definície účastníka konania (tzv. suseda) je existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemku alebo stavbe; tento predpoklad odvolateľ nepochybne spĺňa. Druhým elementom je potencia (možnosť) plánovanej stavby priamo sa dotknúť vlastníckeho či iného práva odvolateľa k pozemku alebo stavbe.

Správny orgán musí vždy posúdiť v konkrétnom prípade dané okolnosti spočívajúce v povahe stavby a jej dopadoch na okolie a pristupovať k určeniu okruhu účastníkov konania individuálne. Ústavný súd ČR napríklad uviedol (v čase rovnakej právnej úpravy), že iba extenzívny výklad § 34 ods. 1, 2 stavebného zákona možno považovať za súladný s ústavným poriadkom (nález ÚS ČR zo dňa 7. 4. 2005, sp. zn. III. ÚS 609/04, Zb. ÚS sv. 5. 11. 2007, č. 27/2006-70, www.nssoud.cz).

Pri výklade analyzovanej normy treba uviesť, že nejde o právnu normu ovládanú správnym uvážením. Citovaná právna norma totiž obsahuje tzv. neurčitý pojem („*osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté*“). K inštitútu neurčitých pojmov treba uviesť, že ich definovanie v právnych predpisoch pre ich povahu samu nie je vhodné, dokonca ani možné. Neurčité právne pojmy zahŕňajú javy alebo skutočnosti, ktoré nemožno úspešne úplne presne právne definovať. Ich obsah a rozsah sa môže meniť, často býva podmienený časom a miestom aplikácie normy. Zákonodarca použitím neurčitých pojmov dáva orgánu aplikujúcemu právny predpis priestor, aby posúdil, či konkrétne situácie patria do rozsahu neurčitého pojmu alebo nie.

Rozdiel medzi neurčitým pojmom a správnym uvážením spočíva v tom, že pokiaľ správny orgán dospeje k záveru, že určitú skutkovú podstatu možno podradiť pod neurčitý pojem obsiahnutý v právnej norme, nemá už priestor na úvahy, pokiaľ ide o voľbu následkov. Inými slovami, ak by správny orgán dospel k záveru, že určitý jednotlivec môže byť umiestnením stavby zasiahnutý na svojom vlastníckom práve, potom je povinný pribrať tohto jednotlivca ako účastníka konania. Správny orgán má istú voľnosť v interpretácii neurčitého pojmu, a teda aj hodnotenie jednotlivých skutočností pri subsumpcii skutkového stavu pod hypotézu právnej normy, je však absolútne viazaný, pokiaľ ide o právne následky.

Tvrdenie stavebného úradu uvedené v odôvodnení rozhodnutia, že podľa údajov katastra nehnuteľností, odvolateľ nevlastní susedný pozemok alebo susednú stavbu k stavbe, ktorej umiestnenie je predmetom konania, nezodpovedá podkladom v predloženej spisovom materiáli. Podľa podaného návrhu a projektovej dokumentácie sú súčasťou predmetnej stavby stavebné objekty SO 08 rozšírenie distribučnej NN siete, SO 09 vodovodný rad, SO 10 verejná splašková kanalizácia, SO 11 distribučný plynovod STL. Napriek údajom uvedeným v návrhu a textovej časti projektovej dokumentácie je z grafickej časti projektu zrejme, že uvedené stavebné objekty sú navrhované aj na pozemku reg. „C“ 5541/1 v k. ú. Senec, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom reg. „C“ parc. č. 5541/41 v k. ú. Senec vo vlastníctve odvolateľa. Odvolateľ je tak vlastníkom susedného pozemku v zmysle ustanovenia § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona. Taktiež je z predloženej projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Jánom Lindákom, autorizovaným stavebným inžinierom s ev. č. 4977 v októbri 2020 zrejme, že táto navrhuje vyviesť NN zemný kábel navrhovaného rozšírenia z pôvodnej plastovej pilierovej skrine PRIS3 č. 8, osadenej pred oplotením rodinného domu č. 22 na rohu ulíc Gaštanová a Šípková, a teda

pred oplotením pozemku vo vlastníctve odvolateľa. Už len z tohto je zrejmé, že navrhovaná stavba sa môže dotknúť vlastníckych práv odvolateľa.

Účasť v správnych konaniach je jedným z nástrojov ochrany vlastníckeho, ústavne zaručeného práva. Len pri účasti odvolateľa (a ostatných dotknutých vlastníkov) v danom konaní je možné zabezpečiť, že pri umiestňovaní stavby budú chránené aj jeho záujmy, čo je významné pre vydanie rozhodnutia na základe úplných a správnych podkladov.

Na naplnenie definície účastníctva postačuje samotná možnosť priameho dotknutia sa na právach alebo povinnostiach rozhodnutím, ktoré má byť v správnom konaní vydané. Zároveň musí byť splnená podmienka, že práva alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím dotknuté priamo, teda bezprostredne. Je povinnosťou správneho orgánu v jednotlivých prípadoch posúdiť, ktorí z vlastníkov „susedných“ pozemkov a stavieb na nich môžu byť konkrétnym rozhodnutím dotknutí priamo. Samotná skutočnosť, že pozemok odvolateľa susedí s pozemkom, na ktorom majú byť umiestnené niektoré stavebné objekty, sama osebe nezakladá jeho účasť na konaní. Pri vymedzovaní okruhu osôb, ktoré môžu byť priamo dotknuté, treba vychádzať z rozhodnutia, ktorým by sa malo správne konanie v ideálnom prípade skončiť. To znamená z hľadiska účelu a cieľa, pre ktorý sa začalo, a to podľa toho, o aký typ konania pôjde - z pohľadu žiadateľa, ak pôjde o konanie o žiadosti, tak zrejme úplné vyhovie žiadosti, alebo z pohľadu správneho orgánu, ak pôjde o konanie z úradnej moci, tak spravidla rozhodnutie o uložení povinnosti či odňatí práva.

Neurčitý právny pojem „priamo dotknutý na vlastníckom práve“ v zmysle § 34 ods. 1 stavebného zákona je nutné interpretovať vždy s ohľadom na okolnosti spočívajúce v povahe umiestňovanej stavby a jej možných dopadoch na okolie. Priamym dotknutím treba rozumieť takú možnú zmenu pomerov v lokalite vyvolanú zamýšľanou stavbou, ktorá má vplyv na podstatu, obsah alebo výkon vlastníckych či iných relevantných práv tými, ktorí tieto práva majú. V prípade vlastníkov susednej nehnuteľnosti, teda aj v prípade odvolateľa, by pripadalo do úvahy ich priame dotknutie na právach, ktoré by bolo spôsobilé založiť ich účasť v danom konaní, ak by zároveň bolo naplnené kritérium minimálnej miery tohto potenciálneho dotknutia.

Je pritom nutné podotknúť, že nejde o jediné do úvahy prichádzajúce kritérium. Často sa možno stretnúť aj s konštatovaním priameho dotknutia na právach v situáciách, keď sa zistí, že je daný subjekt dotknutý viac, než ktokoľvek iný.

Mieru primeranú pomerom treba vykladať vo vzťahu k pomerom danej lokality, k doterajšej pohode bývania v lokalite a k rozsahu navrhovanej zástavby. Z tohto pohľadu sú už potom jednotlivé odvolateľom namietané imisie relevantné ako faktory, ktoré môžu mieru primeranú pomerom prekročiť.

Regionálny úrad Bratislava sa zaoberal iba procesným rozhodnutím o nepriznaní postavenia účastníka konania odvolateľovi, nie meritom veci, a teda konaním o umiestnení stavby. S odvolaním odvolateľa 2 sa stotožňuje. Namietanú chybu stavebného úradu, a teda použitie nesprávneho ustanovenia zákona stavebný úrad odstránil postupom podľa ustanovenia § 47 ods. 6 správneho poriadku.

Stavebný úrad je povinný pokračovať v územnom konaní na predmetné stavby v súlade so zákonom a dostatočným a kvalifikovaným spôsobom rešpektovať procesné práva účastníkov konania.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol Regionálny úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Viliam Pohančeník
riaditeľ Regionálneho úradu pre
územné plánovanie a výstavbu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

1. PRESS & BURG Consulting, s. r. o., Hrobákova 1, 851 02 Bratislava – ako splnomocnený zástupca REDOX MK, s. r. o., Karpatské nám. 10A, 831 06 Bratislava
2. Ing. Peter Nagy, Šípkova 22, 903 01 Senec
3. Andrea Šalkovičová, Košická 1754/22, 903 01 Senec
4. Alexander Nagy st., Malobielska 8, 900 24 Veľký Biel
5. Alexander Nagy ml., Malobielska 443/8, 900 24 Veľký Biel
6. Attila Nagy, Školská 568/4, 900 24 Veľký Biel
7. Gejza Leginus. Lúčna 8. 900 24 Veľký Biel – ako splnomocnený zástupca Gejzu Leginusa, Malobielska 10/4, 900 24 Veľký Biel
8. Gejza Leginus. Lúčna 8. 900 24 Veľký Biel – ako splnomocnený zástupca Idy Leginusovej, Malobielska 10, 900 24 Veľký Biel
9. Ján Rusnák, Kadnárova 108, 831 06 Bratislava
10. Anna Rusnáková, Kadnárova 108, 831 06 Bratislava
11. František Katona, Trnková 1308/10, 900 24 Veľký Biel
12. Karol Katona, Záhradná 948/9, 900 24 Veľký Biel
13. Alexander Šipoš, Malobielska 446/2A, 900 24 Veľký Biel
14. Tibor Sipos, Malobielska 445/4, 900 24 Veľký Biel
15. Ing. Peter Takács, Malobielska 442/10, 900 24 Veľký Biel
16. Eva Takáčsová, Malobielska 442/10, 900 24 Veľký Biel
17. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
18. Mesto Senec, Mierové nám. 8, 903 01 Senec
19. Obec Veľký Biel, Železničná 572, 900 24 Veľký Biel

Na vedomie:

1. Obec Veľký Biel, stavebný úrad, Železničná 572, 900 24 Veľký Biel
- spolu s vrátením predloženého spisového materiálu k rozhodnutiu č. S2021/0287-05 zo dňa 5. 3. 2024
- **spolu so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli obce Veľký Biel a na webovom sídle obce Veľký Biel a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu**
2. PRESS & BURG Consulting, s. r. o., Hrobákova 1, 851 02 Bratislava – ako splnomocnený zástupca REDOX MK, s. r. o., Karpatské nám. 10A, 831 06 Bratislava
3. Ing. Peter Nagy, Šípkova 22, 903 01 Senec

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia:

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Podpis a pečiatka